

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215722
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117215722.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. T., nar. XX.X.XXXX, A. T., nar. XX.X.XXXX, I. T., nar. XX.X.XXXX, všetky deti bytom u otca, všetky zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov - matka: M. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. a otec: A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, H., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým U., maloletým A. a maloletým I. výchovné opatrenie a to pobyt v W. po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/50/2014-16 zo dňa 20.07.2017 začal v zmysle 23 ods. 2 CMP bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.06.2017 o priebehu výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 22P/12/2016-82 zo dňa 13.12.2016.

2. Matke bolo uznesenie o začatí konania, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.06.2017 a výzva na vyjadrenie sa k nim doručená dňa 08.08.2017, k uvedenému sa nevyjadrila.

3. Otcovi bolo uznesenie o začatí konania, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.06.2017 a výzva na vyjadrenie sa k nim doručená dňa 11.08.2017, k uvedenému sa nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím opatrovníčky, oboznámením so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.06.2017, posudkom R. S. zo dňa 07.04.2017, posudkom Z. zo dňa 04.04.2017, fotografiami z čl. 7-8, 12, zápisnicou o pojednávaní sp. zn. 11P/14/2017 zo dňa 08.06.2017, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 04.08.2017, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava 31.08.2017, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/12/2016, obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti matky a otca v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Opatrovníčka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu a pridriava sa vyjadrení. Odporúča nad maloletými deťmi nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Zb. o rodine za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Toto výchovné opatrenie sa bude vykonávať v W. domove A..

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.06.2017 o priebehu výchovného opatrenia vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 22P/12/2016-82 zo dňa 13.12.2016 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a nad výchovou maloletých detí bol určený dohľad s tým, že otcovi bola uložená povinnosť spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany

detí. Toto výchovné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.01.2017. Výchovné opatrenie bolo uložené z dôvodu nedostatkov v starostlivosti otca o maloleté deti- záškoláctvo maloletých detí, hygiena domácnosti aj detí na veľmi nízkej úrovni, nedostatočné rodičovské zručnosti otca. Od uloženia výchovného opatrenia pracovníci úradu do rodiny pravidelne vstupovali. Spočiatku prišlo k náprave pomerov na strane otca, kedy otec pravidelne vykonával aktívne práce, hľadal si lepšie zamestnanie. Dochádzka maloletých detí sa na nejaký čas zlepšila. Problémom naďalej zostali neskoré ranné príchody do školy a slabá hygiena maloletých detí. Dňa 05.01.2017 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti maloletých detí na adrese Y. XX, H.. Hygiena v domácnosti bola na nízkej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Otec sa vyjadril, že im včera t.j. 04.01.2017 spadol na sporák kus steny a tento začal horieť, bol nútený privolať k udalosti hasičov. Dňa 17.03.2017 bolo úradu z Mestského úradu Trnava bolo doručené na vedomie oznámenie o začatí konania vo veci priestupku- zanedbávanie povinnej školskej dochádzky voči otcovi maloletých detí. Dňa 21.03.2017 vykonali opätovné šetrenie v domácnosti maloletých detí, v domácnosti sa nachádzalo množstvo špinavého oblečenia, pohádzaného na zemi aj posteli, v kuchyni bolo veľa špinavého riadu zo zvyškami zaschnutého starého jedla. Celková hygiena v domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni. Následne boli dňa 28.03.2017 vyžiadané posudky zo R. školy M. B. XX, H., ktorú navštevuje maloletý U. a I. a zo Základnej školy Z., N. XX, H., ktorú navštevuje maloletý A.. Z obidvoch posudkov vyplýva, že maloleté deti majú neospravedlnené hodiny, absentuje domáca príprava na vyučovanie, ich známky sú podpriemerné. Okrem toho sa v posudku na maloletého A. A. F. T. vyjadrila, že sú s ním výchovné problémy prameniace z prostredia v ktorom vyrastá, jeho hygiena je nedostatočná, žiak sa neumýva, nechty mu strihajú v škole, telo aj šatstvo páchne. Voči otcovi sa vyjadrila, že tento so školou nespolupracuje, jeho záujem je nulový, neplatí povinné školské poplatky, ani poplatky spojené s výletmi, preto sa ich A. nemôže zúčastniť ako jeho spolužiaci. Dňa 25.4.2017 opätovne prešetrili pomery v domácnosti maloletých detí. Otec uviedol, že ho prepustili z aktívnych prác, nakoľko 2 krát po sebe neprišiel do práce. Podľa jeho slov boli vtedy deti choré. Otec sa vyjadril, že deti chodia do školy riadne a učia sa dobre. Počas šetrenia bola hygiena v domácnosti opäť na veľmi nízkej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Dňa 17.05.2017 vykonali opätovne šetrenie pomerov v domácnosti maloletých detí. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzal maloletý A. s A. H., nar. XX.XX.XXXX. O. A. sa vyjadril, že otec je v obchode. So súhlasom A. H., ktorý v čase príchodu pracovníkov úradu tvrdo spal, vstúpili do domácnosti. Maloletý A. mal obviazanú ľavú ruku, podľa jeho slov sa zranil pri hre s bratom, kedy ho mal brat I. niešť na krku a on spadol rukou na sklený stôl. Týmto spôsobom si mal rozrezať šľachy ľavej ruky, bol na operácii v N.. V domácnosti bol veľký neporiadok a zápach. Na stole boli zvyšky jedla, viditeľne spreď niekoľkých dní, po ktorých liezli muchy. Maloletý A. nevedel uviesť čo raňajkoval. Na zemi boli všade odpadky, sáčky, obaly z jedla. Počas šetrenia v domácnosti A. H. opäť zaspal, bolo ťažké ho zobudiť. Vyjadril sa, že v domácnosti maloletých detí prespáva, za toto údajne otcovi maloletých detí platí, ak má, alebo mu to spláca iným spôsobom. A. H. je otcom maloletej A. H., ktorej spis vedú na ich oddelení v súvislosti so súdnym konaním o úpravu práv a povinností voči maloletej vedením na Okresnom súde Trnava pod č.k. 11P/14/2017 a v tomto konaní sa dňa 08.06.2017 otec do zápisnice na pojednávaní vyjadril, že užíva marihuanu a pervitín a neuvažuje nad liečením. Po prešetrení pomerov sa ihneď telefonicky skontaktovali s ošetrovateľkou lekárkou maloletých detí O. M. a táto uviedla, že maloletý A. bol dňa 12.05.2017 hospitalizovaný po úraze ruky najskôr na traumatológii vo Fakultnej nemocnici v H., odtiaľ bol prevezený do N.. Lekárka uviedla, že maloleté deti majú viacero ochorení, s ktorými otcovi odporúča navštíviť odborníkov, avšak sa nevie vyjadriť, či tam otec chodí, nakoľko nikdy nepriniesol správu z odborného vyšetrenia. Následne bol od lekárky vyžiadaný posudok na maloleté deti, ohľadom konkrétnych odborných vyšetrení, ktoré majú deti absolvovať. Do dnešného dňa im však nebol doručený. Dňa 25.05.2017 pracovníci úradu osobne navštívili Základnú školu M. B. v H. za účelom osobného pohovoru s triednymi učiteľkami malol. I. a U.. Triedna učiteľka malol. I. O. U. sa vyjadrila, že maloletý počas vyučovania spí, nepracuje, otec nechodí na rodičovské združenie, podľa jej názoru sa deti do školy ráno chystajú samé. Tiež uviedla, že podľa nej by bolo najvhodnejšie riešenie umiestnenie detí U. a I. do zariadenia pre výkon rozhodnutia súdu Triedna učiteľka malol. U. O. U. sa vyjadrila, že čo sa týka správania maloletý je priateľský voči ostatným deťom, na vyučovanie sa ale nepripravuje, učivo si pamätá iba z vyučovacej hodiny, na konci roka mu hrozí prepadnutie z matematiky. Podľa jej názoru je potrebný dohľad nad starostlivosťou otca o maloleté deti. Dňa 06.06.2017 bolo úradu zo ZŠ Ul. B. XX, H. doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky na maloletého I. T., ktorý mal v mesiaci máj 2017 26 neospravedlnených hodín. Dňa 12.06.2017 bolo vykonané posledné šetrenie v domácnosti maloletých detí. Počas šetrenia bol v domácnosti otec maloletých detí spolu s maloletým A.. Maloletý A. po ich príchode z domácnosti odišiel, otec uviedol, že sa hanbí, lebo ho v noci niečo poštípalo na oko a mal ho opuchnuté. U lekárky s týmto poranením oka otec nebol, na stole mal otvorenú masťičku, s ktorou údajne maloletému oko

potiera. V domácnosti chýbala posteľ, na ktorej spali deti. Podľa slov otca ju musel vyhodiť, lebo bola v strašnom stave a boli v nej už všelijaké „zvieratká“, následne otec uviedol, že majú v domácnosti ploštice. Maloleté deti zatiaľ teda budú spať na matraci, ktorý z postele zostal, otec uviedol, že si zájde na charitu pre inú posteľ. V domácnosti bol obrovský neporiadok, zápach, všade lietali muchy, po celej izbe bolo rozhádzané špinavé šatstvo, alebo nakopené množstvo špinavého prádla na sebe. Otec napriek pokročilej obednej hodine nemal pripravené žiadne jedlo pre deti, vyjadril sa, že bol na charite pre cestoviny, tie potom uvarí. S maloletým A. navštevuje údajne riadne plastickú chirurgiu v N. kvôli rozrezanej ruke. Otec potvrdil, že v ich domácnosti prespáva A. H., ktorý mu údajne za nocľah platí 20,- eur, alebo mu pomáha prácou, uviedol, že je to jeho dobrý kamarát. Tiež sa otec vyjadril, že mu niekto vyrazil dvere keď neboli doma. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava má za to, že uložené výchovné opatrenie- dohľad nad starostlivosťou, neplní svoj účel, nakoľko na strane otca neprišlo k náprave pomerov, maloleté deti si naďalej neplnia povinnú školskú dochádzku, otec nespôsobuje so školou, s deťmi sa nepripravuje na vyučovanie, nijakým spôsobom im v tomto smere neposkytuje podporu a pomoc. Hygiena v domácnosti maloletých detí je dlhodobo na veľmi slabej úrovni, napriek neustálym dohovorom z ich strany. Otec nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami, nedokáže deťom vytvoriť stabilné a podnecujúce prostredie pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí. Práve naopak, prostredie, ktoré im vytvára je pre ich celkové zdravie a výchovu vysoko ohrozujúce. Z uvedeného dôvodu navrhujú začať konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) a § 37ods. 4 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

7. Z posudku R.. zo dňa 07.04.2017 vyplýva, že U. je v kolektíve detí obľúbený, jeho správanie je priateľské, akceptuje spolužiakov (aj oni jeho), má v triede kamarátov. Jeho povaha je nekonfliktná a svojím správaním neporušuje školský poriadok. Za 1. polrok školského roku 2016/2017 vymeškal 133 hodín, z toho 73 ospravedlnených a 60 neospravedlnených, za čo bol hodnotený zníženou známku zo správania stupeň 2. V 2. polroku tohto školského roku sa jeho dochádzka upravila, k dnešnému dňu vymeškal 35 hodín, z toho 33 ospravedlnených a 2 hodiny neospravedlnené /sú to súčty ranných meškaní, keď zaspal/. Jeho vyučovacie výsledky sú priemerné až podpriemerné, domáca príprava zrejme absentuje. Má zakúpené pomôcky na vyučovanie a ako dieťa v hmotnej núdzi dostal aj pomôcky v rámci balíčka pre žiakov a žiačky v hmotnej núdzi. Nosieva si desiate, hygiena je na dobrej úrovni a býva oblečený v čistých, hoci čiastočne obnosených veciach. Spolupráca s otcom je na relatívne dobrej úrovni. I. je tichý, milý chlapec. Práca v škole ho veľmi nezaujíma, nepracuje samostatne, potrebuje neustále pomoc učiteľky aj asistentky a individuálny prístup. Mýli si prvé písmenká, číslice, samostatná práca je na nízkej úrovni, výsledky slabé. Pomôcky dostal ako žiak v hmotnej núdzi, nemá úbor na TV. Správanie je v súlade so školským poriadkom, rešpektuje autoritu učiteľa. Dochádzka je problematickejšia. V mesiaci október mal 14 neospravedlnených hodín, v mesiaci november 8 neospravedlnených hodín, v decembri 4, v januári 5, vo februári 14 neospravedlnených hodín a v apríli zatiaľ 4 hodiny. Za 1. polrok mu bolo udelené PRŠ za nedbalú dochádzku. Na obedy do ŠJ nechodí, desiatu si nosí z domu, má ju každý deň. Hygiena je primeraná, oblečenie má čisté. Otec oznamy vŽK a slovníčku kontroluje nepravidelne. Na RZ bol trikrát, na poslednom nebol. Celková starostlivosť zo strany otca je v rámci jeho možností.

8. Z posudku Z. školy N. XX, H. zo dňa 04.04.2017 vyplýva, že A. T. je v tomto šk. roku žiakom X.A triedy. V kolektíve sa správa slušne, je submisívny typ a preto inklinuje k dominantným chlapcom, ktorých sa snaží napodobniť alebo zaujať. Tak sa občas stane, že zahodí kľúče od skrinky, vyhodil v jedálni pohár od malinovky do koša, vulgárne vystupoval voči pani vychovávateľke v školskom klube, často mu z úst vyletí neslušné slovo, dokonca si sám napísal priepustku zo šk. klubu. Je taký ako prostredie, v ktorom vyrastá: klamať je dovolené, povinnosti sa nemusia plniť a výhody sú samozrejmé. Jeho dochádzka od septembra 2016 do konca marca 2017 má nasledovnú bilanciu: 164 vymeškaných hodín, z toho 68 neospravedlnených. Na polročnom vysvedčení mal zníženú známku zo správania na stupeň 2 pre veľký počet neospr. hodín. Konečne chodí do školy načas. Na vyučovanie sa pripravuje v škole, pomôcky mu učiteľka zakúpila z príspevku pre deti v hmotnej núdzi, ktoré si musí nechať v škole, pretože inak by ich potratil. Je šikovný žiak. Už dobre číta, píše škaredo, dobre počíta, je samostatný, ale nemá chuť do práce, je bez záujmu. Nenavštevuje záujmový krúžok, má rád počítačové hry. Stravuje sa v školskej jedálni, aleje dosť vyberavý v jedle. Hygiena je nedostatočná. Žiak sa neumýva, ráno si najskôr musí umyť tvár a ruky, až potom začne pracovať. Nechty mu strihajú v škole, vlasy už dorastajú, nie sú myté, telo páchne a šatstvo tiež. Oblečenie dostal od kolegyň, všetko vydrží do ušpinenia. Záujem zo strany otca je nulový. Rodičovský príspevok 5 euro je nezaplatený doteraz, do triedneho fondu 2 eurá nedal, na dopravné ihrisko 3 eurá nedal, preto sa A. nezúčastnil. Žiacku knižku nemá podpísanú od 1.3.2017.

V poslednom čase A. nemal opakovane desiatu, deti sa s ním podelili. Pán T. na písomné pozvanie učiteľky nereagoval, od septembra 2016 v škole nebol.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o prešetrení sociálnych, bytových a rodinných pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 31.08.2017 vyplýva, že dňa 30.08.2017 bolo vykonané opakované šetrenie v domácnosti otca maloletých detí na adrese Y. XX, H.. V čase šetrenia bol v domácnosti prítomný otec maloletých detí a maloleté deti I. a A.. Maloletý U. bol podľa slov otca vonku s kamarátmi. Počas šetrenia bola hygiena v domácnosti opakovane na veľmi nízkej úrovni, otec sa vyjadril, že ide celý byt vypratať a kúpiť nový nábytok. Poukazoval na inú obývaciu stenu, ktorú si vybavil po známosti. Zásoby potravín boli v čase šetrenia v dostatočnom množstve, otec mal napečené mäso, klobásky, párky. Avšak deti mali pred sebou veľkú panvicu s neidentifikovateľným jedlom podobným pudingu s nakrájanou klobásou. Z rozhovoru s otcom vyplývalo, že otec nemá zamestnanie, nepracuje ani brigádnicke. Podľa jeho slov chce nastúpiť na nočné zmeny v spoločnosti T. vo S., avšak na otázku, kto bude v noci strážiť maloleté deti odpovedal, že najstarší syn U.. O. A. sa údajne neustále pomočuje, napriek viacerým upozorneniam z našej strany s ním otec psychológa v tejto veci doteraz nenavštívil. Podľa slov otca to robí naschvál z lenivosti. Otec sa počas rozhovoru neustále sťažoval na nedostatok peňazí, navštevuje charitu, kde mu pomáhajú s oblečením a obuvou pre maloletých, tá však nezodpovedá obuvi pre chlapcov (dievčenské ružové botasky s princeznami).

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/12/2016 vyplýva, že súd rozsudkom č.k. 22P/12/2016-82 zo dňa 13.12.2016 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, matke uložil povinnosť platiť mesačne na každé maloleté dieťa výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, nedoplatok matky na zročnom výživnom za obdobie od 20.2.2016 do 30.11.2016 vo výške 253,53 eur na každé dieťa matke uložil zaplatiť v mesačných splátkach po 8 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok a súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí a otcovi uložil povinnosť spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany detí. Súd tak rozhodol z dôvodu, že pravidelná povinná školská dochádzka detí bola problematická, deti mali slabé hygienické návyky, neboli dostatočne pripravené na vyučovanie.

11. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <.> alebo § <.48 <.>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <.>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <C., môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je potrebné odňať maloleté deti z osobnej starostlivosti otca, ktorý si neplní riadne svoje rodičovské povinnosti, starostlivosť otca o maloleté deti sa nezlepšila, deti si neplnia riadne povinnú školskú dochádzku a sociálne prostredie je pre celkové zdravie a výchovu maloletých detí vysoko ohrozujúce. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.06.2017 o priebehu výchovného opatrenia mal súd preukázané, že počas všetkých šetrení v domácnosti maloletých detí sa nachádzalo množstvo špinavého oblečenia, pohádzaného na zemi aj posteli, v kuchyni bolo veľa špinavého riadu, na stole boli zvyšky jedla, viditeľne spreď niekoľkých dní, po ktorých liezli muchy, na zemi boli všade odpadky, sáčky, obaly z jedla. Celková hygiena v domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzal A. H. ktorý potvrdil, že v domácnosti prespáva a v konaní sp. zn. 11P/14/2017 potvrdil, že užíva drogy. Otec neabsolvoval s maloletými deťmi odborné vyšetrenie podľa odporúčaní lekárky. Počas šetrenia dňa 12.06.2017 bol maloletý Peter doštipaný a otec uviedol, že majú v domácnosti ploštice. Z posudku R. zo dňa 07.04.2017 mal súd preukázané, že maloletý U. za 1. polrok školského roku 2016/2017 vymeškal 60 neospravedlnených hodín, za čo bol hodnotený zníženou známkou zo správania na stupeň 2., v 2. polroku mal 2 neospravedlnené hodiny, jeho vyučovacie výsledky sú priemerné až podpriemerné, domáca príprava absentuje. Maloletý I. mal 49 neospravedlnených hodín. Z posudku Z. školy N. zo dňa 04.04.2017 vyplynulo, že maloletý A. od septembra 2016 do konca marca 2017 má 68 neospravedlnených hodín, na polročnom vysvedčení mal zníženú známku zo správania na stupeň 2, na vyučovanie sa pripravuje v škole, hygiena je nedostatočná, neumýva sa, nechty mu strihajú v škole, vlasy nie sú myté, telo páchne a šatstvo tiež. Záujem zo strany otca je nulový, otec neplatí poplatky vyberané počas roka. A. nemáva desiatu, otec nekontroluje žiacku knižku, na písomné pozvanie učiteľky nereagoval, od septembra 2016 v škole nebol. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o prešetrení sociálnych, bytových a rodinných pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 31.08.2017 mal súd preukázané, že dňa 30.08.2017 v čase šetrenia bola hygiena v domácnosti opakovane na veľmi nízkej úrovni, deti mali pred sebou veľkú panvicu s neidentifikovateľným jedlom, otec nemá zamestnanie, nepracuje ani brigádnicke a podľa jeho slov chce nastúpiť na nočné zmeny v spoločnosti T. vo S., pričom v noci bude strážiť maloleté deti najstarší syn maloletý U.. Maloletý A. sa neustále pomočuje, otec s ním psychológa doteraz nenavštívil. Otec navštevuje charitu, kde mu pomáhajú s oblečením a obuvou pre maloletých, ktorá však nezodpovedá obuvi pre chlapcov.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že vzhľadom na pretrvávajúce závažné nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti, záškoláctvo maloletých detí, veľmi nízku úroveň hygieny v domácnosti aj hygieny detí a nedostatočné rodičovské zručnosti otca, ako aj na skutočnosť, že predchádzajúce výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 22P/12/2016-82 zo dňa 13.12.2016 nespĺnilo svoj účel, je nariadenie prísnejšieho výchovného opatrenia a to pobyt v W. po dobu šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v súčasnosti jediným možným východiskom na zabezpečenie zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých detí, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

16. Pokiaľ ide o dobu trvania výchovného opatrenia toto súd nariadil s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia po dobu šiestich mesiacov, ktorá je dostatočne dlhá na úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Ak uvedené výchovné opatrenie splní svoj účel skôr, súd nariadené výchovné opatrenie zruší.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.