

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213925
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213925.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o. Bratislava, Košická č. 56, IČO 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská č. 14, Bratislava, IČO 47 255 706, proti žalovanému: T. T., nar. XX.X. XXXX, bytom C., T. XXX/X, o zaplatenie 309,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 309,87 eur spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,70 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 26.10. 2016 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 309,87 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 48,70 eur od 26.11. 2013 do zaplatenia, zo sumy 121,87 eur od 26.12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 89,39 eur od 26.1. 2014 do zaplatenia, zo sumy 49,91 eur od 26.2. 2014 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s. Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Právny predchodca so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení spolu s dodatkami a dohodli sa na poskytovaní služieb, za ktoré mal žalovaný uhrádzať odplatu. Žalovanému boli vystavené faktúry, ktoré neuhradil, pričom ide o sumy na základe pripojených faktúr, ktoré boli splatné od 25.11.2013. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd vydal v zmysle žaloby platobný rozkaz č. k. 12Csp/73/2016-29 zo dňa 7.2. 2017, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného (uznesenie č. k. 12Csp/73/2016-57 z 17.7.2017).

3. Žalovaný nárok žalobcu v konaní uplatnený uznal a bol ochotný žalobcovi uhradiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania a trovy konania) v dlhšej, 60 dňovej lehote.

4. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil. Za splnenia podmienok ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával súd vo veci v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovaného a žalobcom pripojenými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 12.2. 2013 uzavrel Slovak Telekom a.s. a žalovaný Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby.

7. Faktúrou č. 7311663873 splatnou 25.11.2013 fakturoval Slovak Telekom a.s. žalovanému za fakturačné obdobie od 8.10.2013 do 7.11.2013 sumu 48,70 eur, faktúrou č. 731288647 splatnou 25.12.2013 fakturoval cenu služieb za obdobie od 8.11.2013 do 7.12.2013 v sume 121,87 eur s DPH, faktúrou č. 7400130013 splatnou 25.1.2014 fakturoval cenu služieb za obdobie od 8.12.2013 do 7.1.2014 v sume 89,39 eur s DPH a faktúrou č. 7401362338 splatnou 25.2.2014 fakturoval cenu služieb za dobu od 8.1.2014 do 7.2.2014 v sume 49,91 eur.

8. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobcu za dôvodu. V konaní bolo žalobcom preukázané, že žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 355/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy boli žalovanému poskytované služby zo strany žalobcu. Žalovaný bol povinný riadne a včas plniť všetky povinnosti týkajúce sa ceny poskytovaných služieb. Žalovaný nenamietal v konaní žalovanú sumu, ktorá vychádzala z priložených faktúr. Následne bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej istiny, ktorý jasne vyplýva z jednotlivých vystavených a žalovaným neuhradených faktúr.

11. Súd zároveň priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, pretože žalovaný bol dňom nasledujúcim po splatnosti v omeškaní s úhradou tak ako vyplýva z výrokovvej časti rozsudku. Nárok na úrok z omeškania vyplýva z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

12. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu.

13. Žalovanú istinu spolu s priznanými úrokmi z omeškania povolil súd žalovanému na jeho žiadosť zaplatiť v dlhšej 60-dňovej lehote podľa § 232 ods. 3 veta druhá CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.