

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/260/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201520
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5817201520.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcov: v rade 1/ V. Y., nar. XX. XX. XXXX, v rade 2/ J. Y., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom P., J. J. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou so sídlom G. F., K. XX proti žalovanému: Ing. E. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., R. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom X., H. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 1C/9/2017-52 zo dňa 30. 03. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcom v rade 1/, 2/ **p r i z n á v a** právo na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému Ing. E. N. zásahy do pokojného stavu spočívajúce v znečisťovaní a blokovani miestnej komunikácie nachádzajúcej sa v kat. úz. P. evidovanej ako parcela registra C KN parcelné č. 1362/12 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 103 m² a parcela č. 1362/13 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m² evidované na LV č. XXXX. Zároveň súd prikázal žalovanému odstránenie protiprávneho stavu spočívajúce v odstránení navozeného materiálu a v odstránení znečistenia miestnej komunikácie evidovanej na predmetných parcelách v kat. úz. P. a zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by žalobcom v rade 1/ a 2/ bránil v užívaní miestnej komunikácie, resp. by znemožňoval alebo obmedzoval premávku motorových vozidiel alebo prechod peši chodcov po tejto komunikácii. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcom priznal právo na náhradu vo výške 100 %. Vo veci súd rozhodol s poukazom na ust. § 324, § 325 CSP z dôvodov, že je akútne potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko žalovaný svojím konaním znemožňuje žalobcom vstup na ich nehnuteľnosť a výstavbu rodinného domu, na ktorý bolo vydané právoplatné stavebné povolenie s tým, že prístup ku stavbe je zabezpečený z miestnej prístupovej komunikácie, na ktorú však žalovaný návozom hlíny a iného materiálu zabránil priechodnosti po tejto ceste s odôvodnením, že túto mieni využívať ako ornú pôdu. Je nepochybné, že v čase rozhodovania, ako aj v minulosti bola nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného, resp. jej časť využívaná ako miestna účelová komunikácia, takto bola zaznamenaná aj na katastri nehnuteľností s kódom využívania pozemku č. 22, že ide o pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia. Ide o nehnuteľnosti, na ktorých je uložený asfaltový povrch a ktorý bol viac ako 40 rokov využívaný ako miestna účelová komunikácia v obci, aj keď pozemky pod cestou sú vo vlastníctve fyzickej osoby. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie žalovaný. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a žalobcov zaviazat' k náhrade trov konania v plnej výške. Namietal, že postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu procesných práv, keď súčasne s rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia mu nebol doručený návrh protistrany. Samotné uznesenie považuje odvolateľ

za nezákonné bez akéhokoľvek materiálneho základu v objektívnych skutočnostiach založenom len na tvrdení žalobcov, ktoré sú subjektívneho charakteru. Je toho názoru, že neodkladným opatrením súd nemôže účastníkovi niečo zakazovať, prikazovať, v zmysle § 325 ods. 1 písm. d/ CSP môže strane len uložiť niečo sa zdržať alebo niečo znášať. Uznesenie považuje za neurčité a nevykonateľné, pretože sa mu zakazuje znečisťovať uvedené parcely a blokovať miestnu komunikáciu, resp. obmedzovať premávku a prechod, ale nie je uvedené, vo vzťahu ku ktorému pozemku by sa to malo vzťahovať, teda ku ktorému pozemku vo vlastníctve žalobcov by nemal „blokovať“ prístup motorových vozidiel a prechod peších. Žalobcovia nezastupujú ani Obec P., ani občanov P., preto by sa mali domáhať prípadnej ochrany práv len vo vzťahu ku svojmu pozemku. Nariadené neodkladné opatrenie je všeobecného charakteru bez špecifikácie a individualizácie ochrany osobných práv žalobcov vo vzťahu k ich nehnuteľnosti. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že sporné nehnuteľnosti by mali byť „miestnou komunikáciou“, je ich povinnosťou a právom požiadať obec, ktorá je povinná spravovať miestne komunikácie, aby nečistotu odstránila. Odvolateľ nie je zamestnancom obce, ani jej podriadeným, aby za obec čistil „miestne komunikácie“. Takúto povinnosť mu nemôže ukladať ani súd. Navyše, na tvrdenie, že sporné nehnuteľnosti sú miestnou komunikáciou, niet žiadneho dôkazu. Neexistuje žiadne stavebné povolenie, ani kolaudačné rozhodnutie, ktoré by preukazovali, že na sporných nehnuteľnostiach bola v minulosti vybudovaná stavba. Po vydaní neodkladného opatrenia došlo k zmene registrácie údajov v katastri nehnuteľností, keď Okresný úrad v Námestove dňa 04. 04. 2017 vydal záväzné stanovisko, ktorým súhlasil so zmenou druhu pozemku na parcele CKN 1362/13 na druh pozemku orná pôda, ktorá sa bude využívať na poľnohospodárske účely. Týmto odpadli dôvody, ktoré podľa žalobcov existovali pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadrili žalobcovia, ktorí zopakovali existenciu dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia, zdôraznili, že pozemky minimálne 40 rokov boli užívané za účelom miestnej komunikácie, pričom žalovaný, ktorý vlastníctvo k nehnuteľnosti získal len nedávno, toto zneužíva na šikanovanie žalobcov, resp. aj ostatných obyvateľov, ktorí užívali predmetnú komunikáciu. V minulosti bolo realizované stretnutie aj s Obcou P., keď starosta mal záujem vysporiadať pozemky pod miestnou komunikáciou odkúpením ich do vlastníctva obce. So žiadnym z návrhov na vysporiadanie nehnuteľnosti však žalovaný nesúhlasil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci pre nariadenie neodkladného opatrenia, vecne správne rozhodol a rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Z týchto dôvodov odvolací súd sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP.

6. Neodkladné opatrenie (predbežné opatrenie) umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon exekúcie bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že týmto opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch, ani, že v jeho dôsledku nevznikne neprimeraná ujma strane, teda, že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením opatrenia získa druhá strana. Vo svojom rozhodnutí prvoinštančný súd všetky tieto atribúty považoval za naplnené, a preto nariadil neodkladné opatrenie. Z predložených listinných dokladov je zrejmé, že medzi účastníkmi aj v minulosti prebiehali súdne konania, pričom z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/188/2012-193 zo dňa 14. 04. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/558/2014 zo dňa 26. 03. 2015 vyplynulo, že na CKN parcele č. 1362 v Obci P. existuje miestna asfaltová komunikácia. Pred vydaním neodkladného opatrenia bolo tiež zrejmé, že

Obec P. pri posudzovaní podmienok pre vydanie stavebného povolenia pre žalobcov posudzovala aj možnosť prístupu ku stavbe, prípadne k vybudovanému rodinnému domu a tiež je uvedené, že prístup je realizovaný z miestnej komunikácie. Žalovaný spochybnil správnosť vydaného stavebného povolenia, avšak ani nadriadený správny orgán, resp. súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutí, ktorými bolo vydané stavebné povolenie pre žalobcov, nezistil žiadne zákonné pochybenie. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/54/2016 z 13. 06. 2017 opakovane vyplynulo, že v čase vydania stavebného povolenia pre žalobcov aj podľa záznamov v katastri nehnuteľností na parcele 1362 bola evidovaná miestna komunikácia. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na ustanovenia zákona č. 66/2009 Z. z. V zmysle § 4 ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmeniť stavbu, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tomto prípade aj odvolací súd má za to, že nariadené neodkladné opatrenie neobmedzuje žalovaného v jeho vlastníckych právach, ani v iných právach natoľko, že by boli dotknuté nad primeranú mieru, pokiaľ mu neodkladné opatrenie zakázalo znečisťovať a blokovať miestnu komunikáciu, resp. prikázalo odstrániť navozený materiál a zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by žalobcom bránil v užívaní miestnej komunikácie, tak aby túto nemohli využívať na prejazd motorových vozidiel alebo prechod peši.

8. Skutočnosť, že žalovanému nebol doručený s nariadeným neodkladným opatrením návrh, je procesným pochybením, avšak na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia to nemalo vplyv a nie je to dôvodom pre zrušenie neodkladného opatrenia. Záverom je potrebné zdôrazniť, že aktuálne rozhodnutie len dočasne upravuje stav medzi stranami sporu, pričom skutočnosti uvádzané, či už jednou alebo druhou stranou budú predmetom ďalšieho dokazovania, prípadne rozhodnutia.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcom, ktorí mali v odvolacom konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

10. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).