

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010539
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010539.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

M. X/ K. Č., L.. XX.XX.XXXX E. X., P. J. D. XXX/XX, X. D.

M. X/ C.. V. Y., L.. XX.XX.XXXX E. X., P. J. D. XX, X. D.

s ú v i n n í , ž e :

dňa 28.11.2019 približne v čase o 21:45 h v X. D., L. A.. Š. XXX/X fyzicky napadli C. J. tak, že po tom čo C. J. napadol C. T. L.. XX.XX.XXXX, P. J. D.. L.. G. XXX/XXX, X. D. v dôsledku čoho s ním spadol na zem, kde sa prevaľovali jeden na druhého, k nim pristúpili K. Č. S. C.. V. Y. a opakovane kopali do C. J., čím takto C. J. L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/X, X. D. spôsobili zranenia - povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, povrchové poranenie inej časti krku a otras mozgu s dobou liečby ako aj sťažiením obvyklého spôsobu života v trvaní 21 dní od úrazu a obvinený K. Č. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 19.01.2019 v blokovom konaní, rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Detva, číslo bloku 161122171, právoplatným dňa 19.01.2019 uložená sankcia - pokuta vo výške 10 € za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona 372/1991 Zb. o priestupkoch v platnom znení

t e d a

obžalovaný 1/ K. Č., L.. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný 2/ ml. V. Y., L.. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ K. Č.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona

obžalovaný 2/ ml. V. Y.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Obž. 1/ K. Č.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obž. 2/ ml. V. Y.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému ml. V. Y.M. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatným dňa 22.09.2021, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatný dňa 22.09.2021 n e z m e n e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní 1/ a 2/ p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/X, X. D. škodu titulom bolestného vo výške 810,40 Eur (osemstodesať eur a štyridsať centov) a poškodenému K. X. G., S.. D., D. D. J., R. XX, W.: XX XXX XXX škodu titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 143,23 Eur (stoštyridsaťtri eur a dvadsaťtri centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. dňa na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaných Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodeného, výsluchom ďalších svedkov a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný 1/ K. Č. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu uviedol, že si na samotný skutok veľmi nespomína, bol opitý, pil v ten deň vodku s kamarátmi a nevie uviesť v akom

množstve, ale dosť. Vie, že na mieste skutku boli prítomní V. Y., C. T., C. J., K. J. a už nevie či aj niekto iní. Určite tam bola nejaká bitka, bili sa medzi sebou C. T. S. C. J.. On sa do konfliktu nijako nezapojil a určite do konfliktu nezasahoval. Bol z toho vystrašený. Nepamätá si, či tam bola nejaká osoba ženského pohlavia.

Obžalovaný 2/ ml. V. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel čakať sestru s jej priateľom C. T. a išiel ju odprevadiť domov. Išli cez Š. ulicu a pri dome, kde sa udial skutok sa hádali chlapi. C. T. išiel so sestrou B. Y.M. dopredu a on stál kúsok ďalej od tej bitky. Sestra sa rozplakala a volala otca a brata C. T.. On tam nikoho nenapadol. Na ďalšie otázky uviedol, že na Š.G. A. D. J. C. T. D. C. J. a dvaja ďalší chlapi, ktorých nepozná sa tam handrkovali. Začiatok konfliktu nevidel, len videl, ako sa bili. Rýchlo sa to skončilo a potom zdvihol švagra C. T. X. X.. K. Č. tam nebol. Keď prichádzal, C. J. bil švagra na zemi, kopal ho do oblasti hrude a tváre a keď videli otca C. T., prestali sa biť a odišli do brány. Celé to prebehlo veľmi rýchlo.

Svedok - poškodený C. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v meste s I. J. a o 09,07 večer im išiel vlak. Vystúpili vo X. D. a išli okolo „Dukátu“ domov tam ako býva I. J.. Zastali pri jeho dome. Oproti jeho domu je krčma C.. Rozprávali sa a do toho prišli zo strany ako býva obžalovaný 1/ a 2/ V. Y., B. Y. S. C. T.. Zastavili ho, obkolesili a C. T. ho strčil do hrudníka a povedal, že kde má 20 €. Povedal, že 20-teho má družka výplatu, aby išiel s ním domov a zaplatí mu. I. J. sa zvrhol a odišiel domov. S C. T.Á. potom išli k nemu domov, po jednej strane K. Č., X. K. V. Y.Š.. C. T. išiel stredom a za nimi B. Y.. C. T. K. neho stále slovne rýpal. K. Č. mu ešte dohovárал, aby do neho nerýpal, že na neho nemá. Keď prišli k jeho domu, povedal im, aby boli ticho, lebo otec spí, aj syn a manželka. Povedal, aby boli pred bránou. Ako vošiel domov, za chrbtom mu už bol C. T., že nechce peniaze, ale že mu má spraviť lajnu alebo mu má dať lieky. Na to mu povedal, že lieky na predpis mu nemôže dať. Požičal si 20 €, nie lieky alebo drogy. Družka C. T.Č. odprevadila von, ale on nechcem cúvnuť a vtedy mu povedala „C. prestaň, lebo pôjdem za tvojim otcom“. To ho asi nahnevalo a začal družkou mixlovať. Nepamätá sa presne, či ho vtedy strčil alebo sotil na zem. Bili sa na zemi s C. T. a raz bol hore on a potom C. T.. Cítil kopance, ktoré prichádzali z každej strany. Nebolo to od C. T., lebo s ním sa bil. Nevnímal, ktorý z nich ho kope, či K. Č. alebo V. Y.. Bola tma a nie je tam osvetlenie. 20-30 metrov od jeho brány je lampa. Družka asi odtiahla V.T. Y.. Prišiel otec K. J., zvraskol na DM. a ostatných, odhodil ho a vtedy to prestalo. Samotný konflikt trval asi 5 - 7 minút. Poškodený ďalej uviedol, že bol doudieraný na hlave a krku a do chrbta dostal asi jeden krát. Družke povedal, nech volá políciu. Chceli ho zobrať aj na ošetrenie ale nechcel, lebo sa bál. C. T. otec a jeho brat W. T. sa vyhrážali, že do rána neprežijeme a sestra C. T. a švagriná sa zase vyhrážala družke. K zraneniam uviedol, že utrpel slabý otras mozgu a nosil golier. Nemohol robiť nič, len ležal. Na ďalšie otázky uviedol, že 20,-Eur si požičal od C. T., E. X., ako je zastávka X. - X., sľúbil mu ich vrátiť o jeden, dva týždne. Zrakom nevnímal, že ho napadol V. Y., ale zachytil čo družka kričí a kričala mená obžalovaných. Aj B. Y. bola po celý čas tam, družka jej kričala : „čo robíš, nevidíš, že ho kopú dvaja“.

Svedkyňa K. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten večer prišiel k nim domov Matej Kováč a začal sa rozkrikovať a nedal si povedať, aby bol ticho. Bol aj pod vplyvom alkoholu. Ona ho vyprevadila pred bránu kde stáli LA. Y., V. Y. S. K. Č.. Boli hluční a boli zjavne opití podľa hlasu. Všetci cúvli okrem C. T., ona ho chytila a otočila smerom k domu kde býva. Lenže on ju začal urážať a škaredo sa vyjadrovať. Na tom mu povedala, že ide zavolať jeho otca. Vtedy ju chytil za sveter a namykovával ju. Poškodený C. T.Č. odstrčil tak, že obaja spadli na zem. V. Y. S. K. Č. ich začali kopať. Bola tam veľká tma a nie je tam osvetlenie. Nevie, či kopali poškodeného alebo C. T.Á.. Nikto iný okrem obžalovaných tam vtedy nebol. Kričala a kričala aj B. Y.Á.. Keď poškodený s C. T. spadli, obaja obžalovaní pribehli a kopali ich. Stáli nad nimi. Krikom zobudila otca poškodeného, ktorý vyšiel von a kričal „kto to je, čo to je?“ Na vrchu bol vtedy K. Č., otec poškodeného ho chytil a odstrčil a K. spadol. Potom bežal preč. V. išiel nabok. B. Y. začala plakať, zobrala telefón a volala otcovi C. T., že je ich tam veľa a všetci bijú C. T.. Potom išla volať políciu a poškodený išiel s ňou. Videla na ňom, že je bledý, bol zbitý, doudieraný. Kým prišli policajti, prišla rodina C. T. pred ich bránu a vyhrážali sa im. Poškodený v tú noc nešiel na ošetrenie, uviedol, že mu nič nie je a dal si tabletku. Ráno mu bolo ale horšie, sťažoval sa, že ho bolí chrbát, mal teplotu a bol bledý.

Svedok K. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že C. T. bol aj vnútri v jeho dome. Došlo medzi ním a synom k roztržke a syn zastal nevestu. Počul krik, bol prispatý, lebo má cukrovku a operovaný je aj na srdce a vyšiel pred dom, kde videl syna C. J. a C. T., ktorí ležali na zemi a navzájom sa prevracali, syn bol dobitý. Obžalovaný K. Č. S. V. Y. stáli nad nimi. Následne narobil krik a potom sa syn s C. T. zdvihli zo zeme. Chytil obžalovaného 1/ a odhodil ho na bok, že prečo nezabránil tomu, aby vošiel C. T. do jeho

domu. Chytil ho spredu oboma rukami za tričko v oblasti hrudníka a odhodil ho na bok, ale nespadol, zostal stáť a potom ušiel preč. Na ďalšie otázky uviedol, že osobne nevidel, že by obžalovaní niekoho kopali, ale videla to nevesta, ktorá bola vonku.

Svedok C. P. uviedol, že bol vyslaný na preverenie oznámenia. Zdá sa mu, že volal C. J.. Keď prišli na miesto už nedochádzalo k ničomu, len to celé spísali. Pamätá si, že tam bol prítomný C. J., s ním sa častejšie stretáva a jeho družka a nejaký mladý muž s priateľkou. Asi nejaký pán Č., lebo si spomína na to meno. On písal oznámenie od C. J., že bol napadnutý pánom Č.. Spomínam si, že kolega vypočúval otca poškodeného, obďaleč boli tiež nejaký ľudia. Ten mladý muž mu povedal, že to bol jeho strýko.

Svedok C. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň bol po nočnej a pol dňa prespal. Neskôr išli s priateľkou B. Y. do mesta X. a vracali sa vlakom okolo 21:00 hod. večer. Na stanici ich mal čakať V. Y., J. B. Y. s tým, že on mal vtedy priateľku, ktorej chcel zavolať, ale nemal mobil, tak sa dohodli, že ich odprevadí a zatiaľ bude volať s priateľkou. Išli cez Š. A. a z diaľky videli takú partiu a nechceli prejsť tesne popri nich tak sa trochu vzdialili. Keď išli popri tejto partii a táto partia sa nachádzala po ľavej strane jeho ramena, zhodili ho na zem a už bol pre nich ako vrece. Obžalovaný 2/ stál trošku vzadu a zamrzol. On nič neurobil a nikoho sa nedotkol. Priateľka bežala zavolať jeho otca. Jeho poškodený C. J. bil na zemi. Okrem poškodeného tam bol taký starší pán, ktorého meno sa dozvedel až neskôr, že je to K. a tretieho nepozná, nevie uviesť jeho meno. Na mieste neregistroval žiadnu inú ženu, okrem priateľky B. Y.. S poškodeným sa nestretáva, nepozná ho, ani s ním neriešil otázku požičiavania finančných prostriedkov, on len tak niekomu nepožičiava peniaze.

Svedok W. T., ml. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri samotnom skutku nebol a bitku nevidel. Keď prišiel na miesto skutku na Š. A., bolo to pár metrov od domu poškodeného C. J., už len videl ako išiel jeho brat krvavý a podopieral ho obžalovaný 2/. Jeho zavolala B. Y., otec vybehol z domu ako prvý a on vybehol za ním keď sa obliekol.

Svedok W. T., st. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď prišiel na miesto skutku tak len videl ako utekajú tri osoby od cesty smerom do brány rodinného domu a bol to C.M., K. a tretieho nepozná. Syna videl ako sa dvíhal zo zeme, nevládal sa zodvihnúť a pomáhal mu obžalovaný 2/. K. bol potom na okne a keď sa ho pýtal, čo sa stalo, mu uviedol, že dáki traja chlapi utekali odtiaľ preč, ale on nikoho nevidel, len týchto troch, čo utekali do domu. Ani keď policajti prišli, žiadni ľudia tam neboli. Syn mu uviedol, že ho zbil C., ale nevedel uviesť prečo.

Svedkyňa B. Y., ml. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola v ten deň s C. T.. Išli po Š. ulici a videli tam partiu ľudí, pravdepodobne opitých. Išli oproti nim po okraji cesty, po pravej strane cesty, cca tak 2 metre od nich. Keď prechádzali popri nich, tak začali na nich vykrikovať vulgárne slová. Potom jeden z tejto partie prišiel a napadol C. T.. Túto osobu vtedy nepoznala, ale potom ako chodili na výsluchy a na súd tak vie, že to bol C. J.. Títo ľudia strčili C. T.S. a traja ho bili a kopali na zemi. Ona išla zavolať W. T., ale tak, že stále videla čo sa deje. Obžalovaný 1/ nevie kde sa nachádzal, on ho tam nevidela a obžalovaný 2/ bol tak ďalej, on mal vtedy 14 rokov a len s plačom kričal, aby sa nebili. Potom všetci, čo bili C. T. išli do brány rodinného domu a obžalovaný 2/ dvíhal zo zeme C. T.. V tom čase bola na ulici tma, ale svietila tam pouličná lampa. Aj keď prišli policajti a vypočúvali C. J., tento stál na jednej strane tejto ulice a ona videla, že mu nič nie je, veď keby ho kopali, tak by sa nevedel ani postaviť a nie ešte rozprávať s policajtmi.

Svedkyňa B. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na mieste skutku nebola, len vie, že v ten deň prišli obe deti V. S. B. domov s plačom a vystresovaní. Povedali jej, že V. ich čakal na stanici, že bola B. D. C. v meste kupovať darčeky, potom išli popri Š. A. a tam traja dospelí ľudia napadli C. T.. Teraz už vie, že to bol C. J., K. S. tretieho, ktorého nevedia identifikovať. Syn jej povedal, že sa do bitky nijako nezapojil, on mal vtedy 14 rokov a B. tiež nie, tá len plakala. So synom nemá žiadny problém, ani s jeho správaním, nie je výtržníkom. V. je dobré dieťa, správa sa slušne, doma pomáha ako môže.

Na hlavnom pojednávaní bola čítaná výpoveď svedka I. J., ktorý uviedol, že v deň skutku s C. J. nastúpil vo X. na nákladnej stanici na vlak ktorý išiel 21:10 hod., vystúpili vo X. D. a išli domov. Videl, ako oproti C. J. W. K. Č., V. Y., C. T., išli oproti sebe, stretli sa v tom mieste, ako je autobazár. Vie, že C. J. mal byť dlžný 20 € C. T.. Následne vie, že si mal pýtať C. T. týchto 20 € od C. J.. Tiež počul, že všetci traja chlapani boli opití a to C. T., V. Y. S. K. Č. a mali potýčku, niečo sa pochytili. Toto sa dozvedel na druhý

deň od C. J. a potom ešte neskôr od K. Č., ktorý mu uvádzal, že on si na to už nepamätá, ani či tam bol a stále inak rozprával. Tiež počul, že sa pochytil C. J. D. C. T., S. V. Y.. Na druhý deň vyzeral C. J. taký, ako keby zbitý, nevedel dobre otáčať krkom, nebol taký normálny ako deň predtým. Sťažoval sa, že ho bolia rebrá, že ho bolí telo. Povedal, že ho mali zbiť všetci traja.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku čítal sa znalecký posudok č. 44/2020 znalca MUDr. Jaroslava Gregu (čl. 102 - 127) a znalecký posudok č. 28/2020 Mgr. Františka Nociara (čl. 129 - 150).

Podľa § 269 čítali sa listinné dôkazy a to : listinný materiál OO PZ Zvolen ORP-9/ZV-ZV-2020 (č. I. 151-178), priestupkový spis OO PZ Zvolen ORPZ-ZV-OPP3-981/2019-P (č. I. 179- 217), komunikácia cez messenger medzi K. Č. S. V. Y. (č. I. 218), ilustrácia v evidencii zbraní (č. I. 224, 230, 233), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. I. 225, 231), odpis z registra trestov GP SR (č. I. 226, 232), trestný rozkaz OS Zvolen 5T 66/2017 (č. I. 227-229), správa Nemocnice Zvolen č. R/080/2020 a s výpis zo zdravotnej dokumentácie (č. I. 237-241), správa ZŠ s MŠ X. D. (č. I. 244), správa ÚPSVaR Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (č. I. 246-247), oznámenie náhrady vynaložených nákladov Poistovne Dôvera (č. I. 249), blok na pokutu 16122171 (č. I. 261).

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 364 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu obžalovaného, poškodeného, svedkov a listinných dôkazov vyplynuli nasledovné skutkové a právne závery. Obžalovaný spáchanie skutku od počiatku popieral. Obžalovaný 1/ uvádzal, že si na samotný skutok veľmi nespomína, bol opitý, pil dosť. Vie, že na mieste skutku boli prítomní V. Y.Š., C. T., C. J., K. J.y. Do konfliktu nijako nezapojil, bol z toho vystrašený. Obžalovaný 2/ uvádzal, že pri dome, kde sa udial skutok sa hádali chlapi. C. T. išiel so sestrou B. Y. dopredu a on stál kúsok ďalej od tej bitky. Nikoho nenapadol. Obrana obžalovaných je však spochybnená výpoveďou poškodeného C. J., ktorý priebeh skutku popísal inak ako obaja obžalovaní. Uviedol, že s I. J. prišli večer zo X. D. a videli ísť oproti nim obžalovaného 1/ a 2/, B. Y. S. C. T.S.. C. T. chcel od neho vrátiť 20,-Eur, neskôr vstúpil za ním do jeho domu a nechcel odísť, kým mu nedá drogy alebo lieky namiesto dlhu 20,-Eur. Družka ho vyprevadila von, ale on začal družkou šklbať. Vtedy C. T. strčil alebo sotil na zem. Bili sa na zemi a vtedy cítil kopance, ktoré prichádzali z každej strany. Nebolo to od C. T., lebo s ním sa bil. Nevnímal, ktorý z nich ho kope, či K. Č. alebo V. Y.. Družka asi odtiahla V. Y.. Prišiel otec K. J., zvrieskol na K. a ostatných, odhodil ho a vtedy to prestalo. S výpoveďou poškodeného korešponduje aj výpoveď svedkyne K. J., ktorá videla oboch obžalovaných ako kopali do poškodeného C. J. S. C. T., ktorí sa prevaľovali na zemi. Rovnako vypovedal aj svedok K. J., ktorý uviedol, že odťahoval K. Č. od poškodeného, hoci obžalovaných pri skutku priamo nevidel. S týmito výpoveďami korešpondujú aj závery znalca, ktorý uviedol, že zranenia, ktoré utrpel poškodený nastali v dôsledku úmyselného konania cudzej osoby.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný 1/ a 2/, svedkyňa B. Y. a svedok C. T. popísali priebeh skutku diametrálne odlišne ako svedkovia K. J. S. K. J.. Na základe vykonaného dokazovania súd za hodnovernú považoval výpoveď poškodeného a svedkov K. J. S. K. J., nakoľko ich výpovede korešpondujú aj s výpoveďou I. J., ktorý potvrdil priebeh stretnutia obžalovaných 1/ a 2/ s poškodeným tak, že po príchode obžalovaného do X. D., obžalovaný išiel smerom domov a oproti nemu išli C. T., K. Č., V. Y. S. B. Y., ktorí boli viditeľne pod vplyvom alkoholu. Aj z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že svedok C. T. S. B. Y. nehovorili pravdu, keď vo svojej výpovedi uvádzali, že večer v deň skutku sa vracali zo X. z nákupov darčiekov. Rovnako svedok C. T. nehovoril pravdu, keď popieral, že by C. J. požičiaval nejaké peniaze, čo však je tiež v rozpore s tvrdením svedka I. J.. Priebeh skutku, ako ho popísal poškodený potvrdil aj svedok I. J., ktorý uviedol, že C. T. vlakom ísť v ten večer nevidel, ale videl ho prichádzať práve z opačnej strany ako bola vlaková stanica. Obžalovaný 2/ ml. V. Y. S. S. D. C. T. a svedkyňa B. Y. zároveň vylúčili, že by na mieste skutku bol aj K. Č.. Uvedené sa však nemôže zakladať

na pravde, keďže skutočnosť, že sa na mieste skutku nachádzal potvrdil samotný obžalovaný 1/ K. Č.. Súd preto výpovede svedkov B. Y. S. C. T. nepovažoval za dôveryhodné. Svedkovia W. T., D.. S. W. T. ml. sa k samotnému priebehu skutku vyjadriť nevedeli, lebo prišli na miesto až po bitke.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd teda za preukázané, že obžalovaný 1/ a 2/ sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli poškodeného C. J. a tomuto úmyselne ublížili na zdraví, pričom obžalovaný 1/ K. Č. sa dopustil skutku, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý.

Čo sa týka osoby obžalovaného 1/, má štyri záznamy v evidencii priestupkov MV SR, v jednom prípade za priestupok v doprave, dvakrát za priestupok proti majetku a v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V odpise registra trestov má dva záznamy. V oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný 2/ ml. V. Y. nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov MV SR. V odpise registra trestov má jeden záznam a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatným dňa 22.09.2021 na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 23.09.2022.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadol na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného 1/ je, že skutok spáchal vo veku blízkom veku mladistvých podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, v neprospech obžalovaného 1/ je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchaným skutkom naplnil zákonné znaky dvoch trestných činov, t.j. bol mu ukladaný z toho dôvodu úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona.

Za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, kedy bolo možné ukladať trest v rozmedzí 6 mesiacov až 36 mesiacov, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, t.j. pri spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý trest považoval za primeraný a spravodlivý vzhľadom na osobu obžalovaného a charakter trestnej činnosti. Zároveň prihliadol k tomu, že hoci už bol súdne trestaný, v oboch prípadoch sa neho hľadí akoby nebol odsúdený. Trest odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

V prospech obžalovaného 2/ bola jedna poľahčujúca okolnosť a to, že viedol pred spáchaním skutku riadny život podľa § 36 písm. j) Tr. zákona. Priťažovalo mu podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchaným skutkom naplnil zákonné znaky dvoch trestných činov, t.j. bol mu ukladaný z toho dôvodu úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Trest mu teda ukladal za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Nakoľko obžalovaný 2/ trestný čin spáchal skôr ako bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatný dňa 22.09.2021 súd obžalovanému musel ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ktorý podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona nemôže byť miernejší ako trest uložený v rozsudku sp. zn. 3T/6/2021. Zároveň u obžalovaného 2/ zohľadnil podľa § 117 Tr. zákona, že skutok spáchal ako mladistvý a trestné sadzby trestov odňatia slobody sa u neho znižujú na polovicu. Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného 2/, súd dospel k názoru, že z hľadiska individuálnej a generálnej pred páchaním ďalšej trestnej činnosti na prevýchovu a nápravu obžalovaného 2/ postačuje uložiť mu podmiennečný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/6/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatným dňa 22.09.2021, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu

bol podmienenčne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to: C. J. titulom bolestného v zmysle záverov znaleckého posudku vo výške 810,40 Eur a Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 143,23 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.