

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cbi/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116205618
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116205618.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: JUDr. Ing. Tomáš Oravec správca úpadcu : FORMAT - PM s.r.o., Sládkovičova 37/A 974 05 Banská Bystrica, IČO : 36 616 605, so sídlom správcu : Cesta na štadión 10, 974 01 Banská Bystrica zast. Mgr. Patrik Štefkeje, Školská 3, 949 01 Nitra proti žalovanému : Pivovar Kaltenecker s.r.o., Zakarpatská 28, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 993, zast. HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 o určenie pravosti pohľadávky takto

rozhodol:

Určuje, že pohľadávka žalobcu v celkovej sume 337.286,88 € uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod poradovým číslom 1 v reštrukturalizačnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, pod sp.zn. 32R/1/2015 voči dlžníkovi Pivovar Kaltenecker s.r.o., Zakarpatská 28, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 993, sa považuje za zistenú čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a v poradí ako iná pohľadávka.

Určuje, že pohľadávka žalobcu v celkovej sume 76.473,77 € uplatnená prihláškou podmienenej pohľadávky pod poradovým číslom 2 v reštrukturalizačnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, pod sp.zn. 32R/1/2015 voči dlžníkovi Pivovar Kaltenecker s.r.o., Zakarpatská 28, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 993, sa považuje za zistenú čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a v poradí ako iná pohľadávka.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnej výške 100%.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 4.3.2016 domáhal určenia, že pohľadávka žalobcu v celkovej sume 337.286,88 € uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod poradovým číslom 1 v reštrukturalizačnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, pod sp.zn. 32R/1/2015 voči dlžníkovi Pivovar Kaltenecker s.r.o., Zakarpatská 28, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 993, sa považuje za zistenú čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a v poradí ako iná pohľadávka; a že pohľadávka žalobcu v celkovej sume 76.473,77 € uplatnená prihláškou podmienenej pohľadávky pod poradovým číslom 2 v reštrukturalizačnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, pod sp.zn. 32R/1/2015 voči dlžníkovi Pivovar Kaltenecker s.r.o., Zakarpatská 28, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 993, sa považuje za zistenú čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a v poradí ako iná pohľadávka.

Svoj návrh odôvodnil tak, že v konaní vedenom pod sp. zn. 32R/1/2015 si podal prihlášky ako veriteľ do reštrukturalizačného konania, súhrnnou prihláškou č.1 si uplatnil 4 pohľadávky vo výške 337.286,88 € a prihlášku č.2 si uplatnil podmienenú pohľadávku v celkovej sume 76.473,77 €. Správca v popretí pohľadávky zo dňa 22.2.2016 uviedol, že popiera čo do dôvodu v celom rozsahu, výšky, výšky úrokov z omeškania, a čo do poradia z dôvodu konania prebiehajúceho na Okresnom súde v Rožňave o zaplatenie sumy 96.291,06€ pod sp.zn. 4Cb/3/2014, v ktorom sa žalobca domáhal zaplatenia

pohľadávok, ktoré boli uplatnené prihláškami s tým, že výsledok konania môže mať vplyv na výšku zádržného, na ktorú má žalobca nárok v zmysle zmluvy o dielo.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 23.9.2011 Zmluvu o dielo s dodatkom č.1 zo dňa 28.11.2011 a dodatkom č.2 zo dňa 3.5.2012, ktorou sa zaviazal ako zhotoviteľ zhotoviť pre žalovaného ako objednávateľa dielo „Pivovar Kaltenecker s.r.o. Rožňava - prístavba výrobnéj haly a podnikovej predajne „. Žalobca dielo pre žalovaného vykonal a prevzatie diela žalovaný potvrdil v protokoloch o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 20.3.2012, 30.5.2012 a 3.9.2012. Podľa čl.II cena diela, bod 2.1 za realizáciu diela bola dojednaná dohodou vo výške 1.399.000,-€ bez DPH a podľa bodu 2.8. zmluvy, časť ceny diela vo výške 6% ceny diela bude tvoriť zádržné počas záručnej lehoty, ktoré bude žalobcovi ako zhotoviteľovi vyplatené po uplynutí záručnej doby 80 mesiacov odo dňa odovzdania diela podľa záverečného protokolu, pokiaľ nebude využité v súlade s touto zmluvou, t.j. spôsobmi uvedenými čl.V - záruka na odstránenie vzniknutých väd diela alebo jeho časti. Dielo bolo odovzdané protokolom dňa 23.9.2012, odkedy začína plynúť záručná doba 80 mesiacov, po ktorú je žalovaný oprávnený zadržať zádržné vo výške 6% z celkovej ceny bez DPH. Ku dňu podania prihlášky žalobca eviduje ako neuhradené tieto faktúry, fa.č.FV2011549 z 30.11.2011 na sumu 217.612,96 €, neuhradená vo výške 36.115,91€, úroky z omeškania vo výške 17.769,85€ (zádržné 18.346,06 €), fa.č. FV2011599 zo dňa 31.12.2011 na sumu 250.354,96€ neuhradené vo výške 32.742,-€, úroky z omeškania vo výške 11.635,24 €(zádržné 21.106,76 €), fa.č. FV2012014 zo dňa 31.1.2012 na sumu 264.919,78€ neuhradené vo výške 60.668,98 €, úroky z omeškania vo výške 38.330,99 €(zádržné 22.337,99 €), fa.č. FV2013130 zo dňa 3.7.2013 na sumu 174.170,40 € neuhradené v plnom rozsahu, úroky z omeškania vo výške 159.487,44 €(zádržné 14.682,96 €). Uvedené pohľadávky boli prihlásené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por.č.1.

Keďže z dôvodu nezabezpečenia prostriedkov nebola zrealizovaná časť diela, bola zohľadnená celková cena za dielo , ktorá bola vyfakturovaná žalobcom vo výške 1.274.562,94 € bez DPH a nie v rozsahu ako určuje zmluva o dielo. Z tejto celkovej zníženej ceny diela predstavuje zádržné sumu 76.473,77 € (6% zo sumy 1.274.562,94 €), ktorú je oprávnený zadržať po dobu 80 mesiacov od odovzdania diela. Uvedený spor však nemá žiadny vplyv na to, že žalobca eviduje voči žalovanému prihláškami uplatnenú výšku istiny vo výške 303.697,29 € bez DPH, ktorú žalovaný rovnako eviduje vo svojom účtovníctve na podklade výpisu z účtovnej evidencie zaslanej žalobcovi. Z uvedeného dôvodu nebol žiadny dôvod na to, aby boli pohľadávky žalobcu popreté čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 30.3.2016, a žiadal žalobu zamietnuť. Z dôvodu, že dlžník eviduje vo svojom účtovníctve záväzok voči žalobcovi vo výške 303.697,29 € ako neuhradený záväzok z pohľadávky č. 1 29.595,69 €, pohľadávky č.2 vo výške 19.326,13 €, pohľadávky č.3 vo výške 57.690,33 € a pohľadávky č. 4 vo výške 225.674,73 €, pohľadávku č. 5 (zádržné) neeviduje v účtovníctve. Žalobca prijatú sumu použil nie podľa variabilného symbolu faktúry, ale aj na úhradu úrokov z omeškania a časti istiny fa.č. 2011/549 a konal v rozpore s Obchodným zákonníkom. Taktiež dlžník mal za to, že dielo malo vady a nedorobky, stavebné práce neboli riadne ukončené. Pohľadávku č.5 (zádržné) považuje žalovaný za spornú z dôvodu, že časť ceny diela - zádržné a výškou podmienenej pohľadávky a prihlásenými pohľadávkami existuje priama súvislosť.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi účastníkmi konania, výsluchom svedkov a zistil tento skutkový stav :

Uznesením sp.zn. 32R/1/2015 zo dňa 11.12.2015 povolil Okresný súd Košice I. reštrukturalizáciu na majetok dlžníka Pivovar Kaltenecker s.r.o., Zakarpatská 28, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 993 a za správcu ustanovil I&R KONKURZY REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., Hlavná 25, Košice, ktoré bolo zverejnené v OV 242/2015 dňa 17.12.2015.

Súhrnnou prihláškou č.1 si uplatnil 4 pohľadávky vo výške 337.286,88 € a prihlášku č.2 si uplatnil podmienenú pohľadávku v celkovej sume 76.473,77 €.

Zo zoznamu pohľadávok okrem iného vyplýva, že správca pohľadávky žalobcu poprel v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky istiny, z dôvodu konania vedeného na Okresnom súde Rožňava o zaplatenie sumy 96.291,06 € pod sp.zn. 4Cb/3/2014.

Žalobca doložil do súdneho spisu Zmluvu o dielo z 23.9.2011, Dodatok č.1 k zmluve o dielo z 28.11.2011 a Dodatok č. 2 k zmluve o dielo z 3.5.2012. Taktiež žalobca prekázal v konaní vykonanie prác - krycím listom čerpania k fa.č.2011/549 v sume 217.612,96€, krycím listom čerpania k fa.č.2011/599 v sume 250.35496€, krycím listom čerpania k fa.č.2012/014 v sume 264.919,78€, krycím listom čerpania k fa.č.2013/130 v sume 174.170,40€ s odsúhlasením uvedených súm zo strany žalovaného. Zároveň žalobca preukázal protokolom o odovzdaní a prevzatí stavebného diela z 3.9.2012, že došlo k jeho odovzdaniu a zároveň doložil aj výzvu na začatie preberacieho konania.

Žalobca predložil zmluvu o dielo zo dňa 23.9.2011 s dodatkom č.1 zo dňa 28.11.2011 a dodatkom č.2 zo dňa 3.5.2012, ktorou sa zaviazal ako zhotoviteľ zhotoviť pre žalovaného ako objednávateľa dielo „Pivovar Kaltenecker s.r.o. Rožňava - prístavba výrobnéj haly a podnikovej predajne „ Žalobca dielo pre žalovaného vykonal a prevzatie diela žalovaný potvrdil v protokoloch o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 20.3.2012, 30.5.2012 a 3.9.2012. Podľa čl.II cena diela, bod 2.1 za realizáciu diela bola dojednaná dohodou vo výške 1.399.000,-€ bez DPH a podľa bodu 2.8. zmluvy, časť ceny diela vo výške 6% ceny diela bude tvoriť zádržné počas záručnej lehoty, ktoré bude žalobcovi ako zhotoviteľovi vyplatené po uplynutí záručnej doby 80 mesiacov odo dňa odovzdania diela podľa záverečného protokolu, pokiaľ nebude využité v súlade s touto zmluvou, t.j. spôsobmi uvedenými čl.V - záruka na odstránenie vzniknutých väd diela alebo jeho časti. Dielo bolo odovzdané protokolom dňa 23.9.2012, odkedy začína plynúť záručná doba 80 mesiacov, po ktorú je žalovaný oprávnený zadržať zádržné vo výške 6% z celkovej ceny bez DPH.

Podľa ust. § 116 ods. 1,4,5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurznej a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) (1) Ak sú splnené predpoklady, aby súd povolil reštrukturalizáciu, súd najneskôr do 30 dní od začatia reštrukturalizačného konania uznesením rozhodne o povolení reštrukturalizácie. Inak reštrukturalizačné konanie v rovnakej lehote uznesením zastaví. (4) V uznesení o povolení reštrukturalizácie súd ustanoví správcu, vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili pohľadávky, a určí rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré majú počas reštrukturalizácie podliehať súhlasu správcu; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok. Do funkcie správcu súd ustanoví toho, kto vypracoval posudok. Uznesenie súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí účastníkom reštrukturalizačného konania, ustanovenému správcovi, príslušnému registrovému súdu, príslušnému daňovému orgánu a colnému riaditeľstvu.

(5) Uznesenie o zastavení reštrukturalizačného konania súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie každý účastník reštrukturalizačného konania. Ak odvolací súd zistí, že súd prvého stupňa rozhodol o zastavení reštrukturalizačného konania nesprávne, rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení tak, že povolí reštrukturalizáciu; inak rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdí. Odvolací súd rozhodne o odvolaní najneskôr do 30 dní od predloženia veci.

Podľa ust. § 121 ZKR prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená do 30 dní od povolenia reštrukturalizácie. Na prihlášku doručenú po lehote sa neprihliada. Ustanovenie § 28 ods. 6 sa použije primerane.

Podľa ust. § 122 ZKR (1) Ustanovenia § 29 ods. 1 až 6 a 8 sa použijú primerane. Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, inak sa pohľadávka v reštrukturalizácii považuje za nezabezpečenú pohľadávku.(2) Prihlášku možno opraviť alebo doplniť len tak, že sa pôvodná prihláška nahradí u správcu novou prihláškou, a to len do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok.(3) Na požiadanie správcu vydá veriteľovi potvrdenie, že jeho pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok.(4) Ak sú pochybnosti, správca môže kedykoľvek počas reštrukturalizácie predložiť prihlášku súdu, aby rozhodol, či sa na prihlášku prihliada.

Podľa ust. § 123 ZKR (1) Prihlásené pohľadávky spolu s údajmi uvedenými v prihláške správca priebežne zapisuje do zoznamu pohľadávok tak, aby zoznam pohľadávok zostavil do 10 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok; zoznam pohľadávok správca vyhotovuje v štyroch rovnopisoch.(2) Po vyhotovení zoznamu pohľadávok správca bezodkladne doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok na súd.(3) Správca v rovnakom čase, ako vyhotoví zoznam pohľadávok, vyzve dlžníka, aby sa v ním určenej lehote nie kratšej ako päť pracovných dní a nie dlhšej ako desať pracovných dní vyjadril k zapísaným pohľadávkam.(4) Po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok správca najneskôr do troch dní od uplynutia tejto lehoty doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok na súd; pre posúdenie, v akom rozsahu sú prihlásené pohľadávky popreté, sú údaje zapísané do zoznamu pohľadávok doručeného súdu rozhodujúce.(5) Ak počas reštrukturalizácie dôjde k zmene údajov zapisovaných do zoznamu pohľadávok, správca bezodkladne po tom, čo sa o zmene týchto údajov dozvie, zapíše ich zmenu do zoznamu pohľadávok; zmenu zoznamu pohľadávok tiež bezodkladne písomne oznámi súdu.(6) Zoznam pohľadávok tvorí súčasť správcovského spisu.

Podľa ust. § 124 ods. 1,2,4,5,6,7,8 ZKR, (1) Každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb, v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorý odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania podľa odseku 4 úspešný. Dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky nemôže byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie dlžníka, vyjadrení dlžníka alebo vyjadrení osôb, ktorých záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlžníka, najmä jeho súčasných alebo predchádzajúcich právnych, účtovných alebo daňových poradcov. (2) Prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky. Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu po zapísaní do zoznamu pohľadávok písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.(3) Dlžník alebo veriteľ, ktorý doručil správcovi prihlášku, je oprávnený podať správcovi podnet, aby prihlásenú pohľadávku poprel. Správca je povinný každý podnet s odbornou starostlivosťou vyhodnotiť a po vyhodnení podnetu písomne informovať toho, kto podnet podal, ako podnet vybavil. Podnet na popretie pohľadávky a spôsob jeho vybavenia správca zapíše do zoznamu pohľadávok.(4) Veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške. (5) Ak veriteľ popretej pohľadávky v zákonnej lehote žalobu na určenie popretej pohľadávky nepodá alebo návrh na určenie popretej pohľadávky vezme späť, na prihlásenú pohľadávku veriteľa sa v reštrukturalizácii v popretom rozsahu už neprihliada a v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom nemožno pohľadávku v popretom rozsahu voči dlžníkovi vymáhať. (6) Rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať. (7) Kým neuplynula lehota na podanie žaloby na určenie pohľadávky alebo kým súd právoplatne nerozhodne o určení pohľadávky, dlžník môže popretú pohľadávku dodatočne voči jej veriteľovi písomne uznať; týmto uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú. Ak správca poprel pohľadávku z podnetu veriteľa, môže dlžník uznať popretú pohľadávku len so súhlasom tohto veriteľa. (8) Zistenie pohľadávky počas reštrukturalizácie sa zapisuje do zoznamu pohľadávok. Správca je povinný zapísať zistenie pohľadávky do zoznamu pohľadávok bezodkladne po tom, čo sa pohľadávka považuje za zistenú alebo čo pohľadávku dlžník uznal.

Podľa ust. § 29 ods. 1,2,3,4,5,6,7 ZKR (1) Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: a) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa, b) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu, c) právny dôvod vzniku pohľadávky, d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, e) celková suma pohľadávky, f) podpis. (2) Pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva.(3) V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky.(4) Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku.(5) Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou.(6) K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje.

Podľa ust. § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (Obchodný zákonník), zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa ust. § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa ust. § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa ust. § 264 ods.1 ObchZ, pri určení práv a povinností zo záväzkového vzťahu sa prihliada aj na obchodné zvyklosti zachovávané všeobecne v príslušnom obchodnom odvetví, pokiaľ nie sú v rozpore s obsahom zmluvy alebo so zákonom.

Podľa ust. § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa ust. § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Na základe zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vec právne posúdil nasledovne:

Na základe vykonaného dokazovania má súd nepochybne za preukázané, že si žalobca riadne a včas prihlásil svoje pohľadávky do reštrukturalizačného konania, správca riadne a včas poprel dané prihlášky pohľadávok a žalobca riadne a včas podal incidenčnú žalobu na súd.

Súd má za to, že žalobca preukázal, že má existentné pohľadávky voči žalovanému a že mu vznikol tento nárok titulom neuhradenia odplaty vo výške 337.286,88 € a pohľadávky vo výške 76.473,77 €.

Obrana žalovaného v konaní nebola úspešná z nasledovných dôvodov. Napriek nesprávnemu formálnemu účtovaniu úhrady vykonanej dlžníkom, ku dňu podania prihlášky dlžník účtuje o rovnakej výške pohľadávky v záväzkoch ako žalobca. Žalobca postupoval pri zaúčtovaní platieb žalovaného pri sporných prihláškach - v danom konaní (nie v konaní pred Okresným súdom v Rožňave) podľa toho, ako dlžník - žalovaný určil, ktorý záväzok pri platbe plní. Žalovaný eviduje v účtovníctve zostatok istiny záväzku v totožnom rozsahu, ako účtuje žalobca v pohľadávkach t.j. o výške 303.697,29 €). Žalovaný nešpecifikuje pri každej zo štyroch namietaných pohľadávok žalobcu, príp. príslušenstva malo žalobcom dôjsť k nesprávnemu zníženiu pohľadávky. K všeobecnému tvrdeniu žalovaného o vadách diela súd sa

vysporiadal s uvedenou námietkou tak, že ju nepriznal z dôvodov. Podľa ust. § 562 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa neuplatnia vady včas a predpísaným spôsobom bez zbytočného odkladu súd nemôže priznať nároky vyplývajúce z väd diela. Zároveň súd poukazuje na to, že žalovaný nepreukázal, ktorým by si žalovaný uplatnil nejaké nároky z väd diela, ktoré zistil.

Súd má za to, že žalobca vykonal dielo podľa objednávok žalovaného v súlade so zmluvou, dielo žalovaný preukázateľne prevzal (protokol o odovzdaní a prevzatí diela), samotné dielo žalovaný užíva. Každá faktúra žalobcu obsahovala krycí list rozpočtu, ktorým špecifikuje jednotlivé položky tvoriace dielo a bolo podpísané samotným žalovaným (resp. ním poverenou osobou). Žalovaným uplatnenie väd diela v priebehu pojednávania až dňa 23.3.2017 považoval súd za účelové. Žalovaný neuplatnil žiadne nároky súvisiace s vykonaním diela vo vzťahu k vadám, na ktoré poukazuje žalovaný v svojom podaní z 23.3.2017, ide o vady, ktoré boli zistiteľné v primeranom čase po prevzatí diela do užívania a nie až po 4 rokoch od prevzatia diela. Podľa názoru súdu žalobca správne namietal uplatnené vady diela zo strany žalovaného, nakoľko vady (3x) diela zachytené v protokole boli žalobcom odstránené po odovzdaní diela a zvyšné 4x vady, ide o chybajúce časti diela, ktoré nemali byť žalobcom vykonané vôbec. A preto nejde o vady vôbec, neboli ani súčasťou protokolu o odovzdaní diela.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého súd, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.