

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25Ca/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117206381
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117206381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v spore žalobcu : SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Bratislava , so sídlom Jakubovo námestie č. 14, 813 48 Bratislava, IČO: 173 105 98, právne zastúpeným LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, 811 03 Bratislava proti žalovanému: LONES s.r.o. , so sídlom Potočná 2/ A, 902 01 Pezinok, IČO: 47 089 741 o zaplatenie 120,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 120,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120,- eur od 13.06.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou nadpísanému súdu dňa 17.03.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 120,- eur s príslušenstvom titulom neuhradenej autorskej odmeny. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je občianskym združením fyzických a právnických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. , reg.č. MV SR: VVS1-900/90-3742, ktorá pôsobí na území Slovenskej republiky a vykonáva ochranu práv zastupovaných subjektov v rozsahu a na základe oprávnenia udeleného Ministerstvom kultúry SR na výkon kolektívnej správy práv súvisiacich s autorským právom. Pôsobnosť vo vzťahu k zahraničiu vykonáva žalobca na základe bilaterálnych zmlúv o spolupráci so zahraničnými partnerskými spoločnosťami v rozsahu medzinárodných dohôd a konvencií, ktorými je Slovenská republika viazaná. Žalovaný zastupuje práva výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych zmluvách o zastupovaní, najmä vyberá, spravuje a rozdeľuje odmeny pre výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov , ktoré im prináležia podľa autorskoprávných predpisov. Predmetom ochrany je umelecký výkon, zvukový záznam a audiovizuálny záznam.

Žalovaný je podnikateľ prevádzkujúci stravovacie zariadenie Cafe Alanya, Potočná 2/A, Pezinok, v priestoroch ktorej bolo kontrolnou činnosťou žalobcu zistené, že žalovaný disponuje technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádza k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov.

Na základe § 65 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z. patrí výkonnému umelcovi a výrobcovi zvukového záznamu za každé použitie zaznamenaných výkonov a záznamov za verejný prenos prostredníctvom technického zariadenia primeraná odmena. A táto v zmysle § 67 ods. 1 zákona č.

618/2003 Z.z. patrí aj výrobcovi audiovizuálneho záznamu. Táto povinnosť vysporiadania nárokov všeobecne vyplýva aj z § 5 zákona č. 96/1991 Zb. Tieto práva výkonných umelcov a výrobcov na odmenu garantujú aj medzinárodné zmluvy a konvencie, ktorými je Slovenská republika viazaná. Prevádzkovatelia kaviarní, hotelov, barov, pivární a ostatných stravovacích zariadení, obchodných domov a pod. sú povinní vysporiadať oprávnené nároky výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov.

Z kontrolnej činnosti žalobcu bolo zistené a má za preukázané, že v priestoroch prevádzky žalovaný disponuje technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádza k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a záznamov prostredníctvom technického zariadenia. Na tomto základe si uplatňuje žalobca primerané odmeny autorov, výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov. Žalovaný dobrovoľne neuhradil výkonným umelcom, výrobcom zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov primeranú odmenu za vykonávanie verejného prenosu, žalobca ho vyzval písomne výzvou na úhradu primeranej odmeny a vysporiadanie nárokov vo výške 120,- eur. Primeraná odmena pozostáva z odmeny za stravovacie a pohostinské prevádzky vo výške 40,- eur (reštaurácia s rozlohou do 100 m²) podľa bodu A.) Sadzobníka účinného od 01.01.2014 za obdobie 01.01.2014-31.12.2014 , za stravovacie a pohostinské prevádzky vo výške 20,- eur (terasa) podľa bodu A.) Sadzobníka účinného od 01.01.2014 za obdobie 01.01.2014-31.12.2014, za stravovacie a pohostinské prevádzky vo výške 40,- eur (reštaurácia s rozlohou do 100 m²) podľa bodu A.) Sadzobníka účinného od 01.01.2015 za obdobie 01.01.2015-31.12.2015 a za stravovacie a pohostinské prevádzky vo výške 20,- eur (terasa) podľa bodu A.) Sadzobníka účinného od 01.01.2015 za obdobie 01.01.2015-31.12.2015.

Právne odôvodnil žalobca svoju žalobu poukazom na § 190 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z.z., § 78 ods. 1, ods. 4 písm. b) ods. 5, § 79 ods. 1 a § 81 ods. 1 písm. a), h) a j) zákona č. 618/2003 Z.z. ako aj § 5 ods. 14, § 65 ods. 1 a ods. 2 a § 67 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z.

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. z peňažného dlhu vo výške 5% p.a. , a to odo dňa 13.06.2016.

2. Konajúci súd uznesením č.k. 25Ca/3/2017-11 zo dňa 07.08.2017 uložil žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne súd žalovaného poučil , že ak žalovaný súdom uloženú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 14.08.2017, a to postupom podľa §106 ods. 1 písm. b) v spojení s § 111 ods. 3 CSP.

3. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Súd rozhodol v spore strán predmetom, ktorého bolo uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 120,- eur s príslušenstvom (§ 137 písm. a) CSP) rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 Civilného sporového poriadku, pretože žalovanému bolo dňa 14.08.2017 doručené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 25Ca/3/2017-11 zo dňa 07.08.2017 , ktorým súd uložil žalovanému v lehote 15 dní, t.j. do 29.08.2017 vyjadriť sa písomne k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný povinnosť uloženú mu súdom nesplnil, ani do rozhodnutia súdu týmto rozsudkom pre zmeškanie. V uznesení tunajšieho súdu č.k. 25Ca/3/2017-11 zo dňa 07.08.2017 bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Teda podľa súdu boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 Civilného sporového poriadku vrátane návrhu žalobcu na rozhodnutie o jeho žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 120,,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120,- eur od 13.06.2016 do zaplataenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku)..