

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201496
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416201496.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. P., O.. X.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, B., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: nebohej F. P., O.. XX.X.XXXX, zomr. 5.1.2004 a otca E. P., O.. X.XX.XXXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, Gucmanova 19/670, 920 41 Leopoldov, v konaní začatom z úradnej povinnosti o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 6P/39/2016-1 z 15.3.2016 tunajší súd začal konanie o ustanovenie poručníka maloletej U. P. z úradnej povinnosti, nakoľko z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že matka maloletej zomrela a otec nebol určený.

2. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5C/130/2016 z 24.10.2016 bolo určené, že otcom maloletej U.Á. je E. P., O.. X.XX.XXXX, syn otca T. P., O.. XX.X.XXXX a matky C. P., O.. X.XX.XXXX. Predmetným rozsudkom bola maloletá U. zároveň zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. R. T. P., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej minimálnym zákonným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2017.

3. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

4. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Dôvod, pre ktorý bolo začaté z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie poručníka maloletej U., dodatočne odpadol, keďže na základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 5C/130/2016 z 24.10.2016 bolo určené otcovstvo k maloletej a otec maloletej Márie teraz ako jej jediný žijúci rodič vykonáva všetky rodičovské práva a povinnosti s výnimkou osobnej starostlivosti o maloletú, zastupovania maloletej v bežných veciach a spravovania majetku maloletej v bežných veciach, keďže tieto oprávnenia na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5C/130/2016 z 24.10.2016 patria starým rodičom C. R. T. P., ktorým bola maloletá U. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania. Nakoľko súd zistil zánik dôvodu, pre ktorý toto konanie začalo, v súlade s § 161 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. /§ 357 písm. a) a m) CSP/

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)