

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010878
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1215010878.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša, PhD. a prísediacich R. Y. S. W.. E. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2017 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

R. T., L.. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom G. X, Galanta

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 12.12.2013 v čase okolo 11.00 hod. v pobočke Poštovej banky a.s. v S. J. Q. na A.. G. v Bratislave uviedol do omylu poškodenú C. G. tým spôsobom, že sa predstavil ako vedúci pobočky, ktorý kontroluje prácu zamestnancov z dôvodu kontroly nadriadenými, následne po tom, čo si poškodená vybrala dôchodok v hodnote 485,-€ a vyšla z budovy S. J. Q. smerom na Turčianska ulicu, ju R. T. dobehol a uviedol poškodenú, že v pobočke Poštovej banky a.s. vydali chybné bankovky z dôvodu poruchy čítačky a vyzval poškodenú, aby mu peniaze odovzdala, že ich vymení, na čo poškodená R. T. odovzdala hotovosť vo výške 485,-€ s ktorou R. T. odišiel a peniaze poškodenej nevrátil, čím poškodenej C. G. spôsobil škodu vo výške 485,-€

2/ dňa 31.01.2014 v čase okolo 14.10 hod. v Bratislave na ul. Košická 58 v blízkosti križovatky Košická - Miletičova vydávajúc sa za pracovníka SBS vylákal od poškodenej Aleny Halgašovej finančnú hotovosť vo výške 290,-€ za účelom vykonania kontroly bankoviek, na základe čoho mu poškodená dobrovoľne vydala uvedené finančnú hotovosť, s ktorou Erik Kubica odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenej Alene Halgašovej škodu vo výške 290,-€.

3/ dňa 24..04.2014 v čase okolo 12:45 hod na Trenčianskej ul. č. 14 v Bratislave pred vchodom do obytného domu oslovil poškodenú MUDr. Danielu Lukáčovú pod zámienkou, že je policajt jej povedal, že majú hlásenie, že v obchode Coop BEA na Dullovom námestí, z ktorého sa práve vracala s nákupom, mala platiť falošnou 20-eurovou bankovkou a že musí ísť s ním na „Moskovskú“, že sa to musí prešetriť, že kolega ho čaká v aute, na čo sa opýtal poškodenej, či má pri sebe občiansky preukaz, a následne keď mu odpovedala, že občiansky preukaz nemá a že ho má doma, tak neznámy páchatel sa jej ponúkol, že jej pomôže s nákupným vozíkom, ktorý jej vyniesol po schodoch až do bytu, kde ho položil na a čakal na poškodenú, keďže tá v domnienke, že ide o policajta, neznámemu páchatelovi poskytla kľúč od bytu, aby išiel napred a otvoril dvere, aby ich druhý kolega v aute dlho nečakal a mohli ísť túto vec rýchlo vybaviť na „Moskovskú“. pričom po príchode do bytu poškodená išla do spálne po jej občiansky preukaz, ktorý mu následne predložila, na to si on od nej vypýtal pero a papier, a požadoval od nej osobné údaje, všetky platobné karty aj s PIN kódmi, a taktiež všetky ostatné falošné bankovky, z dôvodu že si musí opísať ich čísla, na čo mu poškodená v dobrej viere, že ide o policajta, vydala 4 bankovky v nominálnej hodnote 20,-€, dve platobné karty nezisteného čísla vydané Slovenskou sporiteľňou na jej meno a poskytla mu PIN kódy k týmto kartám, ktoré si neznámy páchatel zaznačil na poznámkový papier a bankovky spolu s platobnými kartami si schoval a následne poškodenej povedal, že už nemusí nikam ísť, že keď tak zle chodí, on na tej „Moskovskej“ všetko vybaví za ňu, lebo že to dlho trvá a z bytu odišiel na neznáme miesto, pričom podľa sms správ zaslaných poškodenej Slovenskou sporiteľňou, a.s. uskutočnil predmetnými platobnými kartami štyri neoprávnené výbery, a to v čase o 13:27:29 hod vo

výške 100,-€, v čase o 13:28:58 hod vo výške 100,-€. v čase o 13:30:08 hod vo výške 100,-€, a v čase o 13:30:50 hod vo výške 100,-€, všetky z bankomatu na Páričkovej č. 18 v Bratislave, čím poškodenej MUDr. Daniele Lukáčovej spôsobil celkovú škodu vo výške 480,-€

4/ dňa 19.05.2014 v čase okolo 13:55 hod. v Bratislave na križovatke ulíc Záhradnícka a Jégeho pri vstupe do parku oslovil poškodeného Ing. Jána Slivku s tým, že je major polície a že poškodeného zadržáva z dôvodu, že mal platiť v potravinách Terno na Miletičovej ulici falošnou 10-eurovou bankovkou, a že musí ísť s ním na policajnú stanicu na výsluch, pričom mu ukázal odznak podobný policajnému odznakovi a opýtal sa ho, či má so sebou občiansky preukaz a keďže poškodený mal občiansky preukaz doma obvinený trval na tom, že ho odprevadí až domov, aby mu neušiel, pričom medzitým telefonoval kolegyni, aby prišla urobiť zápis a aby priniesla prístroj na kontrolu bankoviek, následne spolu s poškodeným pod zámienkou, že je policajt a že musí skontrolovať falošné bankovky, vošiel do jeho bytu na Bajzovej ulici 12 v Bratislave, vypýtal si občiansky preukaz poškodeného papier a pero aby si urobil koncept zápisu, opísal si osobné údaje z občianskeho preukazu poškodeného a číslo bankovky v hodnote 5,-€, ktorú mu poškodený vydal na jeho žiadosť za účelom kontroly, následne si obvinený vyžiadal na kontrolu všetky peniaze a povedal poškodenému a jeho manželke Tamare Slivkovej, že keď majú dva kusy a viac bankoviek falošných, tak im hrozí basa, na to mu vydali ďalších šesť kusov bankoviek v hodnote 50,-€, následne mal obvinený telefonát, že už je dole jeho kolegyňa policajka, zobral preto všetky bankovky- ktoré ešte pred poškodeným a jeho manželkou spočítal, a povedal im, že „dávate mi 305,-€, aby ste vedeli, koľko vám mám vrátiť po kontrole“, a následne spolu s poškodeným opustili byt, pričom obvinený na prízemí bytového domu znervóznel a povedal poškodenému, že hľadá kolegyňu na parkovisku, avšak po otvorení vchodových dverí vedúcich na parkovisko sa obvinený dal na útek smerom na Prešovskú ul. a ušiel na neznáme miesto, čím poškodenému Ing. Jánovi Slivkovi, spôsobil celkovú škodu vo výške 305,-€,

5/ dňa 24.09.2014 v čase okolo 09:00 hod po vojdení do bytu na Cyrilovej ul. č. 2 v Bratislave spolu s poškodenou Jozefínou Baranayovou pod zámienkou, že je policajt a ide pozrieť čo jej bolo ukradnuté z jej bytu na základe jeho predchádzajúceho tvrdenia, že jej byt bol vykradnutý, sa presunul do obývacej izby, následne odtiaľ sa presunul do spálne, kde sa rozhladol a poškodenej povedal, že tam je všetko v poriadku, ďalej sa vrátil späť do obývačky a povedal poškodenej, aby si skontrolovala svoju skriňu v obývacej izbe, či jej nebolo z nej niečo odcudzené, čo poškodená urobila potom jej povedal, aby si skontrolovala z toho istého dôvodu svoj perinák, čo poškodená vykonala, pričom po otvorení perináku odhrnula tam uložené periny, zobrala bielu obálku, ktorú tam mala odloženú, skontrolovala jej obsah, kde mala uložených 1.100.-€, následne obálku zastrčila späť na okraj vnútra perináku, potom sa otočila, aby vrátila periny späť, pričom obvinený zatiaľ odcudzil poškodenej z obálky z perináku finančnú hotovosť vo výške 1.100,-€, následne poškodenej povedal, že ide pre ďalších kolegov, s ktorými sa na aute vráti späť a potom z bytu poškodenej odišiel, čím takto poškodenej Jozefíne Baranayovej spôsobil škodu vo výške 1.100,-€ a skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn.3T 188/13 zo dňa 12.12.2013. právoplatný dňa 20.05.2014 za taký čin odsúdený

t e d a

v bodoch 1, 2 a 4

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (využitím neskúsenosti a na viacerých osobách) a neoprávnene vnikol do obydlija iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (ľst'ou) a voči chránenej osobe (osoba vyššieho veku)

v bode 3

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (ľst'ou) a neoprávnene vnikol do obydlija iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (ľst'ou) a voči chránenej osobe (osoba vyššieho veku)

v bode 5

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a závažnejším spôsobom konania (ľst'ou) a neoprávnene vnikol do obydlija iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (ľst'ou) a voči chránenej osobe (osoba vyššieho veku)

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2 a 4

-pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g/, písm. j/ Tr.zák. z toho v bode 4 v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ a § 139 ods. písm. e/ Tr. zák.

v bode 3

zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zák.s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

v bode 5

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b/ ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/22/2015 zo dňa 22.9.2015 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/76/2015 zo dňa 20.07.2016

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je povinný nahradiť poškodeným Máril Pavlačkovej, nar. 03.03.1936 škodu vo výške 485,-€, Alene Halgašovej, nar. 26.10.1989 škodu vo výške 290-€, MUDr. Daniele Lukáčovej, nar. 02.04.1932 škodu vo výške 480,-€, Jánovi Slivkovi, nar. 29.12.1932 škodu vo výške 305,-€ a Jozefíne Baranyovej, nar. 27.05.1928 škodu vo výške 1.100,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Erik Kubica po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 28 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch. Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Naopak priťažujúcou okolnosťou bola skutočnosť, že obžalovaný už bol súdne trestaný. /§ 37 písm. m/ Tr. zák./

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že obžalovaný sa ku skutku priznal a e ho oľutoval. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatela a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatela. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatela dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť že sa skutku dopustil skôr ako bol iným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/22/2015 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/76/2015. Vzhľadom na uložené tresty vo vyššie uvedených rozsudkoch je súd toho názoru, že tieto tresty sú pre prevýchovu obžalovaného postačujúce a preto v zmysle § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Nakoľko poškodení škodu uplatnili riadne a včas rozhodol súd o povinnosti obžalovaného nahradit' spôsobenú škodu v tej výške v akej ju mal za preukázanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia