

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617204247
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617204247.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : M. H., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov : matka - mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, štátna občianka SR, zastúpená zákonnými zástupcami matkou I. H., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX a otcom S. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., obaja štátni občania SR, a otec - neuvedený, za účasti Okresnej prokurátorky v Senici, o návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke, takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a maloletej matke I. H., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletú M. H., nar. X.X.XXXX v N. s účinnosťou od jej narodenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka mal. M. zastúpená zákonnými zástupcami sa návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 31.5.2017 domáhala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletú M. H.K., nar. X.X.XXXX, a to od jej narodenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá M. je dieťa narodené mimo manželstva, jej otcom je Z. G., ktorý otcovstvo priznáva a chce byť v rodnom liste dieťaťa zapísaný ako otec. Ďalej argumentovala tým, že zabezpečuje celodennú starostlivosť o svoju dcéru, v starostlivosti jej pomáha biologický otec dieťaťa a tiež jej matka, keďže žije s nimi v spoločnej domácnosti. Rozhodnutie súdu o priznaní rodičovských práv a povinností potrebuje navrhovateľke k poberaniu štátnych dávok, pretože je t.č. neploletá. Uviedla tiež, že má všetky predpoklady, vrátane bytových pomerov, pre riadne zabezpečenie starostlivosti o dieťa.

2. Matka ako zákonná zástupkyňa maloletej navrhovateľky, zhodne s kolíznym opatrovníkom a Okresnou prokuratúrou Senica navrhli návrhu vyhovieť. Otec maloletej navrhovateľky sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rodným listom maloletého dieťaťa, spisom OS Senica sp.zn. 7P/16/2017, správou Obce O., Mesta E., správou Strednej odbornej školy N., výsluchom svedka Z. G. ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí :

4. Maloletá M. je narodená zo vzťahu mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. G., nar. XX.X.XXXX. Otec nie je zatiaľ zapísaný v rodnom liste dieťaťa. Maloletá matka žije v domácnosti v 3-izbovom rodinnom dome, v ktorom žije aj matka I. H. st., 31 ročná, nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR Senica, jej druh F. U. st., 53 ročný, zamestnaný v PD Č., ktorý je vlastníkom domu, brat mal. matky F. U., 14 ročný, od septembra 2017 žiak 8. ročníka ZŠ O., starý otec maloletej matky Z. H., 72 ročný starobný dôchodca a otec maloletej M. Z. G., živnostník. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že maloletá matka s otcom dieťaťa a mal. M. majú k dispozícii samostatnú, účelne

zariadenú izbu. Dieťa má dostatok oblečenia, hygienických potrieb, svoju postieľku a kočík. V mesiaci september 2017 mal. matka má ešte záverečnú skúšku na SOŠ N., odbor praktická žena z predmetu zdravie a o dieťati, inak má záverečné skúšky zabsolvované. Maloletá M. je zdravá, matka jej dáva umelú výživu Nutrilon, v starostlivosti jej na požiadanie pomáha stará matka a otec dieťaťa. V domácnosti kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá matka sa o svoju dcéru stará dobre a celodenne.

5. Svedok Z. G. vo svojej výpovedi uviedol, že sa považuje za biologického otca mal. M. H., ktorá sa narodila 2.5.2017 navrhovateľke. Navrhovateľka sa o ich spoločnú dcéru, podľa zistení svedka, veľmi dobre stará a vie sa o ňu postarať, čo aj jeho samotného prekvapilo vzhľadom na jej vek. Uviedol, že do budúcnosti plánujú spolu žiť ako rodina, zatiaľ býva v domácnosti matky navrhovateľky, ale plánuje sa osamostatniť a za tým účelom začal vybavovať kúpu rodinného domu v O.. Je živnostníkom, podniká v oblasti stavebníctva a tiež robí šoféra v rodinnej firme svojho bratranca. Trestne stíhaný nebol, doznal, že mal nejaký priestupok, ale to bolo keď mal 15 rokov, teraz žije usporiadaným životom, alkohol nepožíva, rovnako neberie drogy a ani žiadne iné omamné látky. V súčasnosti, keď navrhovateľka ešte nemá peniaze, finančne ju zabezpečuje prevažne on z jeho práce a aj do budúcnosti si myslí, že rodinu dokáže aj finančne zabezpečiť. Jeho mesačný príjem v čistom sa pohybuje rôzne od 700 € a najviac mal 1200 € v mesiaci. Nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Prehlásil, že hneď ako to bude možné uzná otcovstvo k tomuto dieťaťu na matrike.

6. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

7. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrhu maloletej matky je možné vyhovieť, pretože spĺňa zákonom taxatívne stanovené podmienky pre priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloletú dcéru M., pretože má viac ako 16 rokov a doterajšou starostlivosťou o svoju dcéru presvedčila súd, že výkon tohto práva bude zabezpečovať aj do budúcnosti v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Starostlivosť o maloletú M. zvláda, vie robiť všetky základné domáce práce, v čom jej nepochybne pomohlo aj vyštudovanie SOŠ v odbore praktická žena a má prísľub pomoci aj od najbližšej rodiny a otca dieťaťa. Svoje osobné záujmy a záľuby evidentne podriadila novej životnej funkcii, a to funkcii matky.

8. V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).