

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/114/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206373  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717206373.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o: mal. M. - M., C.. XX.X.XXXX X. X., C.. X.X.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov matky B.. O. M., C.. XX.XX.XXXX, S. O.Á. D., Š. XXX, zast. Mgr. Adrián Bobko, advokát, Poprad, Námestie sv. Egídia 78 a otca M. M., C.. XX.X.XXXX, S. A., H. XXX, zast. JUDr. Michal Petřík, advokát, Poprad, Francisciho 25, v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Otec mal. detí M. M. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. M. sumou 120 eur a na výživu mal. X. sumou 100 eur mesačne počnúc dňom 1.5.2016, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zaostalé výživné od 1.5.2016 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, t.j. do 26.6.2017 v sume 277 eur je otec povinný uhradiť v 30-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky, v ktorom žiadala, aby súd určil zaostalé výživné na mal. deti zo strany otca s tým, že otec je povinný prispievať na mal. M. počnúc dňom 1.3.2014 sumou 200 eur mesačne a na mal. X. počnúc dňom 1.2.2015 sumou 160 eur mesačne. Taktiež žiadala zväžiť tvorbu úspor. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s otcom mal. detí uzatvorila v r.2008, pričom v spoločnej domácnosti nežijú od apríla 2016, kedy sa matka spolu s mal. deťmi odsťahovala. Rozhodnutie opustiť spoločnú domácnosť bolo v dôsledku nezhôd, ktoré vyústili do podania návrhu na rozvod manželstva. Ďalej uviedla, že o deti sa osobne stará. Otec od marca 2014 prispieval na chod domácnosti len príležitostnými nákupmi, uhrádzal náklady na bývanie a ostatné výdavky na mal. deti hradila matka zo svojho príjmu a z príspevkov jej rodičov. Manžel v tom čase pracoval v zahraničí, kde dosahoval príjem 3.500 eur. Jej príjem pozostával len z rodičovského príspevku 203 eur a po narodení mal. X. vo výške 560 eur do júla 2015 a od augusta 2015 opäť poberala rodičovský príspevok. Po odchode zo spoločnej domácnosti hradila výdavky na domácnosť a na mal. deti výslovne matka. Od mája 2016 začal manžel prispievať na mal. deti a to za obdobie od mája do novembra 2016 v sume 160 eur mesačne, v novembri a decembri 2016 po 180 eur a od januára 2017 prispieva sumou 220 eur mesačne. Čo sa týka vyživovacích povinností zo strany manžela, prostriedky, ktoré zasielal na účet, neboli postačujúce, nestačila nimi pokryť ani všetky potreby mal. detí. V období od marca 2014 výdavky na mal. M. predstavovali okolo 215 eur mesačne, v čom bola zahrnutá strava, obuv, ošatenie, MŠ, poplatky na lieky, výlety. Výdavky na mal.

X. od februára 2015 predstavovali mesačne okolo 170 eur, v čom je zahrnutá strava, obuv, ošatenie, hygienické potreby, lieky, výlety, poplatky za odpad. Matka poukazuje na to, že životný štandard otca detí je pritom niekoľkonásobne vyšší, pracuje ako živnostník - obkladač.

Na pojednávaní matka uviedla, že žiada určiť výživné u mal. M. od 1.3.2014 a u mal. X. od 1.2.2015. V uvedenom čase ešte žili v spoločnej domácnosti, avšak od marca 2014 spoločne nehospodária. Otec v tom čase hradil poplatky za byt a ona hradila všetky ostatné náklady. Od podania návrhu na rozvod, t.j. od februára 2016 jej otec začal prispievať celkovým výživným 160 eur na obe deti, od januára 2017 v zmysle rozhodnutia súdu začal platiť 220 eur. V septembri 2016 otec zaplatil v škôlke angličtinu v sume 113 eur a deťom zakupoval drobnosti, väčšie veci deťom nekúpil. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok a od septembra 2017 je zamestnaná v školstve ako učiteľka s príjmom 600 eur v hrubom. Žije samostatne s mal. deťmi v prenajatom dome, hradí inkaso 120 eur a nájom 100 eur. Mal. M. začal navštevovať 1.ročník ZŠ, základné veci zakupovala v hodnote 100 eur. Hradí školský klub s poplatkami 10 eur mesačne, dieťa navštevuje tanečný a hudobný krúžok, čo činí po 10 eur mesačne. Zápisné na umeleckej škole na začiatku školského roka činilo 15 eur. Mal. X. začal navštevovať MŠ, matka hradí 50 eur školné a stravné. Na začiatku školského roka zakupovala do škôlky pomôcky v hodnote 50 eur. Deti sú zdravé, sú na ne bežné výdaje.

2. Otec mal. detí uviedol, že pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, hradil všetky poplatky za bývanie, nájom 200 eur mesačne, inkaso - elektrina 30 eur, zakupoval potraviny. Nezakupoval ošatenie pre deti, toto kupovala matka. Odkedy sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, prispieval na deti v zmysle výpovede matky. Okrem toho uhradil mal. M. angličtinu 113 eur a plavecký 50 eur. Od januára 2017 na základe rozhodnutia súdu o rozvode hradí 220 eur mesačne. Návrh matky pokladá za nedôvodný, pretože vždy sa podieľal na nákladoch, výživné si riadne hradil. Za uvedené obdobie nepracoval v zahraničí, pracoval na Slovensku s príjmom 750 eur mesačne. O tomto svedčia aj výpovede vrámci rozvodového konania. Po narodení mal. X. bol pol roka doma, od júla 2015 do polovice septembra 2015 pracoval jednorázovo v zahraničí a taktiež v r.2016 bol 3 týždne v zahraničí. Otec nevedel uviesť presné obdobie pobytu a výkonu práce v zahraničí.

3. Právny zástupca matky žiadal, aby súd zaviazal otca uhradiť zaostané výživné v zmysle návrhu, nakoľko aj z predložených listinných dôkazov v rámci rozvodového konania je zrejmé, že príjem otca bol taký, aby mohol zabezpečovať výživné na deti vo väčšej miere.

4. Právny zástupca otca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Podľa jeho názoru sa jedná o účelové konanie. V čase podania predmetného návrhu bolo už súdom rozhodnuté vo veci rozvodu a to aj v otázke výživného a toto rozhodnutie o výživnom nadobudlo vrámci rozvodového rozsudku právoplatnosť. Otec v čase, kým žili v spoločnej domácnosti, sa plnou mierou podieľal nákladmi na mal. deti ako aj na chode domácnosti. Matka v tom čase bola na materskej dovolenke od r.2011. Otec hradil všetky poplatky, čo nebolo spochybnené ani v konaní o rozvod manželstva. Pokiaľ sa týka obdobia, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti, aj v tom čase otec riadne hradil výživné a teda sa podieľal na starostlivosti o deti. Z týchto dôvodov pokladajú návrh matky za účelový, nedôvodný a žiadajú ho zamietnuť v celom rozsahu.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že každé výživné určené pre mal. deti je v ich prospech a v ich záujme. V danom konaní ponechal vec na rozhodnutie súdu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a spisu OS Poprad o rozvode manželstva sp.zn. 15P/49/2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/49/2016-63 zo dňa 10.1.2017 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M. sumou 120 eur mesačne a na výživu mal. X. sumou 100 eur mesačne a bol určený styk otca s maloletými deťmi každý párny týždeň od piatku od 17.hod. do nedele do 17.hod., počas vianočných sviatkov a letných prázdnin. Rozhodnutím Okresného súdu Poprad č.k. 15P/49/2016-108 zo dňa 6.9.2017 bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku.

8. Z obsahu predmetného návrhu ako aj z pripojeného spisu je zrejmé, že rodičia mal. detí žili v spoločnej domácnosti do apríla 2016, pričom matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala spolu s mal. deťmi. Otec od mája 2016 hradil výživné v sume 160 eur mesačne do októbra 2016. V mesiacoch november

a december 2016 uhradil výživné po 180 eur mesačne a od januára 2017 hradí výživné vo výške 220 eur mesačne na obe mal. deti. Okrem toho otec mal. M. uhradil plavecký 50 eur a angličtinu 113 eur. Čo sa týka predchádzajúceho obdobia, kedy rodičia žili v spoločnej domácnosti, je nesporné, že tak z predložených listinných dôkazov a výpovedí účastníkov tak aj z rozvodového konania vyplýva, že otec sa podieľal riadne nákladmi na spoločnú domácnosť, hradil bývanie 230 eur mesačne, zakupoval potraviny. Sám potvrdil, že nezakupoval ošatenie pre mal. deti, toto zakupovala matka. Jeho príjem v tom čase predstavoval 750 eur mesačne, z čoho sa vychádzalo aj vrámci rozvodového konania. Za celé obdobie bol v zahraničí v r.2015 od júla do polovice septembra a v r.2016 sa jednalo o 3 týždne, neskôr v dĺžke 2 týždne. Mal. deti sú zdravé, zvýšené výdaje na ne nie sú. Matka v uvedenom čase bola na materskej dovolenke, jej príjem predstavoval 203 eur mesačne, od septembra 2017 je zamestnaná ako učiteľka s príjmom 600 eur v hrubom. Toho času žije s mal. deťmi v prenajatom dome, kde hradí nájom 100 eur a inkaso 120 eur mesačne. Poberá ešte rodičovský príspevok na mal. X. a rodinné prídavky.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraviť rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/49/2016-63 zo dňa 10.1.2017 bolo rozhodnuté o rozvode manželstva a s tým spojenej úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Výživné na mal. M. bolo určené vo výške 120 eur mesačne a na mal. X. vo výške 100 eur. Rozhodnutie o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2017. Už v tomto konaní sa vychádzalo z príjmu oboch rodičov, príjem otca predstavoval 750 eur mesačne a príjem matka predstavoval rodičovský príspevok 203 eur mesačne.

11. S poukazom na rozhodnutie o výživnom vrámci rozvodového konania, pričom súd vychádzal z pomerov na strane rodičov, ktoré sú porovnateľné ako v tomto konaní, súd určil výživné na mal. M. v sume 120 eur a na výživu mal. X. v sume 100 eur od 1.5.2016, t.j. od odchodu matky zo spoločnej domácnosti spolu s mal. deťmi.

12. Zaostalé výživné od 1.5.2016 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva do 26.6.2017 predstavuje sumu 277 eur a súd túto sumu povolil otcovi hradiť v 30-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Za uvedené obdobie otec uhradil v mesiacoch máj až október 2016 sumu 960 eur (160 eur x 6 mesiacov), v mesiacoch november a december 2016 hradil 360 eur (180 eur x 2 mesiace) a od januára do júna 2017 uhradil po 220 eur mesačne, spolu 1.320 eur (220 eur x 6 mesiacov). Na výživnom otec celkom uhradil sumu 2.640 eur, okrem toho mu súd započítal sumu, ktorú otec uhradil mal. Patrikovi na angličtinu 113 eur a plavecký 50 eur. Otec teda celkovo uhradil sumu 2.803 eur. Pokiaľ vychádzame z rozhodnutia ohľadom výšky výživného vrámci rozvodového konania, otec od mája 2016 by mal prispievať sumou 220 eur a teda mal uhradiť celkovo na výživnom od mája 2016 do júna 2017 sumu 3.080 eur. Rozdiel medzi uhradenou sumou 2.803 eur

a sumou, ktorú mal uhradiť 3.080 eur, predstavuje sumu 277 eur. Túto sumu teda súd zaviazal otca uhradiť k rukám matky.

13. Pokiaľ sa týka určenia zaostalého výživného u mal. M. od 1.3.2014 vo výške 200 eur a u mal. X. od 1.2.2015 vo výške 160 eur, v tejto prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. Jednak nie je v možnostiach a schopnostiach otca, aby hradil takto stanovené zaostalé výživné, nakoľko jeho príjem v tom čase nezodpovedal určeniu takéhoto výživného a navyše z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec sa riadne podieľal na všetkých nákladoch na domácnosť. Pokiaľ v tom čase matka mala vedomosť o tom, že otec nedostatočne si plní svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom, mala možnosť kedykoľvek podať návrh na určenie výživného v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine. Súd môže priznať zaostalé výživné najviac za dobu troch rokov pred dňom začatia konania iba v prípade, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. „Tým sa zdôraznila nielen výnimočnosť priznania výživného pre mal. dieťa späťne pred začatím konania, ale aj snaha zamedziť možným špekuláciám a zneužívaniu tejto možnosti. Preto súd je povinný skúmať dôvody, ktoré bránili oprávnenému rodičovi uplatniť zákonný nárok ihneď po tom, ako povinný rodič prestal plniť vyživovaciu povinnosť a prečo návrh na plnenie vyživovacej povinnosti neuplatnil včas.“ - rozsudok KS Žilina sp.zn. 9CoP/26/2007 zo dňa 30.5.2007. Zo strany matky teda v tejto časti pokladal návrh matky za nedôvodný, preto v tejto časti súd návrh zamietol.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.