

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203170  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616203170.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a členov senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyiho vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: T. U., bytom L., V. XXXX/X a P. P., bytom P. W. XX, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie výchovného opatrenia, o odvolaní matky mal. dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 17. januára 2017, č.k. 1P/69/2016-75 takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie dočasne odňal mal. O. U., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariadil nad maloletou výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku : Diagnostické centrum, Skalka 36, Lietavská Lúčka na dobu 6 mesiacov. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil matke dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením: Diagnostické centrum, Skalka 36, Lietavská Lúčka a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Týmto rozhodnutím po dobu trvania výchovného opatrenia súd prvej inštancie dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/57/2006-83 zo dňa 03.05.2007. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 37 ods. 3 písm. a), ods. 4 Zákona o rodine. Vychádzal zo zistenia, že maloletá dlhodobo zanedbáva povinnú školskú dochádzku, keď počas štúdia na základnej škole mala za školský rok 2015/2016 vymeškaných 671 neospravedlnených hodín, dlhodobo neprejavovala záujem o pokračovanie v štúdiu na základnej škole, pričom školskú dochádzku uzatvorila ukončením 7. ročníka, čím nezískala nižšie stredné vzdelanie poskytované základnou školou. Matka maloletej ju v tomto konaní podporovala, hoci bola informovaná o záškoláctve maloletej, ako aj možných následkoch, vyplývajúcich z takéhoto správania maloletej. Pre nerešpektovanie pokynov a odporúčaní pracovníkov ÚPSVaR Partizánske bolo nad výchovou mal. nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZoR - dohľad, pričom ani toto opatrenie neprišlo matku k tomu, aby svojim výchovným vplyvom pôsobila pozitívne na dcéru, aby si riadne plnila povinnú školskú dochádzku. Súd zdôraznil, že matku nedokázali presvedčiť k zmene jej postoja ani viaceré trestné konania vedené proti nej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, kde bola aj právoplatne odsúdená na podmienený súhrnný trest odňatia slobody, pričom v súčasnosti sa voči nej vedú ďalšie dve trestné konania pre rovnaký skutok. Ďalej súd uviedol, že zmena k lepšiemu nenastala ani po tom, čo maloletá začala navštevovať Strednú odbornú školu agrotechnickú v Topoľčanoch, keď od nástupu do školy dňa 05.09.2016 do 20.10.2016 vymeškala 176 hodín a za ďalší necelý mesiac (do 22.11.2016) mala ďalších 101 neospravedlnených hodín. Matka so školou

nespolupracovala a aj napriek informovaniu o celej situácii, na výzvy nereagovala. Je pritom paradoxom, že podľa vyjadrenia maloletej ako aj jej matky, táto stredná škola maloletú baví, čo súd vyhodnotil ako účelové tvrdenie. Pokiaľ matka maloletej odôvodňovala vysoký počet absencií maloletej jej nepriaznivým zdravotným stavom, týmto tvrdeniam súd neuveril, keďže ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, maloletá nikdy nebola dlhodobo hospitalizovaná v nemocnici pre jej zdravotné problémy, maloletú liečila matka sama v domácom prostredí pre rôzne diagnózy urologickej povahy, či iné, čo však pri takom počte vymeškaných hodín sa nejavilo súdu ako pravdepodobné. Navyše sama maloletá uviedla, že sa zúčastňovala rôznych modelingových podujatí a fototerminov, ktoré boli aj finančne honorované, teda nie je vylúčené, že maloletá mala takýmto spôsobom zabezpečovať finančný chod domácnosti, keďže ako vyplýva z vykonaného dokazovania, matka maloletej je v súčasnosti nezamestnaná, dobrovoľne sa stará o svoju postihnutú dcéru a dosahuje len minimálny príjem. Súd bol toho názoru, že v súčasnosti pri ponechaní maloletej aj naďalej v starostlivosti matky, by bol vážne ohrozený priaznivý vývin maloletej, najmä z hľadiska získania určitého stupňa vzdelania a poznatkov pre uplatnenie na trhu práce v budúcnosti, ako aj z pohľadu vystavenia maloletej hrozbe spustnutia, osvojenia si negatívnych návykov, naučeniu sa pocitu nezodpovednosti, záhaľčivosti, čo by mohli byť pre maloletú do budúcnosti rizikové faktory. Súd konštatoval, že za situácie, že u maloletej nedošlo k zlepšeniu ani po nariadení výchovného opatrenia - dohľadu- preto považoval za potrebné a nevyhnutné nariadiť nad maloletou prísnejšiu formu výchovného opatrenia v zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. a) ZoR, teda nariadenie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, v danom prípade v zariadení Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka, na dobu 6 mesiacov. Súd považuje túto dobu za minimálne potrebnú, aby u mal. došlo k náprave, aby bola vedená k pozitívnemu prehodnoteniu svojho postoja jednak ku školskej dochádzke, ako aj k samotnému životu. Za situácie, že matka maloletej nedostatočne, resp. vôbec nespolutracovala so školou, ani s opatrovníkom, súd uložil matke povinnosť spolupracovať počas výchovného opatrenia so zariadením diagnostického centra, v ktorom bude maloletá umiestnená, ako aj s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. V odvolaní uviedla, že nesúhlasí s umiestnením maloletej O. do diagnostického ústavu. Maloletá chce naďalej pokračovať v štúdiu na strednej škole a popritom si chce ukončiť 9. ročník ZŠ. Uviedla ďalej, že s opatrovníkom spolupracuje a nahlasuje všetky skutočnosti ohľadne maloletej. Priložila potvrdenie o návšteve školy zo dňa 20.02.2017. Žiadala, aby odvolací súd o tejto veci opätovne pojednával.

3. K podanému odvolaniu matky podala vyjadrenie Okresná prokuratúra Partizánske, ktorá žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na to, že napriek nariadenému dohľadu nad maloletou, maloletá si neplnila riadne školskú dochádzku, matka mal. dostatočne nespolutracovala so školou ani opatrovníkom, umožnila maloletej viesť záhaľčivý život a záškoláctvo, vystavila ju nebezpečenstvu spustnutia. K zlepšeniu nedošlo ani po zmene školy (na strednú školu), hoci matka a maloletá mali vedomosť o začatí súdnom konaní o uložení výchovného opatrenia, a to od 26.09.2016, kedy im bolo doručené predvolanie na pojednávanie na deň 10.10.2016. Na strednej škole, v školskom roku 2016/2017 maloletá vymeškala 465 vyučovacích hodín, z toho bolo 428 hodín neospravedlnených. Uviedla ďalej, že maloletá a jej matka mali viaceré šance na zmenu ich postoja k školskej dochádzke, k plneniu povinností, k výchove maloletej, ktoré však nevyužili. Maloletá pritom nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku, nemá ukončené ani základné vzdelanie, jej uplatnenie na trhu práce je teda otáznne, nemá vybudovaný vzťah k plneniu povinností, hodnotový rebríček a preto nariadenie predmetného výchovného opatrenia, kedy dôjde k vyňatíu z rodinného prostredia, si vyžaduje záujem na jej priaznivom psychickom a sociálnom vývoji pre jej ďalšiu budúcnosť.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za správny a žiada ho potvrdiť. Posledná správa zo školy, zo dňa 21.04.2017 potvrdzuje, že maloletá sa opäť riadne nezúčastňuje vyučovacieho procesu.

5. Otec maloletej sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

6. K vyjadreniu prokuratúry matka maloletej uviedla, že nesúhlasí s jej stanoviskom, trvá na svojom odvolaní a žiada, aby maloletá nebola umiestnená do diagnostického ústavu a zostala v jej starostlivosti. Uviedla, že maloletá bude z osobných dôvodov meniť školu ( v Topoľčanoch za školu v Partizánskom).

7. K vyjadreniu matky opatrovník uviedol, že zotrúva na svojom pôvodnom vyjadrení zo dňa 28.04.2017.

8. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

9. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní matkou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Z daného titulu si odvolací súd osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a na zdôraznenie správnosti dodáva nasledovné:

10. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely - podľa písm. a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa stará, uložiť - podľa písm. a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

12. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie nepochybne vyplýva, že mal. O. pochádza z partnerského vzťahu rodičov - Marcely U. a P. P. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/57/2006-83 zo dňa 03.05.2007 bola maloletá O. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť platiť na jej výživu. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 31.03.2016, č.k. 4P/4/2016-28 bolo nad výchovou mal. O. určené výchovné opatrenie - dohľad. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/28/2016-108 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 29.06.2016, bola matka maloletej odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 24 mesiacov pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Zo správy ZŠ G. Y. v Partizánskom vyplýva, že maloletá počas školského roku 2015/2016 vymeškala v I. polroku 484 hodín, z toho 272 neospravedlnených, v II. polroku vymeškala 534 hodín, z toho 399 neospravedlnených. Maloletá nemá ukončený 8. ročník ZŠ, dochádzku ukončila v 7. ročníku, čím nezískala nižšie stredné vzdelanie poskytované základnou školou. S matkou maloletej bol problém sa kontaktovať, na výzvy školy nereagovala. Zo správy Strednej odbornej školy agrotechnickej v Topoľčanoch mal súd preukázané, že maloletá nastúpila na túto školu od 05.09.2016, pričom do 20.10.2016 vymeškala 176 hodín, matka opakovane nereagovala na telefonické ani písomné výzvy, so školou nespocovala. Za nasledujúci mesiac (do 22.11.2016) maloletá vymeškala 101 neospravedlnených hodín. Hoci matka maloletej prisľúbila, že maloletá bude do školy chodiť pravidelne, nestalo sa tak. Súd prvej inštancie začal konanie bez návrhu o uloženie výchovného opatrenia - nariadenie pobytu maloletého dieťaťa v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave mal. O. . Matka mal. O. nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, hoci bola viackrát opakovane informovaná o nedbalej dochádzke maloletej, k náprave u maloletej nedošlo, matka následne nereagovala na výzvy školy a svojim postojom tolerovala záškoláctvo maloletej, ospravedlňovala jej absencie nepriaznivým zdravotným stavom maloletej a na druhej strane je nepochybné, že maloletá v uvádzanom období absolvovala rôzne modelingové a často finančne honorované akcie.

14. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, a to pobytu maloletého v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky a vzhľadom k doterajšiemu postoju matky je taktiež daný dôvod na uloženie povinnosti matke v zmysle ust. § 37 ods. 4 ZoR. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a má za to, že dočasné odňatie maloletej zo starostlivosti matky a nariadenie jej pobytu v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov je predovšetkým v záujme mal. O., kde bude maloletá pod odborným a profesionálnym dohľadom vedená k zodpovednému prístupu k plneniu si školských povinností. Za danej situácie nemožno akceptovať odvolanie matky mal. O., ktorá svoje odvolanie zdôvodňovala sľubmi, že maloletá chce riadne pokračovať v štúdiu na strednej škole, chce si ukončiť aj 9. ročník ZŠ a že spolupracuje s opatrovníkom maloletej. V ostatnom odvolací súd poukazuje na riadne a náležité odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje.

15. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1,2 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).