

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/335/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213372
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615213372.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobkyne: A. Š., G.. XX. X. XXXX, K. P. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Mariánom Rušinom, PhD., advokátom so sídlom Slovinská 4, 053 42, proti žalovanému: INVEST-KAPITAL, a.s., Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, IČO: 35 871 334, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou AK Antol, s. r. o. so sídlom Kupeckého 2542/72, 902 01 Pezinok, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takto

rozhodol:

I. Určuje, že úver poskytnutý Poštovou bankou, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, na základe Zmluvy o úvere zo dňa 14. 12. 2011 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 3. 8. 2015 domáhala od v čase podania návrhu označeného žalovaného: Poštovej banky, a. s., určenia, že úver poskytnutý žalovanej na základe Zmluvy o úvere zo dňa 14. 12. 2011 je bezúročný a bez poplatkov a zároveň žiadala nahradiť vzniknuté trovy konania.

2. Predmetnú žalobu oprela o ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 2 písm. j/, k/ a § 11 ods. 1 písm. a/ až k/, r/, y/ a § 10 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, teda ku dňu 14. 12. 2011.

3. V konaní bola zastúpená právnym zástupcom, ktorý v odôvodnení návrhu uviedol, že predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, z uvedených dôvodov:

a) úverová zmluva neobsahuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

b) neobsahuje rozpis splátok,

takže predmetný úver je nutné hodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov.

4. Naliehavosť právneho záujmu na podaní predmetnej určovacej žaloby žalobkyňa preukazovala tvrdením, že ako spotrebiteľka potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jej skutočný dlh voči žalovanému, ktorý sa nátlakom bez toho, aby inicioval súdne konanie, domáha od nej zaplata sumy vo výške 3.487,99 eur. Bez tohto konania, teda bez rozhodnutia o tom, či je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, bude žalobkyňa nútená zaplatiť žalobcovi celý ním požadovaný dlh, ktorý je už na prvý pohľad v nezákonnej výške.

5. Žalobkyňa spolu so žalobou predložila súdu dôkazné listiny, a to písomnú korešpondenciu medzi spoločnosťou Bencont investments, s. r. o. a spoločnosťou MM CLASS v Krompachoch zo dňa 30. 6.

2015, ktorá obsahuje predloženie Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a výzvu na vykonanie zrážok zo mzdy. Predmetná spoločnosť vyzvala zamestnávateľa žalobkyne, aby v zmysle § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka vykonával zrážky zo mzdy titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 14. 12. 2011 pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej banka poskytla úver žalobkyni. Táto si svoje peňažné záväzky neplnila riadne a včas, a preto banka vyhlásila úver za splatný. Evidovaná pohľadávka ku dňu 30. 6. 2015 podľa oznámenia spoločnosti je vo výške 3.487,99 eur.

6. Ďalej žalobkyňa predložila kópiu Zmluvy o úvere uzavretej medzi Poštovou bankou, a. s. a ňou zo dňa 14. 12. 2011 o poskytnutí úveru vo výške 2.000,- eur.

7. Právny zástupca Poštovej banky, a. s. v písomnom vyjadrení z 30. 11. 2015 potvrdil, že dňa 14. 12. 2011 došlo k uzavretiu Zmluvy o úvere so žalobkyňou (pod vyššie uvedeným číslom), na základe ktorej banka poskytla A. Š.Z. úver vo výške 2.000,- eur s úrokovou sadzbou 24,5 % ročne, ktorý sa dlžníčka zaviazala splatiť 70 splátkami vo výške 57,29 eur.

8. Žalovaná vznesla námietku res iudicata z dôvodu, že o pohľadávke žalovaného voči žalobcovi titulom predmetnej úverovej zmluvy bolo už raz rozhodnuté, a to rozhodcovským rozsudkom Rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a. s. so sídlom v Bratislave, a to rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 12. 2014 a vykonateľnosť dňa 21. 11. 2015. Zároveň dňa 22. 7. 2015. Žalovaný má teda zato, že predmetný rozhodcovský rozsudok o žalobe na plnenie (§ 80 písm. b/ O.s.p.) vytvára prekážku právoplatne rozhodnutie veci voči žalobe o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto súdneho konania (§ 80 písm. c/ O.s.p.). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný: Poštová banka, a. s. navrhoval konanie zastaviť z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k rozhodcovskému rozsudku SRS RAM sp. zn. IA-C/0414/0312 zo dňa 7. 11. 2014.

9. Žalovaný zároveň s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p. navrhoval spojenie tejto veci s vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/334/2015 o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu hospodárnosti konania s odôvodnením, že aj v tomto konaní žalobkyňa opiera predmetnú žalobu o tvrdenie, že naliehavosť právneho záujmu tejto žaloby spočíva v tom, že žalovaný chce vykonávať zrážky zo mzdy bez súdnej kontroly. Spojenie veci žalovaný navrhol alternatívne v prípade, že nedôjde k zastaveniu konania z dôvodu prekážky res iudicata.

10. Predtým, ako súd rozhodol o predmetných návrhoch, dňa 30. 11. 2015 žalovaný podal návrh na zmenu účastníka v konaní na strane žalovaného z dôvodu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 2. 9. 2015. Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 4. 2016, súd pripustil vstup do konania na strane žalovaného spoločnosti Invest kapital, a. s. so sídlom Záhradnícka 51 v Bratislave a s týmto pasívne legitimovaným subjektom v konaní ďalej pokračoval.

11. Dňa 5. 5. 2016 sa k žalobe písomne vyjadril nástupca pôvodne označeného žalovaného (ktorý bol v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou AK Antol, s. r. o.), pričom písomné vyjadrenie vyhotovil predseda predstavenstva žalovaného Mgr. Pavol Antol, ktorý sa k veci už vyjadroval za pôvodne označeného žalovaného.

K tvrdeniam právneho zástupcu žalobkyne o údajnej absencii náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. (ďalej už len „ZoSÚ“) uviedol, že predmetná Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti, ktoré stanovuje ZoSÚ. Dodal, že náležitosť stanovená v tomto zákonom ustanovení je splnená a je uvedená v článku 2 bod 1 Zmluvy o úvere v časti „Výška mesačnej úhrady“ v sume 57,29 eur a v časti „Počet mesačných splátok“ v počte 70 a v častiach „Dátum prvej platby do“ s dátumom 14. 1. 2012 a „Dátumom konečnej splatnosti“ s dátumom 14. 10. 2017. V súvislosti s údajným porušením citovaného zákonného ustanovenia žalovaný poukázal na prebiehajúce konanie o prejudiciálnej otázke v konaní pred Európskym súdnym dvorom strán Home Credit Slovakia, a. s. c/a C. K. (vec C-42/15).

12. K tvrdeniam žalobcu, že Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti v § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ žalovaný uviedol, že ani toto tvrdenie žalobcu nemá zákonné opodstatnenie, nakoľko Zmluva obsahuje všetky náležitosti týkajúce sa vyjadrenia celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) je v predmetnej Zmluve uvedená v správnej výške. V článku 2 bod 1 Zmluvy o úvere v riadku označený „RPMN banky v percentách“ je uvedená hodnota 27,45 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je uvedená v článku 2 bod 1 Zmluvy o úvere - riadok označený

ako „Celková výška nákladov“ v hodnote 1.775,59 eur. Hneď v riadku pod tým je uvedené „Celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom“. Vzhľadom na vyššie uvedené nástupca pôvodne označeného žalovaného, tak ako pôvodne označený žalovaný, obaja majú zato, žalobkyni poskytnutý úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov, ako to ona navrhuje a zároveň nie je možné prisvedčiť tvrdeniu žalobkyni o objektívnom stave právnej neistoty, keď žalobkyni bola oznámená výška jej pohľadávky, nakoľko táto je v súlade so zmluvou a táto výška je v každom momente riadne zistiteľná.

13. Žalovaný s poukazom na ustanovenie § 80 písm. c/ O.s.p. má zato, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala neistotu svojho právneho postavenia a zároveň príčinnú súvislosť medzi určením neplatnosti napadnutého zmluvného dojednania, a jeho povinnosťou uhradiť záväzok z platnej a účinnej Zmluvy o úvere. Žalovaný má teda zato, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na podanej žalobe tak, ako to zákon vyžaduje. K tomu uviedol, že z poskytnutého úveru vo výške 2.000,- eur žalobkyňa neuhradila ani túto sumu a od októbra 2014 neuhradila žiadnu splátku podľa dohodnutého splátkového kalendára. Napriek takémuto správaniu voči žalovanému sa mieni touto žalobou domáhať vyslovenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Z celkového poskytnutého úveru uhradila len 595,53 eur a záväzok vôbec neuhrádza ani v súčasnosti. V súvislosti s takýmto postupom žalobkyne žalovaný poukázal na výklad ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. Najvyššieho súdu SR, ktorý je uvedený v rozsudku sp. zn. 2Cdo/252/2009. V závere má teda žalovaný zato, že nakoľko k uzavretiu Zmluvy o úvere už došlo, nemá preventívna ochrana poskytovaná podľa § 80 písm. c/ O.s.p. pre žalobkyňu žiaden zmysel a význam, nakoľko ak by aj súd rozhodol, že niektoré ustanovenia zmluvy sú neplatné, pre právne postavenie žalobkyne sa tým nič nezmení. Žalobkyňa bude musieť naďalej plniť titulom pôvodnej zmluvy.

14. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 12. 7. 2017 zobrala späť návrh na zastavenie konania z dôvodu právoplatne rozhodnutej a ukončenej veci a netrvala ani na pôvodnom návrhu o spojení veci vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/543/2015.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9. 5. 2016, ktorého sa zúčastnili právni zástupcovia strán sporu, na ktorom právny zástupca žalovanej navrhol v súvislosti s riešením otázky, ktorú predložil Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom na Európskom súdnom dvore pod sp. zn. C-42/2015, konanie prerušiť. Súd uznesením na tomto pojednávaní so súhlasom právneho zástupcu žalobkyne konanie prerušil. Po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozsudku Súdneho dvora súd v konaní pokračoval a vo veci nariadil pojednávanie.

16. Prevedeným dokazovaním, vypočutím žalobkyne a právnych zástupcov strán sporu a za použitia dôkazných spisov tunajšieho okresného súdu a dôkazných listín predložených stranami sporu súd zistil tento skutkový stav:

17. Žalobkyňa uzavrela s Poštovou bankou, a. s. dňa 14. 12. 2011 Zmluvu o úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej banka poskytla A. Š. úver vo výške 2.000,- eur s úrokovou sadzbou 24,5 % ročne, ktorý sa dlžníčka zaviazala splatiť 70 splátkami vo výške 57,29 eur. Celková výška nákladov bola dojednaná na sumu 1.775,59 eur. Dátum prvej platby bol určený do 14. 1. 2012 a dátum konečnej splatnosti ku dňu 14. 10. 2017. Podľa údajov v úverovej zmluve priemerná RPMN na trhu bola uvedená vo výške 18,29 %, RPMN banky 27,45 %, úroková sadzba vo výške 24,50 %, dátum každej ďalšej platby bol uvedený k 14. dňu v mesiaci, a pri kolónke poistenie bol uvedený termín „Základný súbor poistenia“. V texte pod vymedzením vyššie uvedených údajov v úverovej zmluve sa uvádza, že celková čiastka úveru predstavuje súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Podľa bodu 2.2 právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, s ktorými mal byť klient oboznámený pri podpise zmluvy.

18. Z dôkazného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/543/2015 súd zistil, že žalobca sa žalobou podanou dňa 21. 12. 2015 domáha od žalovanej zaplatenia sumy 3.759,63 eur s prísl. titulom troch nesplatených úverov, ktoré boli žalobkyni poskytnuté Poštovou bankou, a. s. dňa 1. 2. 2011 vo výške 3.500,- eur, dňa 14. 12. 2011 vo výške 2.000,- eur (úver, ktorého bezúročnosti a bezpoplatkovosti sa žalobkyňa v tomto konaní domáha) a dňa 19. 7. 2011 vo výške 2.000,- eur. Už z uvedenej žaloby vyplýva, že je nedôvodná žalovaným vznesená námietka res iudicata, pre ktorú by mala byť žaloba zamietnutá z dôvodu, že o predmetnom dlhu malo byť rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom. Navyše z doterajšej súdnej praxe a

z doteraz platnej zákonnej úpravy je zrejmé, že predmetné rozhodcovské rozsudky sú nevykonateľnými právnymi exekučnými titulmi. Súd preto z tohto dôvodu žalobu nemohol zamietnuť.

19. Okrem vznesenej námietky *res iudicata* žalovaný navrhoval žalobu zamietnuť z ďalšieho dôvodu, a to z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na podanie predmetnej určovacej žaloby.

20. Dňa 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. C.s.p., ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, ak nie je ustanovené inak (§ 470 ods. 1). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvá veta).

21. Žalobkyňa podala žalobu 22. 7. 2015, teda za účinnosti vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku, a preto súd otázku naliehavého právneho záujmu podanej žaloby posudzuje podľa vtedy platného a účinného zákonného ustanovenia, teda podľa § 80 písm. c/ O.s.p.

22. Podľa § 80 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. (účinný do 30. 6. 2016) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

23. Z vykonaného dokazovania a ako už bolo vyššie uvedené, z dôkazného spisu sp. zn. 4C/543/2015 súd zistil, že žalobca sa v uvedenom konaní domáha od žalovanej zaplata istiny titulom nesplatených úverov, vrátane úveru, ktorého sa tento spor týka, predmetné konanie doposiaľ nebolo ukončené. Z dôkaznej listiny predloženej žalobkyňou - výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy súd vzal za preukázané, že žalobca sa domáha od žalovanej zaplata nielen samotnej istiny, ale aj príslušenstva vyplývajúceho z pôvodnej úverovej zmluvy, ktorej platnosť doposiaľ nebola preskúmaná v zmysle Zákona na ochranu spotrebiteľa, ako aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto súd v závere má zato, že žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe. Pri skúmaní podmienok uvedených v § 80 písm. c/ O.s.p. treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere má žalobkyňa ako spotrebiteľ, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku výšky jej skutočného dlhu voči žalovanému. Jej postavenie sa vyriešením určovacej žaloby stane istejším, nebude vystavená sankciám za nezaplata odplaty, ktorá by mohla byť v rozpore s dobrými mravmi. Navyše pri predmetných žalobách je potrebné mať vždy na zreteli základné interpretačné pravidlo ochrany slabšej strany v spore (rozhodnutie NS SR 1MCdo/1/2009).

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom..

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie..

31. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 1b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

34. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

35. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

36. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

37. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. (platného a účinného ku dňu 14. 12. 2011) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

39. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. (platného a účinného ku dňu 14. 12. 2011) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

40. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. (platného a účinného ku dňu 14. 12. 2011) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

41. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného bola dňa 14. 12. 2011 uzatvorená úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalovaným, ktorej obsah nemala žalobkyňa možnosť reálne ovplyvniť, alebo pozmeniť a ktorú táto uzatvárala ako nepodnikateľka.

42. Súd pri skúmaní náležitostí úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 1 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v čase už po prerušení konania, poukazuje na závery Súdneho dvora EÚ vyslovené v rozsudku zo dňa 9. 11. 2016 vo veci Home Credit Slovakia, a. s. c/a C. K. sp. zn. C-42/15, ktorý konštatoval, že článok 10 ods. 2 písm. h/ smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby Zmluva

o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Rovnako články citovanej smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.

43. Ako bolo vyššie uvedené, výklad vnútroštátnej úpravy ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/, ktoré je transpozíciou čl. 10 ods. 2 písm. h/ smernice 2008/48 je odlišný a vyžaduje vyjadrenie splátok istiny, ako aj splátok úrokov a splátok iných poplatkov. Z uvedeného teda v závere vyplýva, že splátka úveru nemusí obsahovať členenie na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto súd má zato a v tomto sa stotožňuje s právnym názorom a výkladom právneho zástupcu žalovaného, že nemožno vyrieknuť úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu porušenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. platného a účinného ku dňu podpisovania zmluvy.

44. Súd má však zato a z dokazovania vyvodil, že predmetná Zmluva o úvere neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorú vyžaduje Smernica, ako aj Zákon o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť tak, ako vyplýva z ustanovení § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona a čl. 10 ods. 2 písm. g/ Smernice č. 2008/48. V predmetnom texte Zmluvy o úvere nielenže nie je uvedená presne táto podstatná náležitosť, teda celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ale v úverovej zmluve tento údaj nie je uvedený vôbec, a preto v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ sp. zn. C - 42/15 a ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch je úverová zmluva zo dňa 14. 12. 2011 bezúročná a bez poplatkov. Súd sa pri tomto hodnotení v celom rozsahu stotožňuje so závermi právneho zástupcu žalobkyne, z ktorých vyplýva, že v úverovej zmluve je chybné uvedený údaj o RPMN. RPMN banky je uvedené vo výške 27,45 %, avšak tento výpočet je správny len vtedy, keď je mesačná splátka vo výške 54,- eur a nie 57,29 eur, ako je uvedené v texte úverovej zmluvy. Už tento samotný údaj je pre žalobkyňu, teda ako pre spotrebiteľku, klamlivý a zavádzajúci a v podstate nezrozumiteľný. Samotná spotrebiteľka, ktorá sa s textom úverovej zmluvy oboznámila, nemohla z textu úverovej zmluvy vyvodiť, že žalovaná zároveň bude od nej vymáhať aj poplatok za poistenie, ktorý bol mesačne vo výške 3,29 eur. Výpočtom celej čiastky, ktorú musí žalobkyňa ako spotrebiteľka uhradiť, je suma 4.010,30 eur (57,29 eur x 70), pričom tento údaj protirečí s výškou celkových nákladov uvedených v zmluve v sume 1.178,59 eur. Pri takomto výpočte by mali byť vo výške 2.010,30 eur a údaj o RPMN by mal byť vo výške 30,15 %. Nakoľko v úverovej zmluve bol uvedený iný údaj, súd má zato, že tento bol uvedený nesprávne.

45. Pokiaľ ide o uplatnenie poplatku za poistenie, tento nárok by bolo možné priznať iba vtedy, ak by bol priamo uvedený v texte samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o tomto poplatku musí byť obsiahnutá v Zmluve podpísanej stranami sporu, nestačí dojednanie v úverových zmluvných podmienkach, ktoré nie sú stranami sporu osobitne podpísané, nakoľko bez takéhoto postupu sa tieto dojednania nestávajú súčasťou zmluvy a nároky v nich zakotvené nie je možné žalobcovi priznať. V súvislosti s týmto poplatkom súd nerozporuje výšku takto určeného poplatku titulom poistnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. a poisťovňou pod č. RZ 200811, avšak rozporná je tá skutočnosť, že predmetný poplatok nebol zahrnutý do výpočtu RPMN.

46. Vyššie popísaným prevedeným dokazovaním a právnym posúdením súd dospel k právnemu záveru, že predmetná Zmluva o úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, predovšetkým nie je v nej uvedený správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a teda z uvedeného dôvodu je predmetný úver poskytnutý žalobkyňi dňa 14. 12. 2011 úverom bezúročným a bez poplatkov.

47. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o ich výške rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.