

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27C/284/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616209698  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616209698.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobcu: M., zast. JUDr. Jakub Malý, advokát, Cukrová 14, Bratislava, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 28.11.2016 sa žalobca domáhal, aby súd rozsudkom určil, že Zmluva o úvere uzavretá dňa 18.10.2006 medzi účastníkmi konania je neplatná. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 18.10.2006 zmluvu označenú ako zmluva o úvere (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi pôžičku vo výške 724,96 EUR (21.840 Sk) a záväzok žalobcu vrátiť žalovanému pôžičku v pravidelných 7 mesačných splátkach po 103,57 EUR počnúc dňom 21.11.2006. Žalovaný podal návrh na zaplatenie sumy pôžičky spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy pôžičky od 26.12.2006 do zaplatenia a náhradu trov konania na Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava (ďalej len „SRS“). SRS rozsudkom č. k. SR 3383/07 zo dňa 05.06.2007 návrh žalovaného potvrdil, pričom tento požiadal o vykonanie exekúcie v zmysle tohto rozsudku. Návrh na exekúciu bol podaný na Exekútorický úrad exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a exekúcia bola vedená pod sp. zn. EX 3176/07. Okresný súd Galanta vo veci exekúciu uznesením č. k. 12 Er/917/2007-14 zo dňa 19.07.2012 zastavil. Vo veci zistil, že zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodcovskú doložku. Toto uznesenie bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoE/313/2014-60 zo dňa 16.12.2015. Žalobca ďalej uviedol, že má za to, že Zmluva medzi žalobcom a žalovaným je absolútne neplatná, nakoľko text Zmluvy je vytlačený drobnými nečitateľnými písmenami, bez odsekov, pričom písmená v texte Zmluvy sú omnoho menšie ako písmená v hlavičke Zmluvy. Zároveň poukázal na skutočnosť, že Všeobecné podmienky poskytovania úveru nie sú priamo zakomponované v Zmluve, ale sú upravené v osobitnom dokumente, ktorý je pripojený k Zmluve, pričom tieto všeobecné obchodné podmienky nie sú zo strany žalobcu podpísané a žalobca sa nemal možnosť s nimi oboznámiť, a to aj z dôvodov, že text znenia Všeobecných podmienok poskytovania úveru je vytlačený malými a takmer nečitateľnými písmenami, ktoré takmer nie je možné voľným okom prečítať, pričom text Všeobecných podmienok je zároveň neprehľadný a pre bežného človeka nezrozumiteľný. Zároveň žalobca uviedol, že má za to, že podmienky dojednané v Zmluve sú absolútne neprijateľné a v rozpore s dobrými mravmi a významnou mierou znevýhodňujú postavenie spotrebiteľa v predmetnom zmluvnom vzťahu.

2. Podaním doručeným dňa 18.01.2017 sa k žalobe vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že spornú zmluvu podľa neho nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere nakoľko zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa vzťahoval na zmluvy o úvere až na základe novelizácie účinnej od 01.01.2008. V predmetnom prípade sa v zmysle VPPÚ zmluvné strany dohodli, že ich vzťahy sa budú spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zmluva sa uzavrela podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zmluva sa teda považuje za absolútny obchod. Žalobca podpisom Zmluvy vyjadril aj súhlas so Všeobecnými podmienkami. Žalovaný ďalej poukázal aj na to, že v danej veci je daná prekážka konania, ktorú predstavuje existencia rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 3383/07. Preto žalovaný žiadal konanie zastaviť. Ďalej žalovaný namietal, že v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka môže súd vysloviť len neplatnosť neprijateľných zmluvných podmienok a nie neplatnosť zmluvy celej. Vyslovenie neplatnosti celej zmluvy nemá oporu v norme vnútroštátnej ani norme európskeho práva.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.06.2017, na ktoré sa nedostavil žalovaný. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 23.06.2017 pričom uviedol, že súhlasí, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalobca na pojednávaní uviedol, že v tej istej právnej veci sa vedie aj súdne konanie na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 17Csp/9/2017 o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vo veci je vytýčený termín na 07.11.2017. Žaloba bola podaná na súd dňa 01.02.2017 a týka sa tých istých účastníkov a toho istého predmetu konania. Ako naliehavý právny záujem na veci však žalobca vidí to, že by sa rozhodnutím tunajšieho súdu urýchlilo konanie na Okresnom súde Bratislava I, nakoľko ak by tunajší súd vyslovil neplatnosť Zmluvy, Okresný súd Bratislava I môže z tohto rozhodnutia vychádzať.

4. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 17.07.2017 žalobca ešte uviedol, že žaloba o neplatnosť zmluvy bola na Okresný súd Malacky podaná aj z dôvodu § 30 ods. 1 CSP, nakoľko na takéto konanie je príslušný práve Okresný súd Malacky. Na základe kauzálnej príslušnosti žalobca vidí vyššiu odbornosť tunajšieho súdu na riešenie otázky neplatnosti zmluvy. Žalobca doplnil, že naliehavý právny záujem vidí najmä v zásade hospodárnosti a rýchlosti, ak by tunajší súd o neplatnosti rozhodol Okresný súd Bratislava I by z takéhoto rozhodnutia vychádzal.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.09.2017, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 25.08.2017. Žalobca na pojednávaní zotrval na svojej žalobe a svojich vyjadreniach.

6. Súd vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Rozsudkom stáleho rozhodcovského súdu č. SR 3383/07, uznesením 12Er/917/2017, uznesením 24Coe/313/2014, zmluvou o úvere zo dňa 28.10.2006, všeobecnými podmienkami, kópiou žaloby podanej na OS BA I dňa 1.2.2017 pod sp. zn. 17Csp/9/2017a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 18.10.2006 Zmluvu o úvere. Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal žalobcovi poskytnúť úver v sume 464,71 EUR (14.000 Sk). Žalobca sa zaviazal úver vrátiť spolu s poplatkom vo výške 260,24 EUR (7840 Sk), t.j. spolu 724,95 EUR (21.840 Sk), a to v 7 mesačných splátkach po 103,57 EUR (3120 Sk), počnúc dňom 21.11.2006.

8. Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. pod sp. zn. SR 3383/07 dňa 05.06.2007 vydal rozhodcovský rozsudok, ktorým zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 22.080 Sk spolu s úrokom z omeškania 0,25% denne zo sumy 21840 Sk od 26.12.2006 do zaplatenia.

9. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 12Er/917/2007-14 zo dňa 19.07.2012 bola exekúcia vedená na základe vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku zastavená.

10. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoE/313/2014-60 bolo uznesenie Okresného súdu Galanta potvrdené.

11. Dňa 01.02.2017 bola na Okresný súd Bratislava I podaná žaloba žalobcu voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6.165,92 EUR spolu s príslušenstvom. Žalobca svoj nárok v tomto konaní opieral o Zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.10.2006 označenú ako Zmluva o úvere. Predmetom zmluvy bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi pôžičku vo výške 724,96 EUR

(21.840 Sk) a záväzok žalobcu vrátiť žalovanému pôžičku v pravidelných 7 mesačných splátkach po 103,57 EUR počnúc dňom 21.11.2006.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinnost=18.10.2006>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy..

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

15. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné..

16. Podľa § 30 ods. 1 CSP Na konanie v sporoch určenia neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody podľa osobitného predpisu je príslušný Okresný súd Malacky; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

17. Podľa § 159 CSP Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

18. Podľa § 193 CSP Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť. Predmetom tohto konania bolo vyslovenie neplatnosti Zmluvy uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, v zmysle ktorej sa zaviazal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver a žalobca sa ho zaviazal v dohodnutej dobe vrátiť. Žalobca sa týmto konaním domáhal vyslovenia neplatnosti Zmluvy okrem iného z dôvodu toho, že ide o spotrebiteľskú Zmluvu a jej ustanovenia sú napísané nečitateľným drobným písmom, čo je neprijateľné a v rozpore so zákonom. Žaloba žalobcu bola podaná na tunajší súd dňa 28.11.2016. V priebehu konania súd zistil, že žalobca podal neskôr - dňa 01.02.2017 žalobu voči tomu istému žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia na Okresný súd Bratislava I (sp. zn. 17Csp/9/2017). Svoj nárok odvodzoval od tej istej Zmluvy, ktorá je predmetom aj konania vedenom na tunajšom súde, pričom jeho argumentácia spočívala v tom, že keďže uzavretú Zmluvu považuje za neplatnú, je toho názoru, že bol povinný vrátiť žalovanému len sumu skutočne požičanú, a to 464,71 EUR. Žalobca však žalovanému uhradil viac. Vydanie tejto sumy si žalobca uplatňuje práve v konaní 17Csp/9/2017. Súd teda zistil, že v danom prípade ide o dve totožné žaloby, t.j. medzi tými istými účastníkmi a s tým istým predmetom konania - s rozdielom, že v prípade konania na tunajšom súde ide o žalobu o určenie a v prípade konania na Okresnom súde Bratislava I ide o žalobu na plnenie. Vo všeobecnosti platí, že žaloba na plnenie vytvára prekážku začatého konania (litispendencie) ku konaniu o žalobe na určenie. V danom prípade však nejde o prekážku začatého konania, pretože skôr bola podaná žaloba na určenie (28.11.2016 na Okresnom súde Malacky) ako žaloba na plnenie (01.02.2017 na Okresnom súde Bratislava I). Napriek tomu mal však súd za to, že žalobu podanú na tunajšom súde je potrebné zamietnuť. Žalobca videl záujem na takto podanej žalobe v tom, že tunajší súd rozhodne rýchlejšie a Okresný súd Bratislava I, potom môže z tohto rozhodnutia vychádzať. Súd je však toho názoru, že nie je dôvod na to, aby sa viedli dve konania o totožnej veci. Okresný súd

Bratislava I pri skúmaní nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu neplatnej zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným bude musieť ako predbežnú otázku skúmať platnosť tejto Zmluvy (tie isté dôvody, pre ktoré je podaná žaloba na Okresnom súde Malacky). Ak by Okresný súd Malacky vo veci samej rozhodol, mohla by nastať situácia, že tú istú vec (neplatnosť zmluvy) by každý súd uzavrel inak. K uvedenej situácii by mohlo dôjsť z dôvodu, že v zmysle § 193 CSP a contrario Okresný súd Bratislava I by rozhodnutím Okresného súdu Malacky nebol viazaný, nakoľko nejde ani o rozhodnutie Ústavného súdu, ani Európskeho súdu pre ľudské práva a ani o rozhodnutie súdu o spáchanom trestnom čine, priestupku, správnom delikte, o osobnom stave alebo vzniku alebo zániku spoločnosti. Z uvedeného dôvodu súd takto podanú žalobu považoval za nedôvodnú, preto ju zamietol. Súd mal za to, že nedošlo k zamedzeniu ochrany žalobcovho práva, nakoľko táto bude poskytnutá v konaní na Okresnom súde Bratislava I, kde tento súd vyrieši tú istú otázku, ktorá bola predmetom tohto konania.

20. Pokiaľ ide o argument žalobcu, že žalobu o neplatnosť zmluvy je kauzálnie príslušný prejednať jedine Okresný súd Malacky podľa § 30 CSP súd dodáva, že s takýmto výkladom zákona sa nie je možné stotožniť. Podľa výkladu žalobcu by potom na celom území Slovenskej republiky na všetky žaloby o neplatnosti zmlúv bol príslušný len jediný súd, a to Okresný súd Malacky. Ust. § 30 CSP síce určuje príslušnosť Okresného súdu Malacky prejednať neplatnosť zmlúv, avšak ide o neplatnosti zmlúv podľa osobitného predpisu, a tým je zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Keďže bol v konaní plne úspešný žalovaný nakoľko súd žalobcu v celom rozsahu zamietol, žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Súd mu preto priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

25. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).