

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010347
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/66/2017-38 IČS: 5917010347
ECLI:SK:OSRK:2017:5917010347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému M. C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2017 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 01.08.2017 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným M. C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

Obvinený M. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom
C. XXX, okres P., zoraďovač, na slobode ,

j e v i n n ý, ž e

dňa 05.05.2017 v čase o 21.30 hodine vykonával jazdu na motocykli značky Yamaha 600XT, bez evidenčného čísla po miestnej komunikácii v obci Komjatná, kde v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam a po prejení cez odvodňovací kanál stratil nad vedením motocykla kontrolu a pri rodinnom dome číslo XXX v C. s motocyklom spadol a utrpel zranenia, pričom bol prevezený do Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku na vyšetrenie, kde mu bol nariadený odber krvi, ktorý bol s výsledkom 1,19 g/kg (promile) etanolu v krvi, pri dopravnej nehode došlo k škode na motocykli na výške 100,- eur,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.08.2017 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným M. C..

Dňa 02.08.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 315/17/5508-10 zo dňa 01.08.2017.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 01.08.2017 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený M. C. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obvinenému uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 01.08.2017 uzatvoril s obvineným M. C. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2017 obvinený M. C. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným M. C. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2017 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Ivan Z.

samosudca

Okresný súd Ružomberok
dňa 06.09.2017

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.