

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/355/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116222877  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116222877.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právne veci žalobcov: 1/ G. Q., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan W. republiky, bytom P. XXX, 2/ X. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom P. XXX, obaja zastúpení JUDr. Jánom Kanabom ml., advokátom so sídlom J. Zemana 101, Trenčín, proti žalovaným: 1/ Premium Trading s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, Bratislava, IČO: 50 248 791, 2/ SAN & DRUM INVEST s.r.o., so sídlom Dunajská 2304/4, Bratislava, IČO: 47 660 457, 3/ FALBIN s.r.o., so sídlom Gajová 5, Bratislava, IČO: 46 630 449, žalovaní 2/ a 3/ zastúpení JUDr. Janou Dráčovou, advokátkou so sídlom Čajakova 7, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. júna 2017, č.k. 19Csp/145/2016-96, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že zakazuje žalovanému 3/ nakladať s pohľadávkou proti žalobcom 1/, 2/ vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1215000012 zo dňa 11.03.2015 uzatvorenou medzi žalobcami 1/, 2/ a spoločnosťou Finance4you, a.s., so sídlom Sekurisova 16, 841 01 Bratislava, IČO: 43 906 915, ako veriteľom, ktorá bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.09.2016 na B.S.B CONSULTING s.r.o., so sídlom Gajová 5, Bratislava a následne postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.12.2016 na žalovaného 3/, túto akýmkoľvek spôsobom previesť, scudziť, zakladať, postupovať na iné subjekty.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia s obsahom zakázať žalovanému 3/ akúkoľvek dispozíciu s pohľadávkou voči žalobcom 1/, 2/, ktorá vznikla z úverovej zmluvy zo dňa 11.03.2015 uzavretej žalobcami 1/, 2/ ako dlžníkmi a nebankovou spoločnosťou Finance4you. Dôvodom, pre ktorý žalobcovia žiadali nariadiť neodkladné opatrenie v konaní vo veci samej, bola okolnosť, že pôvodnú pohľadávku voči ním veriteľ Finance4you, a.s., postúpil Zmluvou o postúpení zo dňa 14.09.2016 na B.S.B CONSULTING s.r.o., ktorá ju následne postúpila žalovanému 3/ Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.12.2016, teda rešazenie postúpení pohľadávky, spôsobilo pre nich vznik právnej neistoty, ktorá vyžaduje poskytnutie súdnej právnej ochrany ako slabšej strane, keďže ide o spotrebiteľský právny vzťah.

2. Okresný súd v odôvodnení svojho negatívneho rozhodnutia o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že predložením Oznamenia o postúpení pohľadávky postupcu B.S.B. CONSULTING s.r.o. (pôvodný žalovaný 1/) na postupníka - žalovaného 3/ zo dňa 28.12.2016, žalobcovia 1/, 2/ síce preukázali existenciu právneho vzťahu, dostatočne však neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovaným 3/. Žalobcovia 1/, 2/ vyslovili obavu, že zo strany žalovaného 3/ by mohlo dôjsť k ďalšiemu postupovaniu pohľadávky, žiadnymi relevantnými dôkazmi, ale neosvedčili snahu žalovaného 3/ s predmetnou pohľadávkou ďalej nakladať. Samotná skutočnosť, že pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1215000012 zo dňa 11.03.2015, uzatvorenej medzi žalobcami 1/, 2/ spoločnosťou Finance4you a.s., bola v minulosti spoločnosťou Finance4you a.s.

postúpená na spoločnosť B.S.B. CONSULTING s.r.o. a následne postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.12.2016 na žalovaného 3/, podľa názoru súdu, neosvedčuje opodstatnenosť záveru o tom, že by aj na strane nového veriteľa - žalovaného 3/, existovala reálna snaha predmetnú pohľadávku akýmkoľvek spôsobom previesť, scudzíť, zakladať, alebo ďalej postupovať na iné subjekty. Žalobcovia 1/, 2/ ničím neosvedčili, že by žalovaný 3/ v rámci svojej praxe už v minulosti uskutočnil postúpenie svojich pohľadávok tak, aby bolo možné bez pochybností vyvodíť reálny predpoklad ďalšieho úmyselného rešazenia predmetnej pohľadávky zo strany jej súčasného veriteľa. Podľa názoru súdu, len na základe správania predchádzajúcich veriteľov pohľadávky nie je namieste obmedziť práva nového veriteľa spojené s nadobudnutou pohľadávkou. Pokiaľ žalobcovia 1/, 2/ tvrdia, že ďalšie vetvenie na strane veriteľa ich uvádza do stavu právnej neistoty, keď nevedia komu, kedy a v akej výške majú plniť, súd uviedol, že postúpením pohľadávky síce dochádza ku zmene v osobe veriteľa, ale nezhoršuje sa právne postavenie žalobcov 1/, 2/ ako dlžníkov. Obsah pôvodného záväzku sa postúpením pohľadávky nemení, povinnosť žalobcov splatiť dlh sa však potom, ak im niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi spôsobom uvedeným v § 526 Občianskeho zákonníka, mení len v tom, že miesto pôvodnému veriteľovi musia dlh splniť postupníci. Pokiaľ by postúpenie pohľadávky žalobcom 1/, 2/ nebolo oznámené, musia plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbavia svojho záväzku. S cieľom zabrániť zhoršeniu právneho postavenia dlžníka, sa žalobcom 1/, 2/ zároveň zachovávajú aj všetky námietky proti postúpenej pohľadávke, ako aj možnosť namietat' voči tejto pohľadávke všetky svoje vzájomné pohľadávky. K zisteniu žalobcov 1/, 2/, že v osobe Jozefa Bagina, ktorý je jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti žalovaného 3/ a zároveň konateľom v spoločnosti žalovaného 2/ pravdepodobne dochádza k majetkovému prepojeniu medzi žalovaným 2/ a novým veriteľom pohľadávky, ako aj k tvrdeniu o zlúčení spoločnosti pôvodného žalovaného 1/ B.S.B. CONSULTING s.r.o. so spoločnosťou Premium Trading s.r.o. (žalovaný 1/), ktorá sa stala jeho právnym nástupcom, súd uviedol, že uvedené okolnosti taktiež hodnoverne neosvedčujú žalobcami 1/, 2/ tvrdenú obavu, že žalovaný 3/ bude vyvíjať reálne kroky smerujúce k ďalšiemu postúpeniu pohľadávky.

3. Vzhľadom na uvedené právne závery, návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov podľa ustanovení § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Proti tomuto uzneseniu žalobcovia 1/, 2/ podali včas odvolanie. Navrhli uznesenie okresného súdu zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie s obsahom, ako to navrhovali vo svojom návrhu.

5. V konaní sa už v minulosti domáhali vydania neodkladného opatrenia (návrh z 13.10.2016), a to v čase, keď žalovaní boli ešte úplne iné subjekty, a to bezprostredne po tom, ako pôvodný veriteľ Finance4you, a.s. postúpil pohľadávku na postupníka, spoločnosť B.S.B CONSULTING s.r.o. (žalovaný 2/). Už v tomto návrhu sa žalobcovia domáhali zákazu nakladania s pohľadávkou, a to z dôvodu, že už v minulosti došlo k rešazaniu pohľadávky. V tom čase návrhu taktiež nebolo vyhovené, čo okresný súd odôvodnil rovnako, ako v napádanom uznesení, a síce, že žalovaní ničím neosvedčili, že aj nový veriteľ, na ktorého bola pohľadávka postúpená, bude rovnako ako predchádzajúci veriteľ postupovať a rešaziť pohľadávku. Dnes je zrejmé, že sa tak už stalo. Vydaním už prvého navrhovaného neodkladného opatrenia by sa zabránilo rešazaniu pohľadávky, ku ktorému následne aj došlo.

6. Je zrejmé, z akého dôvodu takto žalovaní konajú, a rovnako z celej genézy sporu je evidentné, že takto konať budú i naďalej, pričom žalobcovia sa nemôžu domôcť právnej ochrany a nemajú možnosť doložiť už iný jasnejší dôkaz o tom, ako budú žalovaní v spore ďalej postupovať. Postupom žalovaných sa rovnako sťažuje možnosť okresného súdu rozhodnúť vo veci samej a následne žalobcovia aj napriek tomu, že sú v postavení spotrebiteľov, sa ocitnú v situácii, kedy nebudú požívať právnu ochranu ako slabšia strana, čím sa ich zákonné právo, ktoré má byť použité v reálnych sporoch, stáva iba formálnym, popísaným v zákone

7. Žalovaní 2/, 3/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhli uznesenie okresného súdu potvrdiť.

8. Je pravda, že tak pôvodný žalovaný 1/, ako aj jeho právny nástupca (čo sa týka prevodu pohľadávky s prísl.), teraz žalovaný 3/ mali v čase prevodu totožného konateľa. Po rozhodnutí majiteľky, že dôjde k prevodu firmy B.S.B CONSULTING s.r.o. na tretiu osobu, práve pre zabezpečenie kontinuity a doriešenia celej veci vo vlastnej réžii sa majiteľka a konateľ dohodli, že pohľadávka ešte pred predajom firmy bude postúpená na spoločnosť FALBIN s.r.o., ktorá teraz už funguje v rovnakom režime spoločníkov

a konateľov ako pôvodný žalovaný 1/, takže vo vzťahu k prebiehajúcej konaniu dôjde len k zámene účastníkov a namiesto B.S.B CONSULTING s.r.o. nastúpi FALBIN s.r.o.. Po prevode pohľadávky v zmysle zákona boli o tom upovedomení žalobcovia a bol podaný návrh na záznam do katastra nehnuteľností. Až následne po postúpení spornej pohľadávky došlo k prevodu firmy na tretiu osobu, ktorá ju spolu s inými spoločnosťami vymazala v dôsledku zlúčenia s inou spoločnosťou. Žalovaní 2/ a 3/ tak predpokladali, že v tomto spore bude zamenený žalovaný 1/ za terajšieho žalovaného 3/ a ďalej sa v spore bude pokračovať. V dôsledku časových súvislostí uvedených úkonov nepredpokladali, že bude ako právny nástupca označený terajší žalovaný 1/, ktorý o veci nie je vôbec informovaný a nemá ani žiadne podklady týkajúce sa veci, nakoľko boli pri prevode pohľadávky odovzdané jej nadobúdateľovi, žalovanému 3/. Terajší žalovaný 1/ nie je v tomto spore právnym nástupcom pôvodného žalovaného a je ním výlučne žalovaný 3/. Práve osobná previazanosť spoločníkov a konateľov umožňuje, aby sa spor zbytočne nepredlžoval a naďalej ostal pri objasňovaní v režime doterajších fyzických osôb, predstaviteľov právneho nástupcu pôvodného veriteľa, ktorí sú o celej veci informovaní. Preto námietka obavy rešazenia zo strany žalobcov nemá opodstatnenie. Taktiež sa žalovaní stotožňujú s názorom súdu, že prevod pohľadávky nemá žiadne negatívne dôsledky pre žalobcov.

9. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ust. § 379, § 380 CSP a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP, pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie. Odvolanie žalobcov prejednal bez nariadenia pojednávania, pretože to nebolo potrebné (§ 385 ods. 1 CSP).

10. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorou súd poskytuje dočasnú právnu ochranu ohrozenému alebo ohrozovanému právu navrhovateľa. Zákon predpokladá dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená.

11. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie.

12. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje, či

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáhal (princíp efektívnosti),
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

13. V prejednávanej veci žalobcovia žalobou zo dňa 13.12.2016 sa domáhali proti žalovaným 1/ B.S.B CONSULTING s.r.o. a SAN & DRUM INVEST s.r.o. súdnej ochrany v súvislosti so spotrebiteľským právnym vzťahom - spotrebiteľský úver, ktorý uzatvorili dňa 11.03.2015 so spoločnosťou Finance4you. Súčasne bola uzatvorená s veriteľom aj záložná zmluva, ktorej predmetom bol identifikovaný byt žalobcov a podiely na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podiel na spoločnom pozemku. Veriteľ Finance4you dňa 14.09.2016 oznámil žalobcovi 1/, že svoju pohľadávku postúpil zmluvou zo dňa 14.09.2016 spoločnosti B.S.B CONSULTING s.r.o.. Uvedená spoločnosť dňa 19.09.2016 oznámila žalobcovi 1/ začatie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v zmysle § 151 Občianskeho zákonníka. Dňa 22.09.2016 bol žalobca 1/ požiadaný o sprístupnenie nehnuteľnosti, kde bolo uvedené, že B.S.B CONSULTING s.r.o. podpísal s dražobnou spoločnosťou (žalovaný 2/) zmluvu o vykonaní dražby. Ako žalobcovia zistili, konateľom postupníka B.S.B CONSULTING s.r.o. a dražobnej spoločnosti bola tá istá osoba - Jozef Bagin. Žalobcovia sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, záložnej zmluvy a o určenie skutočnej výšky pohľadávky.

14. Uznesením tamojšieho súdu zo dňa 11.11.2016, č.k. 16Csp/79/2016-59 okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ B.S.B CONSULTING s.r.o. zakázal realizovať výkon

záložného práva a žalovanému 2/ zakázal vykonávať úkony vedúce k výkonu záložného práva predajom špecifikovaných nehnuteľností žalobcov. V prevyšujúcej časti, ktorou žalobcovia žiadali zakázať žalovanému 1/ dispozíciu s pohľadávkou, ktorú má voči ním, okresný súd návrh žalobcov zamietol

15. Z procesného úkonu žalobcov zo dňa 01.06.2017 vyplýva, že pôvodne žalovaný 1/ B.S.B CONSULTING, s.r.o., bol vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom je žalovaný 1/ Premium Trading s.r.o.. Žalovaný B.S.B CONSULTING s.r.o. ešte pred výmazom z obchodného registra postúpil svoju pohľadávku na žalovaného 3/ FALBIN s.r.o.. Vzhľadom na uvedené, žalobcovia žiadali zmenu účastníkov, resp. pristúpenie ďalšieho účastníka. Procesnému návrhu žalobcov okresný súd vyhovel uznesením zo dňa 14.06.2017, č.k. 19Csp/145/2016-85.

16. Z opísaných skutkových zistení je zrejmé, že v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania a odstránenia stavu právnej neistoty v rozumnom čase, čo je v prejednávanej veci pre žalobcov zvlášť významné, keď na nich ťaživo dolieha hrozba straty obydla, je potrebné zabezpečiť, aby na strane žalovaného subjektu nedochádzalo k zmenám, aj v dôsledku postúpenia pohľadávky voči žalobcom, v dôsledku čoho sa žalobcovia musia starať o procesné premietnutie zmeny subjektov, čo nevyhnutne vedie k oddialeniu rozhodnutia súdu vo veci samej.

17. Je právne nevýznamná a neakceptovateľná argumentácia žalovaných 2/, 3/ vo vyjadreniach k odvolaniu žalobcov, „že ich konateľom je identický subjekt, čo má zabezpečiť, aby sa spor zbytočne nepredlžoval a naďalej ostal v režime doterajších fyzických osôb, predstaviteľom pôvodného právneho nástupcu pôvodného veriteľa, ktorí sú o celej veci informovaní“. Pohľadávka pôvodného veriteľa bola viackrát postúpená na subjekty obchodnoprávne, nie na fyzické osoby, v dôsledku čoho sa sťažuje postup v konaní, keďže je potrebné v prípade zmeny v subjektoch vydávať procesné rozhodnutia, ktoré evidentne odďaľujú rozhodnutie súdu vo veci samej a tým aj odstránenie právnej neistoty žalobcov.

18. Vychádzajúc z uvedených zistení, odvolací súd, na rozdiel od právneho názoru okresného súdu v napadnutom uznesení dospel k právnemu záveru, že za danej situácie je potrebné vyhovieť návrhu žalobcov a nariadiť predbežné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, v zmysle ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladali s určitými vecami alebo právami.

19. V prejednávanej veci bola žalovanému 3/, ktorý je postupníkom pohľadávky veriteľa voči žalobcom z úverovej zmluvy, zakázaná akákoľvek dispozícia s predmetnou pohľadávkou z dôvodov uvedených vyššie.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).