

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201060
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617201060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť, Zlatovská cesta 29, 911 37 Trenčín, IČO: 36 323 977, právne zastúpeného JUDr. Michalom Krnáčom, advokátom, Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, proti žalovanému E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D.. R. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 40,80 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 40,80 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.1.2017 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 1,25 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 40,80 eura s prísl.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11.10.2016 pri kontrole tarifného vybavenia na linke číslo 1/27 v čase 10.59 hod sa nepreukázal zamestnancovi žalobcu - revízorovi, platným cestovným dokladom, čím porušil povinnosť stanovenú ustanovením § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a vznikla mu tak v zmysle § 14 ods. 2 citovaného zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dopravcovi sumu základného cestovného v sume 0,80 eura ako aj sumu 40 eur stanovenú Tarifou MHD v Trenčíne žalobcu, t. j. celkovo sumu 40,80 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

2 5C/4/2017

3. Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení o tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.10.2016, 3. a 14. stranou Tarify MHD v Trenčíne, kópiou upomienky s kópiou poštového podacieho hárku, kópiou predžalobnej výzvy a obálky, kópiou poštového podacieho hárku zo dňa 11.11.2016.

4. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

5. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky

autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

6. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

7. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 17.8.2017. Súd považoval uvedenú zásielku za doručení týmto dňom (§ 111 ods. 3 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

8. Je nesporné, že žalovaný dňa 11.10.2016 sa pri kontrole tarifného vybavenia na linke číslo 1/27 v čase 10:59 hod nepreukázal zamestnancovi žalobcu - revízorovi, platným cestovným dokladom, čím porušil povinnosť stanovenú ustanovením § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a vznikla mu tak v zmysle § 14 ods. 2 citovaného zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dopravcovi sumu základného cestovného v sume 0,80 eura ako aj sumu 40 eur stanovenú Tarifou MHD v Trenčíne žalobcu, t. j. celkovo sumu 40,80 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

9. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Žalobca si uplatnil ako príslušenstvo pohľadávky okrem úrokov z omeškania aj sumu 1,25 eura z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,80 eura, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s odoslaním upomienky zo dňa 11.11.2016. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

3

5C/4/2017

12. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 12.1.2017 do zaplataenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 16.12.2016. Zásielka sa vrátila ako nedoručená dňa 10.1.2017. Žalovaný tak bol povinný splniť dlh v nasledujúci deň po doručení upomienky žalobcu, t. j. 11.1.2017 (§ 563 Občianskeho zákonníka). Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od nasledujúceho dňa, t. j. 12.11.2017 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. V konaní mal plný úspech žalobca, ktorý si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4

5C/4/2017

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.