

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616206897
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616206897.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: N. Č., Y.. XX.XX.XXXX, E. I.B. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie 58,21 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 58,21 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,62 EUR od 26.09.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,59 EUR od 26.12.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 21.9.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 58,21 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,62 € od 26.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 36,59 € od 26.12.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania z titulu nezaplatenia hovorného za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatefónnej siete na základe zmluvy uzatvorenej podľa zák.č. 610/2003 Z.z. Zmluvu uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej len predchodca žalobcu), ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11 C /52/2016-26 dňa 1.12.2016, ktorý však následne uznesením zo dňa 10.5.2017 zrušil , nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanej žalobu, prílohy a poučenie na vyjadrenie k žalobe verejnou vyhláškou. Tieto doklady sa považujú za doručené dom 7.6.2017 (§ 116 ods.2 CSP).

4. Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovanú súd predvolával z jej adresy v RO SR (§ 106 ods.1 písm a/ CSP), žalovaná sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná (fikcia doručenia podľa § 111 ods.3 CSP) nedostavila a preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení - služba T- Mobile mobilný internet zo dňa 12.3.2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 10.12.2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 4.11.2011, Žiadosťou o ukončenie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.6.2013, dohodou o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení a dohodou o prevzatí dlhu zo dňa 4.11.2011, Žiadosťou o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.2.2013, Rámcovou zmluvou o postúpení

pohľadávok zo dňa 27.8.2015 , Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015 spolu s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015 spolu s poštovým podacím hárkom, faktúrou č. 7309419864, faktúrou č. 7313031388, cenníkom mesačných poplatkov účinným od 1.9.2013, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s (ďalej len VP) a zistil tento skutkový stav veci:

6. Medzi predchodcom žalobcu a žalovanou prišlo k platnému uzatvoreniu Zmlúv citovaných vyššie , pričom predchodca žalobu poskytol žalovanej telekomunikačné služby v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. za ktoré jej vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom a vystavil nasledovné faktúry: č. 7309419864 na sumu 21,62 € so splatnosťou 25.9.2013 a faktúru. č. 7313031388 na sumu 36,59 € so splatnosťou 25.12.2013 (ďalej len sporné faktúry). Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry z príslušnej vyfaktúrovanej sumy. Žalovaná vystavené faktúry za poskytnuté služby nezaplatila.

7. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 spolu s Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku na žalobcu. O tomto oznámení informoval právny predchodca žalobcu žalovanú listom zo dňa 4.9.2015, avšak nepreukázal súdu, že by tento list žalovaná skutočne aj prevzala.

8. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, platného do 30.9.2013(ďalej len OZ) , (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb v zmysle zák.č. 610/2003 Z.z. Z týchto predchodca žalobcu ako veriteľ mal voči žalovanej ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že predchodca žalobcu v prospech žalovanej plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanej telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala v zmluvách zaplatiť odplatu. Tieto zmluvy súd zároveň posúdil v súlade s § 1,2 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj s ustanoveniami §§ 52 a nasl. OZ ako spotrebiteľské zmluvy.

15. Aktívna legitímácia žalobou v spore vznikla na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok špecifikovanej vyššie.

16. Predmetom tejto žaloby je zaplatenie ceny len za poskytnuté služby. Žalovaná tým, že služby neplatila riadne a včas vždy do dohodnutého dňa v mesiaci, nasledujúcim dňom od splatnosti tej ktorej faktúry sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry a v súlade nar. vlády č. 87 / 1995 Z.z., pričom v tom ktorom čase omeškania bol úrok z omeškania vo výške tak jako je špecifikovaný vo výroku tohoto rozsudku.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručení tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.