

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203486
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121203486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T., dieťa rodičov: N. I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. Š. XX, I., zastúpený advokátkou: JUDr. Lucia Sukopová, Františkánska 5, Trnava, a L. N. K.H.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, V., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., so sídlom Hollého 20, Hlohovec, o zmenu zverenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie zastavuje v časti zmeny zverenia maloletého dieťaťa.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 14.15 hod. do 18.00 hod. a od 01.09.2022 v čase od 14.15 hod. do 17.00 hod.

III. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14.15 hod. do nedele do 18.30 hod. a od 1.9.2022 od piatku od 14.15 hod. do nedele do 17.00 hod., s výnimkou nasledovaných období, kedy platí osobitná úprava styku:

- počas jarných školských prázdnin od soboty predchádzajúcej prázdninám od 9.00 hod. do stredy do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., každý nepárny rok od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do soboty do 19.00 hod.,
- každoročne dňa 7.5. od 14.15 hod. do 8.5. do 17.00 hod.,
- počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 5.7. do 19.00 hod., od 20.7. od 9.00 hod. do 24.7. do 19.00 hod., od 11.8. od 9.00 hod. do 14.8. do 19.00 hod., od 24.8. od 9.00 hod. do 28.8. do 19.00 hod.,
- počas zimných prázdnin každoročne od 25.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 3.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska

IV. Obaja rodičia sú povinní v prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov najneskôr 2 hodiny pred určeným začiatkom styku a matka je povinná po odpadnutí prekážky umožniť realizovať styk otcovi v náhradnom termíne v rozsahu, v akom nebol realizovaný. Ak sa styk nebude môcť realizovať z dôvodov na strane otca, náhradný termín sa neurčuje.

V. Tým sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11P/30/2019-164 zo dňa 26.11.2019 v časti úpravy styku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2019 domáha, aby súd zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov vrátane úpravy styku. V priebehu konania, po zistení názoru maloletej na podaný návrh, vzal svoj návrh v časti zmeny zverenia do striedavej osobnej starostlivosti späť a trval na rozšírení doposiaľ upraveného styku s maloletou, ktorý upresnil na pojednávaní.

2. Rodičia uzatvorili v časti zmeny styku otca s maloletou rodičovskú dohodu na pojednávaní 06.04.2022 a požiadali o jej schválenie súd. Nedohodli sa len o úprave styku v stredu, keď otec požadoval upraviť styk na každú stredu, s čím matka nesúhlasila.

3. Matka nesúhlasila s návrhom otca na zmenu zverenia maloletej. Po späťvzátí návrhu otcom v časti zmeny zverenia súhlasila so zastavením konania. Súhlasila so zmenou úpravy styku, ale nie v rozsahu navrhovanom otcom.

4. Procesný opatrovník súhlasil so zastavením konania v časti zmeny zverenia maloletej. Odporučil schváliť rodičovskú dohodu a vo zvyšku úpravy styku navrhol, aby súd rozhodol autoritatívne, keďže dohoda rodičov nie je možná.

5. Súd konanie v časti zmeny zverenia po späťvzátí návrhu navrhovateľom zastavil v zmysle § 29 ods. 1,3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), nakoľko účastníci súhlasili so späťvzatím návrhu. Súd pokračoval v konaní o zmene styku otca s maloletou, v ktorej otec na podanom návrhu trval.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, správou z poradenského procesu referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany z 02.03.2022, správou zo psychologických sedení T.. I. Š. zo dňa 07.03.2022 a ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Do osobnej starostlivosti matky bola maloletá zverená rozsudkom č. k. 27P/111/2016-73 zo dňa 14.12.2016, zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Styk otca s maloletou bol rozšírený rozsudkom č.k. 37P/1/2018-54 zo dňa 19.03.2018. Následne bol styk otca s maloletou znovu rozšírený rozsudkom č. k. 11P/30/2019-164 zo dňa 26.11.2019 a to každý párny kalendárny týždeň v piatok od 14.30 hod. do 18.30 hod. a od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.30 hod. do 18.30 hod., počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý kalendárny rok od 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.30 hod. a od 30.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 18.30 hod., počas jarných školských prázdnin každý kalendárny rok od pondelka od 09.00 hod. do utorka do 18.30 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok počas Veľkonočného pondelka od 09.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočnej nedele od 09.00 hod. do 18.30 hod., každý kalendárny rok 08.05. od 07.30 hod. do 17.00 hod., počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 29.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.30 hod. a od 29.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.30 hod., pričom iba počas letných školských prázdnin sa bude uplatňovať aj styk upravený na čas bežného roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2019 a v tom čase mala maloletá 4 roky. Doposiaľ sa styk realizuje podľa rozhodnutia súdu.

8. Otec svoj návrh odôvodňuje tým, že dieťa je staršie, s matkou na nevie dohodnúť ani na prespať z piatku na sobotu, čiže celý nerušený víkend. Matka mu neumožňuje stretnúť sa s dcérou mimo súdom stanoveného času. Keď bola dcéra jedenkrát za posledný rok chorá, neposkytla mu náhradný termín. Počas doby, keď je dcéra u neho dbá na to, aby jedla len potraviny, ktoré má povolené z dôvodu jej histamínovej intolerancie. Podáva jej lieky a precvičoval písmeno L, v zmysle inštrukcií matky. S dcérou má dobrý vzťah, ktorý chce rozvíjať. Vždy má nejaký program, chodia na výlety, turistiku, na bicykel, stanovať, na ryby. Dcéra nemá problém s usínaním a ani s prespaním. Otec žiadal upraviť styk aj počas každej stredy. Po uzatvorení rodičovskej dohody o úprave styku počas letných prázdnin žiadal rozšíriť styk počas letných prázdnin od roku 2023 o ďalšie dni s tým, že dieťa bude staršie. Zároveň žiadal zmeniť úpravu styku počas tohto leta, pretože sa dozvedel, kedy bude mať celozávodnú dovolenku.

9. Matka potvrdila, že dcéra bola chorá len jedenkrát za posledný rok, nesúhlasila s ďalším rozširovaním styku od leta 2023. Uviedla, že sa určite bude sťahovať do okresu B. alebo O., hľadajú si s partnerom byt a chce, aby maloletá nastúpila do školy už v novom bydlisku. Nesúhlasila s úpravou styku každú stredu, pretože maloletá nastupuje do školy od jesene 2022, a potrebuje sa pripravovať do školy. Preto navrhla úpravu styku ponechať každú nepárnu stredu od 14.15 hod. do 18.30 hod. a od 01.09.2022 do 17.30 hod. Ďalej uviedla, že sa jej narodil syn zo súčasného vzťahu, má XX mesiacov a maloletá P. ho zbožňuje. Z dôvodu rozvíjania súrodeneckých vzťahov a s poukazom na správu psychológa, žiadala po uzatvorení rodičovskej dohody v časti styku tento zúžiť oproti dohode, pretože maloletá nevydrží tak dlho bez matky.

10. Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 02.03.2022 súd zistil, že rodičia absolvovali viacero sedení od októbra 2021 do februára 2022. Vykonali aj pohovor s maloletou a zistili, že má pozitívny vzťah k matke ako primárnej vzťahovej osobe a jej rodičom a partnerovi. S otcom má zažité len pozitívne situácie, na ktoré sa teší. Citlivo však vníma problematiku komunikáciu rodičov pri odovzdávaní dieťaťa, ktorá je zameraná na presadzovanie vlastných postojov. Matka nevníma dôležitosť role otca vo vývine maloletej, vo vzťahu k nemu je neutrálna pred dcérou. Za optimálne navrhujú upraviť styk počas víkendu bez prerušenia v piatok a ponechať každú druhú stredu. Rodičov poučili, aby vytvárali priestor pre pokojný priebeh odovzdávania dieťaťa a volili racionálne prístupy k riešeniu vzniknutých situácií.

11. Zo správy T. I. Š., klinickej psychologičky zo dňa 07.03.2022 súd zistil, že bola vyšetrená len maloletá v sprievode matky. Rodičia sú pre maloletú významnými autoritami, s ktorými sa snaží identifikovať. Situáciu nefunkčnej rodiny vníma ako emočne záťažovú. Vzhľadom na vek ju nemusí primerane spracovať a následne dochádza k neprimeraným prejavom. Je potrebné, aby sa rodičia naladili na potreby P. a neprevyšovali ich vlastnými nastaveniami a očakávaniami. Psychologička považuje za vhodné pokračovať v nastavenom stretávaní, náhle zmeny v režime by mohli viesť k emočnému zaťaženiu dieťaťa. Dieťa potrebuje vidieť spoluprácu rodičov, aby nedochádzalo medzi nimi ku konfliktom a znižovaniu vzájomnej hodnoty.

12. Súd nenariadil znalecké dokazovanie znalcom psychológom a to z dôvodu jeho nadbytočnosti. Rodičia sa dohodli na rozšírení styku, sporný zostal len jeden pracovný deň. Dieťa bolo opakovane podrobené pohovorom s psychológmi, ktorých závery sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

13. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Po späťvzati návrhu v časti zmeny zverenia zostal predmetom konania len návrh na úpravu styku. Rodičia sa na pojednávaní dňa 06.04.2022 dohodli na rozšírení styku tak, ako je uvedené v bode III. výroku rozsudku, kde súd schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu. Uvedená dohoda rešpektuje potreby maloletej, aby sa styk počas víkendu realizoval neprerušene, čo je zároveň v súlade aj s odporúčaním oboch psychológov. Dohoda zároveň rešpektuje aj nástup maloletej do školy od jesene 2022, kedy bude potrebovať viac času na prípravu do školy počas školského roka a preto otec dieťa vráti matke skôr do 17.00 hod. Rodičia sa zároveň dohodli aj na úprave styku počas prázdnin, veľkonočných sviatkov a dňa 7.5. a 8.5., kedy platí osobitná úprava a nie úprava počas bežného roka. Rodičmi uzatvorená dohoda čiastočne rozširuje doposiaľ upravený styk a je v záujme maloletého dieťaťa, aby mohlo rozvíjať vzťah so svojim otcom a zároveň mu zostáva dostatok času na rozvoj vzťahu so súrodencom žijúcim s matkou. V bežnom školskom roku je dieťa s otcom zo 14 dní cca 3 dni (od piatku 14.15 hod. do nedele 18.30 hod. a 1x v stredu od 14.15 hod. do 18.00 hod.) a vo zvyšku času sa môže rozvíjať súrodenecký vzťah s bratom. A rovnako je to aj počas prázdnin, kedy má maloletá dostatok času na vytváranie súrodeneckých vzťahov. Rozšírenie styku zohľadňuje vek dieťaťa, ktoré je o 2,5 roka staršie ako pri poslednej úprave. Súd nezistil mimoriadne okolnosti na strane maloletej alebo otca, ktoré by vylučovali rozšírenie styku. Naopak je v záujme maloletej, aby si prehlbovala aj vzťah s otcom. Súd zároveň ponechal styk otca každý nepárny týždeň v stredu, len upravil čas odovzdania dieťaťa prispôbený rodičovskej dohode počas víkendov, zohľadňujúc nástup dieťaťa do školy. Matka súhlasila s ponechaním styku počas nepárnej stredy, až pod posledným pojednávaním zmenila názor a žiadala neupraviť styk v stredu. Súd v súčasnosti nevidí dôvod na neupravenie styku v nepárnu stredu, takúto zmenu nepovažuje v súlade so záujmom dieťaťa najmä z dôvodu, že je už na takto upravený styk zvyknuté a ide len o jedno poobedie počas dvoch kalendárnych týždňov.

15. Súd neupravoval styk osobitne od letných prázdnin v roku 2023, nakoľko v súčasnosti sa nedá predpokladať, či bude v záujme maloletej znovu rozširovať styk po roku. Súd považuje za dostatočné rozšírenie styku otca s dieťaťom počas prázdnin tak, ako bolo rodičmi dohodnuté. Otec žiadal o zmenu styku oproti dohode rodičov počas letných prázdnin z dôvodu, že sa dozvedel pred pojednávaním termín celozávodnej dovolenky. Súd jeho žiadosti o úpravu styku počas jeho celozávodnej dovolenky nevyhovel, nakoľko nie je možné, aby sa každoročne menilo rozhodnutie súdu s ohľadom na celozávodnú dovolenku otca. Je na otcovi, aby si zariadil svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol realizovať styk v zmysle uzatvorenej a schválenej dohody rodičov.

16. Súd uložil rodičom povinnosť informovania o prekážke realizácie styku a zároveň uložil matke povinnosť poskytnúť otcovi náhradný termín, ak bude prekážka na strane matky alebo dieťaťa. Miestom odovzdania dieťaťa je i naďalej bydlisko matky. Pretože súd rozhoduje za aktuálneho stavu, nemôže zohľadňovať pri rozhodovaní do budúcnosti plánované sťahovanie matky, a ani aktuálne problémy otca s preberaním dieťaťa v mieste bydliska matky z dôvodu opravy mosta v V.. Otec má právo na stretávanie sa s dieťaťom a musí si vytvoriť podmienky na jeho realizáciu.

17. Súd apeluje na rodičov, aby v zmysle odporúčaní oboch psychológov nezaťažovali P. vzájomnými konfliktami, aby si vytvorili priestor pre pokojný priebeh odovzdávania dieťaťa a problémy riešili konštruktívne, racionálne, bez emócií, pokiaľ možno bez prítomnosti dieťaťa. Je potrebné, aby maloletá videla spoluprácu rodičov a nie konflikty.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a zároveň rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov (§122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).