

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 62Cb/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323204223
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1323204223.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: Lemon Language Center, s.r.o., so sídlom Alstrova 6530/94, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 46 007 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou SUCHÝ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, so sídlom Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156, zastúpenému Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, so sídlom Stromová 1, 831 30 Bratislava, o určenie, že zmluvný vzťah trvá, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou z 10. augusta 2023 domáhal, aby súd určil, že zmluvný vzťah založený zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. OPLZ/363/2018 zo dňa 18. novembra 2015 uzatvorenou medzi žalobcom ako prijímateľom a žalovaným ako poskytovateľom trvá.
- V nadväznosti na predbežné právne posúdenie súdu na pojednávaní uskutočnenom dňa 6. júna 2024 o absencii pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v spore s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2024, sp. zn. 2Cob/82/2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný na pojednávaní vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby.
- Podľa ustanovenia § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
- Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.
- Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
 - Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanoveniami 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli (k tomu viď judikát R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).