

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/269/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416215631
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416215631.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618 právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Štefánikova XXX, o zaplatenie 161,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 161,84 eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 87,62 eur od 10.9.2013 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 74,22 eur od 10.10.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa svojím žalobným návrhom domáhal voči žalovanej o zaplatenie 161,84 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mala žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 20.5.2013, žalovaná mala porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal žalobcovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa dojednaných podmienok.

2.Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 27.10.2016 pod sp. zn. 17C/269/2016-35, ktorý sa však ani po rozsiahlom šetrení pobytu žalovanej, nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 4.4.2017 pod sp. zn. 17C /269/2016-60 zrušený.

3.Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 5.9.2017 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s prejednaním ako aj rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalovanej, ktorej bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 29.6.2017 a predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP s poukazom na § 106 ods. 3 CSP dňom 7.7.2017.

4.Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku z 20.5.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok s príslušnou identifikáciou pohľadávky, faktúrami č.7308896354, 7310091325 a zistil tento skutkový a právny stav:

5.Dňa 20.5.2013 bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, (podnik) a žalovanou (účastník) zmluva o poskytovaní verejných služieb a súčasne dodatok k zmluve podľa zákona č. 35/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Jeho predmetom bola aktivácia programu služieb „Happy XL“, pri dobe viazanosti 24 mesiacov, minimálnym programom služieb Happy XL, výške

zmluvnej pokuty 649,- eur a predaji mobilného telefónu Samsung Galaxy S4 White za akciovú cenu 9,- eur.

Podľa identifikačných údajov uvedených v zmluve o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku žalovaný bol ku dňu 20.5.2013 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

6. Faktúrou č. 7308896354, splatnou dňa 9.9.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie 22.7.2013 do 21.8.2013 za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby sumu na úhradu vo výške 87,62 Eur.

Faktúrou č. 7310091325 splatnou dňa 9.10.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 22.8.2013 do 21.9.2013 za mesačné poplatky, a iné poplatky a služby sumu na úhradu vo výške 74,22 eur.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, uzatvorenej medzi postupcom - Slovak Telekom a.s., Bratislava a postupníkom - žalobcom, bolo zistené, že jej predmetom bola aj pohľadávka, ktorá tvorí predmet súdneho konania.

8. Podľa § 44 odsek 1 z.č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 odsek 12 písmeno b) z.č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 odsek 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba o zaplatenie 161,84 eura s príslušenstvom je dôvodná. Nárok žalobcu vyplýva z postúpenej pohľadávky a dohodnutého zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. Žalovaná porušila svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazala tým, že nezaplatila žalobcovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované žalovanej faktúrami č. 7308896354, splatnou dňa 9.9.2013 vo výške 87,62 eur, č. 7310091325 splatnou dňa 9.10.2013 vo výške 74,22 eur a preto ju súd k tomu zaviazal.

10. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 odsek 1,2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/95 Zb. účinné v čase vzniku omeškania, nakoľko mal preukázané z predložených faktúr, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlhu po splatnosti jednotlivých faktúr.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. a žalobcovi v plnom rozsahu úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).