

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209905
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4417209905.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/C, XXX XX O. K., a otca M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX O. K., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, so sídlom Cintorínska 3, 950 50 Nitra, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/149/2017-8 zo dňa 23.05.2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením upravil styk otca maloletej Z. M. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. Zároveň uložil matke povinnosť dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi uložil povinnosť dieťa matke v určenom čase v mieste bydliska dieťaťa prevziať a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste bydliska odovzdať. Rozhodol tiež, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/149/2017. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že otec sa návrhom doručeným dňa 15.05.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku s dcérou každú sobotu v párnom týždni a v nedeľu v nepárnom týždni v rovnakom čase od 8.00 hod. a do 19.30 hod. Návrh odôvodnil tým, že matka mu bráni stretávať sa s dcérou, čo trvá približne mesiac, a vyhýba sa kontaktu s ním. Chce predísť tomu, aby sa mu dcéra odcudzila, pretože s ňou má dobrý vzťah a má záujem podieľať sa na jej výchove. Návrhom vo veci samej sa domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vo väčšom rozsahu, ako ho požadoval nariadiť neodkladným opatrením.

2. Nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/254/2015-36 zo dňa 10.02.2016 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zveril maloletú Z. do osobnej starostlivosti matky od 01.09.2015 a otca zaviazal prispievať na jej výživu v sume 80 eur mesačne počnúc dňom 01.09.2015, avšak styk otca s maloletou nebol dohodou upravený. Ďalej uviedol, že každý rodič má právo stretávať sa so svojím dieťaťom a jeho obmedzenie je vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa s otcom stretávalo, keď doteraz bol styk bezproblémový.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Uviedla, že tvrdenia otca sú neúplné a nepravdivé. Jeho správanie sa od februára 2017 zmenilo, pretože často je pod vplyvom omamných látok, alkoholu a drog; jeho správanie je teda nevyspytateľné a sú na neho podané viaceré trestné oznámenia. Z tohto dôvodu podala aj návrh na zákaz styku. V následnom podaní zo dňa 21.08.2017 uviedla, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a preto by nebolo vhodné, aby bolo jeho návrhu vyhovené.

5. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť, pretože úprava styku je v záujme dieťaťa.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), bez väzby na rozsah a dôvody odvolania (§ 65, § 66 CMP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie sú dané podmienky ani na potvrdenie a ani na jeho zrušenie. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia jednak ustanovenie § 360, § 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“ alebo „CMP“) a jednak ustanovenie § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP. Vo všeobecnosti súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

9. Odvolací súd na podklade uvedených zásad urobil záver, že potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej navrhovateľ žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nebola osvedčená. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec žiadal upraviť styk s dcérou do rozhodnutia vo veci samej z dôvodu, že matka mu absolútne odmieta realizovanie styku s dcérou, zatiaľ čo matka v podanom odvolaní uvádzala, že styk otcovi umožňovala do februára 2017, kedy nastal badateľný zlom v jeho správaní, pretože často býva pod vplyvom omamných látok a viac ráz bolo nevyhnutné privolať policajnú hliadku s trestným oznámením proti občianskemu spolunažívaniu. Matka teda uvádzala, že mala dôvodné obavy a strach o dcéru, lebo správanie otca sa vymyká z normálu vplyvom alkoholu a drog; ak by sa správal zodpovedne, ako predtým, určite by sa dokázali dohodnúť bez intervencie súdu. Na základe vyjadrenia matky odvolací súd zistil, že otec maloletej bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2Tp/111/2017-9 zo dňa 13.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 1Tpo/51/2017-25 zo dňa 26.7.2017 vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je dôvodná obava, že bude pokračovať v trestne činnosti. Z obsahu uznesenia okresného súdu vyplýva, že otec maloletej bol obvinený pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 a odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, pre prečin nebezpečného vyhrážania a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Samotný otec maloletej potvrdil požívanie alkoholu.

10. Otec je preukázateľne od 10.07.2017 vo väzbe a bolo proti nemu vznesené obvinenie z uvedenej trestnej činnosti. Keďže sa v ustanovení § 329 ods. 2 CSP uvádza, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v čase prvoinštančného rozhodovania otec vo väzbe po obvinení z trestnej činnosti ešte nebol, odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní matky skúmal, či otec dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a ako túto podmienku nariadenia neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odôvodnil. Po preskúmaní v odvolacom konaní odvolací súd dospel k tomu, že súd prvej inštancie nezdôvodnil dostatočne to, prečo je do rozhodnutia vo veci samej nutné neodkladným opatrením styk upraviť a v čom spočíva potreba

požadovanej neodkladnej úpravy. V dôsledku toho sa napadnuté uznesenie javí ako nepresvedčivé (§ 220 ods. 2, § 234 ods. 2 CSP). Na základe obsahu súdneho spisu odvolací súd urobil záver, že uvedená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia splnená nebola a s ohľadom na nedostatok osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov nie je zatiaľ ani v záujme správneho fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa, aby sa styk s otcom realizoval do skončenia konania vo veci samej, navyše teraz za situácie, keď je otec vo vyšetrovacej väzbe. Súd prvej inštancie sa bude vo veci samej zaoberať úpravou práv a povinností otca k maloletému dieťaťu, konkrétne úpravou styku otca s maloletou, a na základe vykonaného dokazovania rozhodne o návrhu otca a tiež o návrhu matky, ktorá požadovala zákaz styku. Odvolací súd s ohľadom na všetko vyššie uvedené odvolanie matky považoval za opodstatnené, z toho dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).