

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010410
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1112010410.4

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného V. P. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a iné, predsedníčkou senátu JUDr. Zuzanou Molnárovou, dňa 07. septembra 2017 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 73 ods. 5, ods. 6 Tr. poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku sa obžalovaný

V. P., N.. XX.XX.XXXX M. W., A. M., S. X

berie do väzby

s tým, že väzba začala plynúť dňom zatknutia 07.09.2017 o 07.35 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa väzba obžalovaného V. P., N.. XX.XX.XXXX uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

o d ô v o d n e n i e :

Krajskému súdu v Bratislave bola Okresným súdom Bratislava I, predložená trestná vec obžalovaného V. P. vedená pod sp. zn. 7T/36/2012 a to predkladacou správou zo dňa 03.10.2016 na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného. Predložená vec bola na krajskom súde zapísaná pod sp. zn. 3To/108/2016.

Z predloženého spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 7T/36/2012-465 z 06.07.2016 bol obžalovaný V. P. uznaný vinným v bode 1) zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, v bode 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a v bode 3) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na skutkovom základe opísanom v rozsudku.

Za to mu bol podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, písm. h/ Tr. zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň bol postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste uložený obžalovanému -trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/181/2011 z 12.12.2011 a -trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/68/2012 z 30.07.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenej W.. T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. XX (zomrelá) zastúpená Q.. V. W. - synom poškodenej, škodu vo výške XXX,- €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný V. P. (čl. 451) a dňa 03.10.2016 bol spis predložený tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

V predloženej trestnej veci sa obžalovaný V. P. nachádzal vo väzbe od 05.09.2011 do 04.01.2012.

Odvolačný súd určil termíny verejného zasadnutia nasledovne:

- na deň 15.11.2016 obžalovaný sa v danom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, ktorý trest vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, predvolanie na zasadnutie riadne prevzal, o čom svedčí ním podpísaná doručenka - čl. 499. Dňa 08.11.2016 ÚVTOS Leopoldov doručil odvolaciemu súdu oznámenie, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný V. P. bol dňom 29.10.2016 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný V. P. zaslal súdu žiadosť, ktorá bola doručená dňa 14.11.2016, ktorou požiadal o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa mu podarilo nakontaktovať na obhajcu až deň pred zasadnutím tj. 14.11.2016, pričom argumentoval tiež tým, že obhajcovi nebolo predvolanie vôbec doručené, ktorá skutočnosť sa však nezakladá na pravde, čo potvrdzuje doručenka podpísaná obhajcom - čl. 499. Verejného zasadnutia sa ani obžalovaný a ani jeho obhajca nezúčastnili. Odvolačný súd obžalovanému vyhovel a určil termín verejného zasadnutia na 17.01.2017.

- predvolanie na zasadnutie určené na deň 17.01.2017 obžalovaný na adrese Bratislava, N. XX, ktorú adresu sám uviedol ako kontaktnú, neprevzal, pričom na doručenke je uvedená poznámka poštového doručovateľa „adresát je neznámy“. Zároveň však v deň konania verejného zasadnutia (17.01.2017 o 10.00 hod.) boli v čase o 08,15 hod. odvolaciemu súdu doručené nasledovné podania a to:- námietka zaujatosti smerujúca voči všetkým sudcom krajského súdu - čl. 515, návrh na odňatie a prikázanie veci - čl. 517 a ospravedlnenie neprítomnosti na verejnom zasadnutí - čl. 520, všetky s poznámkou „osobne podané“. Verejné zasadnutie bolo odročené na neurčito z dôvodu vysporiadania sa so vznesenou námietkou zaujatosti a návrhom na odňatie a prikázanie veci inému súdu.

- o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci rozhodol Najvyšší súd SR uznesením č.k. 4Ndt 4/2017-538 dňa 22.03.2017 a vec bola tunajšiemu súdu vrátená dňa 23.03.2017.

-odvolačný súd určil termín verejného zasadnutia na deň 09.05.2017, predvolanie bolo obžalovanému V. P. zaslané na adresu trvalého bydliska: M., S. X ako aj na ním uvedenú adresu: A., N. XX. Doručenky s predvolaním obžalovaný nepodpísal a neprevzal resp. z oboch známych adries pobytu obžalovaného boli vrátené s poznámkou „adresát je neznámy“ a preto odvolačný súd verejné zasadnutie odročil na neurčito a dňom 11.05.2017 vydal príkaz na zatknutie sp. zn. 3To/108/2016 a dňa 07.09.2017 bol obžalovaný zatknutý.

Pri výsluchu pred predsedníčkou senátu obžalovaný potvrdil, že stále má uvedené trvalé bydlisko na adrese M., S. 1, kde sa však nezdržiava. Tiež potvrdil, že ani na adrese A., N. XX sa istú dobu nezdržiaval, avšak ostatné dva týždne býva u matky- V. P. na N. XX, A.. Podľa vlastného vyjadrenia, po prepustení z výkonu trestu, býval v ubytovniach v A., o trestnom konaní vedel, bol v kontakte s obhajcom. Súdu a ani obhajcovi neoznámil zmenu pobytu, i napriek tomu, že zo strany obhajcu bol upozornený, aby súdu oznámil, kde sa zdržiava. Dodal, že je evidovaný na úrade práce, je nezamestnaný a peniaze na živobytie si zabezpečoval formou brigád.

Podľa § 73 ods. 5 Tr. poriadku predseda senátu alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, ktorý prevzal zatknutého obvineného, musí do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od jeho prevzatia obvineného vypočúť a rozhodnúť o jeho vzatí do väzby alebo ho prepustiť na slobodu; pritom postupuje primerane podľa § 72 ods. 2.

Podľa odseku 6 citovaného ustanovenia o väzbe zatknutého obvineného rozhoduje predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uznesením.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a/ že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť hneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,...

Vzhľadom k uvedenému krajský súd posudzoval dôvodnosť väzby z hľadiska existencie resp. neexistencie formálnych a materiálnych predpokladov väzby, uvedených v ustanovení § 71 Tr. poriadku.

Za danej situácie podľa názoru krajského súdu existuje dôvodná obava, že obžalovaný sa bude naďalej tak ako doposiaľ vyhýbať trestnému stíhaniu a konaniu pred krajským súdom.

Trestná vec bola odvolaciemu súdu predložená 03.10.2016, prvý termín verejného zasadnutia bol určený na 15.11.2016 a od doby prepustenia obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody i nej veci - dňa 29.10.2016, obžalovaný sa ani raz nedostavil na súd, predkladal podnety na odročenie zasadnutia vrátane námietky zaujatosti a návrhu na odňatie a prikázanie veci na rozhodnutie inému krajskému súdu.

Čo sa týka konkrétnej posudzovanej dôvodnosti väzby obžalovaného V. P. je súd presvedčený, že jeho správanie možno posúdiť aj ako účelové vyhýbanie sa trestnému stíhaniu, ktoré je osobitnou formou skrývania sa pred trestným stíhaním, čo je dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, nakoľko v tomto konkrétnom prípade je účelom väzby zabezpečiť prítomnosť obžalovaného v konaní pred súdom, predovšetkým na verejnom zasadnutí.

Vzhľadom k uvedenému s prihliadnutím na závažnosť stíhaného trestného činu, na osobu obžalovaného, záujem štátu na potrestaní trestných činov, berúc do úvahy aj tú skutočnosť, že väzba plní výlučne zaisťovaciu funkciu, krajský súd postupom podľa § 73 ods. 5, ods. 6 Tr. poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, obžalovaného V. P. vzal do väzby.

Záverom krajský súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 67/2013 zo dňa 05.06.2013, z ktorého vyplýva, že súd pri rozhodovaní o väzbe je vždy povinný aj bez žiadosti obvineného či iných osôb posúdiť a rozhodnúť o možnosti nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom dospel k záveru, že túto alternatívnu záruku nahradenia väzby nemožno vzhľadom na jeho osobu a charakter trestnej činnosti, ktorá je predmetom preskúmania tunajším súdom, považovať za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. O sťažnosti bude rozhodovať iný senát tohto súdu, ktorý pri tomto rozhodovaní má postavenie nadriadeného orgánu v zmysle § 185 ods. 4 Tr. por.