

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314206734
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1314206734.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: A.. J. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom H. X. XX, XXX XX H., zastúpený: JUDr. Andrejom Garom, advokát, Prievozská 2/B, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: B. Y., nar.: XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. Y. č. XXX, zastúpenou: Právne centrum s.r.o., Mýtna 42, 811 05 Bratislava, o určenie právnej neúčinnosti Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov voči žalobcovi a návrh na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, došlou súdu 21.03.2014 sa žalobca domáhal aby Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola voči žalobcovi právne neúčinná a taktiež aby súd vydal predbežné opatrenie.
2. Predmetom Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Hrubý Šúr okres: Senec, katastrálne územie: P. Y., zapísaných na LV č. XXXX, vedené Katastrálnym úradom Okresného úradu Senec:
 - pozemok s parc. č. 114/9, parcela reg. „C“, o výmere: 958 m², druh pozemku: ostatné plochy, spôsob využitia pozemku: 34, umiestnenie pozemku: 1,
 - pozemok s parc. č. 114/21, parcela reg. „C“, o výmere: 49 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia pozemku: 16, umiestnenie pozemku: 1,
 - pozemok s parc. č. 114/22, parcela reg. „C“, o výmere: 196 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia pozemku: 15, umiestnenie pozemku: 1,
 - stavba so súp. č. 337, postavená na pozemku s parc. č. 114/22, druh stavby: 10, popis stavby: rodinný dom,
 - stavba so súp. č. 1337, postavená na pozemku s parc. č. 114/21, druh stavby: 7, popis stavby: garáž
3. Predbežným opatrením sa žalobca domáhal by sa žalovanej zamedzilo akýmkoľvek spôsobom scudzitiť nehnuteľnosti uvedené v Dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
4. Dňa 20.07.2017 žalobca osobne podal podanie, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu urovnania veci mimosúdnou dohodou. V rámci tejto mimosúdnej dohody sa strany dohodli aj na tej skutočnosti, že žiadnej so strán sa neprizná nárok na náhradu trov konania.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritorne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

8. Súd rozhodol že zastaví konanie v zmysle §145ods.1 C.s.p. vedené pod sp.zn. 15C/93/2014 a to na základe podania osobne podaného na súde 20.07.2017, ktorým došlo k urovnaniu sporu mimosúdnou dohodou.

9. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 257 a to tak že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Podanie, ktorým žalobca vzal žalobu späť, bolo odôvodnené mimosúdnou dohodou. V dohode sa strany sporu v bode 4. a 5. dohodli, že každá zo strán bude náhrady trov konania znášať samostatne. Súd tejto dohode vyhovel a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania v zmysle §257 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.