

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617204911  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617204911.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. V., H. XXX/XXX a otec Bc. M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Petronelou Kaveckou, advokátkou so sídlom Bratislava, Kolískova 1, o návrhu na zvýšenie výživného a návrhu na rozšírenie styku, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.05.2016 sp. zn. 9P 294/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2016 v časti o výživnom tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 eur na sumu 250 eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2017.

II. Zročné výživné za čas od 01.07.2017 do 31.08.2017 v sume 300 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 09.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2017 tak, že u p r a v u j e styk otca s maloletým M. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý párný týždeň kalendárneho mesiaca počas školského roka t.j. od 01.09. každého kalendárneho roka do 30.06. nasledujúceho kalendárneho roka od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý párný týždeň kalendárneho mesiaca počas letných prázdnin t.j. od 01.07. do 31.08. každého kalendárneho roka od piatku od 18.00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci august každého kalendárneho roka od 15.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každého párneho kalendárneho roka od 23.12. od 14.00 hod. do 26.12. do 12.00 hod., počas jarných prázdnin každého párneho kalendárneho roka od soboty od 10.00 hod. do soboty nasledujúceho kalendárneho týždňa do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každého párneho kalendárneho roka od piatku od 10.00 hod. do pondelku do 18.00 hod.

IV. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

V. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 4.7.2017 domáhala zvýšenia výživného na mal. M. zo sumy 100 eur na sumu 350 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2017 a návrh zdôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/294/2014 zo dňa 5.5.2016 došlo k zmene pomerov v tom, že maloletý navštevuje Spojenú školu v Y., s čím jej vzrástli výdavky na

cestovné, stravné, na zakúpenie školských pomôcok a hradenie ďalších nákladov spojených s návštevou školy.

2. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.7.2017 domáhal zmeny rozsudku o úprave styku s mal. M. sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 9.6.2017 tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň kalendárneho mesiaca počas školského roka t.j. od 01.09. každého kalendárneho roka do 30.06. nasledujúceho kalendárneho roka od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý párný týždeň kalendárneho mesiaca počas letných prázdnin t.j. od 01.07. do 31.08. každého kalendárneho roka od piatku od 18.00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci august každého kalendárneho roka od 15.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každého párneho kalendárneho roka od 23.12. od 14.00 hod. do 26.12. do 12.00 hod., počas jarných prázdnin každého párneho kalendárneho roka od soboty od 10.00 hod. do soboty nasledujúceho kalendárneho týždňa do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každého párneho kalendárneho roka od piatku od 10.00 hod. do pondelku do 18.00 hod.

3. Keďže obidve konania spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých strán, súd ich uznesením sp. zn. 10P/67/2007 zo dňa 9.8.2017 podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) spojil na spoločné konanie.

4. Na pojednávaní matka uviedla, že na svojom návrhu trvá, pretože v súvislosti s tým, že dieťa začalo navštevovať špeciálnu školu, keďže trpí detským autizmom a má ťažko narušený vývin reči, sa jej zvýšili výdavky, musí s ním cestovať autom, pretože v autobuse nechce byť, vyrušuje cestujúcich a táto preprava je okrem toho aj drahšia než individuálna. Do školy sa vozia s ďalším rodičom podobne postihnutého dieťaťa a platí mu za to dve eurá denne. Dieťa býva často choré, má preto zvýšené výdavky aj na lieky, navštevuje s ním logopedičku, kde platí 12 eur za sedenie.

Čo sa týka návrhu otca na rozšírenie úpravy styku s maloletým, s týmto súhlasí.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že na svojom návrhu trvá, čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného, s týmto nesúhlasí, pretože od poslednej úpravy výživného sa náklady matky na maloletého nezvýšili tak, aby bolo potrebné meniť výšku výživného. On na maloletého platil výživné 100 eur mesačne ešte aj pred rozvodom, aj v súčasnosti výživné platí riadne v tejto sume a okrem toho mu prispieva aj nad rámec určeného výživného pri príležitosti sviatkov, bráva ho na výlety, v lete ho vzal na dovolenku do Chorvátska. Podľa jeho názoru sa na starostlivosti o syna podieľa nadštandardne, ale odmieta financovať bývalú manželku a jej rodinu, pretože má informáciu, že jej matka platí vysoké hypotéky.

6. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu otca na rozšírenie úpravy styku s dieťaťom v celom rozsahu a o návrhu matky rozhodnúť tak, že súd zvýši výživné podľa zistených pomerov rodičov, ich zárobkových možností a schopností a s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby mal. dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi a správami, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9P/294/2014, 9P/92/2017, 3D/857/2016 a zistil tento skutkový stav:

8. Maloletý M. O. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/294/2014 zo dňa 21.10.2015, právoplatného dňa 27.10.2015. Rozsudkom tej istej spisovej značky zo dňa 5.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2016 súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom mal. M. v znení, že: pre čas po rozvode súd zveruje maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. mesačne sumou 100,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd upravuje styk otca s maloletým M. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým M. každý párný týždeň kalendárneho mesiaca v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci august od 15.08. od 10.00 hod. do 30.08. do 18.00 hod. každého kalendárneho roka, počas vianočných sviatkov bude otec oprávnený s maloletým M. sa stretnúť na Štedrý deň t.j. 24.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. každého párneho kalendárneho roka a dňa 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. každý nepárny kalendárny rok, počas jarných prázdnin každého párneho kalendárneho roka od soboty od 10.00 hod. do stredy nasledujúceho týždňa do 18.00 hod., počas Veľkonočného pondelka

každého kalendárneho roka od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa pred domom matky a v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdá.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a v stanovenú hodinu dieťa otcovi odovzdať.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd nariaďuje nad výchovou maloletého M. výchovné opatrenie - dohľad na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Uvedeným rozsudkom súd rozhodol aj o trovách konania a to tak, že o nich bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím a že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 31.5.2017, právoplatným dňa 9.6.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/294/2014 zo dňa 05.05.2016 tak, že upravil styk otca s maloletým M. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý párný týždeň kalendárneho mesiaca počas školského roka t.j. od 01.09. každého kalendárneho roka do 30.6. nasledujúceho kalendárneho roka od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci august každého kalendárneho roka od 15.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každého párneho kalendárneho roka od 23.12. od 14.00 hod. do 26.12. do 12.00 hod., počas jarných prázdnin každého párneho kalendárneho roka od soboty od 10.00 hod. do soboty nasledujúceho kalendárneho týždňa do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každého párneho kalendárneho roka od piatku od 10.00 hod. do pondelku do 18.00 hod. s tým, že v ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

10. V čase predošlej úpravy výživného bol otec zamestnaný v spoločnosti eustream, a.s. Bratislava s priemerným mesačným zárobkom 1.380 eur, matka bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce bez nároku na podporu. Maloletý navštevoval Materskú školu na ul. Lipovej v Y..

11. V súčasnosti otec naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa na pozícii špecialista senior IKT centrálnych služieb a priemerne mesačne zarába 1.690 eur v čistom. Býva v jednoizbovom byte, ktorého je vlastníkom a mesačné náklady na bývanie má 85 eur plus energie, spláca hypotéku na byt po 230 eur mesačne, pričom hypotéku si vzal vo výške 53.000 eur. Má prechodný pobyt v K. u svojej priateľky, ktorú navštevuje, aj u nej prechodne býva, ale poprel, že by sa u nej zdržiaval stále, ako to tvrdila matka a že byt v J. prenajíma.

12. Matka od 1.3.2017 poberá peňažný príspevok na opatrovanie mal. M. vo výške 299,15 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne. S maloletým býva v rodičovskom dome so svojou matkou, ktorej prispieva na domácnosť 50 eur mesačne na energie, 20 eur na televíziu, 12 eur na internet.

13. Matka v dedičskom konaní po svojom neb. otcovi Y. I., zomr. dňa X.XX.XXXX nadobudla podľa uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 3D/857/2016 zo dňa 23.1.2017 spoluvlastnícky podiel ? nehnuteľnosti v kat. úz. I. V. a to rodinného domu súp. č. XXX na pozemku parc. č. 745/6, v ktorom býva aj s mal. M. a svojou matkou. Nehnuteľnosť je zaťažená hypotékou v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorú spláca matkina matka.

14. Otec maloletého uvádzal, že po matkinom nebohom otcovi zostali viaceré dlhy, žiadal preveriť túto skutočnosť, pričom z dedičského rozhodnutia súd zistil, že otec matky mal dlhy v celkovej výške 9.987,96 eur voči nebankovým spoločnostiam a matka predložila potvrdenia od týchto spoločností, že dlhy sú už vyrovnané.

15. Mal. M. od septembra 2016 navštevuje Spojenú školu Y., je v triede pre žiakov s autizmom na ul. L. P.. Denne do školy dochádza v sprievode matky, pričom sa vozia s ďalším podobne postihnutým dieťaťom a jeho rodičom, ktorému matka za odvoz platí 2 eurá denne. V súvislosti s maloletým má matka výdavky na stravné 50 eur mesačne, na logopédiu 12 eur mesačne, na lieky 25 eur mesačne, tiež výdavky na školské pomôcky a poplatok za ZRPŠ. Dieťa okrem pediatrickej ambulancie navštevuje viacero odborných lekárskejších ambulancií a to endokrinologickú, logopedickú, ambulanciu detskej psychiatričky a klinickej psychologičky.

16. Podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch zo dňa 24.4.2017 miera funkčnej poruchy mal. M. je 50% a z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia je odkázaný na

sprievodcu. Sociálne dôsledky tohto postihnutia sú kompenzované formou peňažného príspevku na opatrovanie, ktorý poberá jeho matka.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 232 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

18. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprímerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne, a to vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v

prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov preukázali, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

19. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. Ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.), jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

20. V danej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k takým zmenám pomerov u všetkých účastníkov konania, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o výživnom. Pretože bolo preukázané, že mal. M. začal navštevovať špeciálnu školu pre deti trpiace autizmom, ktorá sa nachádza mimo miesta jeho bydliska, s čím vznikli zvýšené výdavky na cestovné, stravu, školské pomôcky. Maloletý navštevuje viacero odborných ambulancií, tento rok bol uznaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

21. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že je opatrovatelkou blízkej osoby a to mal. M., poberá opatrovateľský príspevok, stala sa spoluvlastníčkou rodinného domu v podiele 1/4, ktorý nadobudla v dedičskom konaní po svojom otcovi. U otca oproti predošlej úprave výživného došlo k zmene pomerov v tom, že sa zvýšil jeho príjem približne o 300 eur mesačne, kúpil si v J. jednoizbový byt, na ktorý spláca hypotéku. Rodičom vyživovacie povinnosti nepribudli.

22. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd považoval návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. M. zo sumy 100 na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2017, odkedy matka podala návrh, pričom takto určené výživné je podľa názoru súdu primerané veku a odôvodneným potrebám mal. dieťaťa ako aj zárobkovým, majetkovým a osobným pomerom otca, jeho možnostiam a schopnostiam, pričom treba prihliadnúť na to, že matka sa na výžive a opatere dieťaťa podieľa nielen finančne, ale aj osobnou dennou starostlivosťou oň. Otec okrem mal. M. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jeho príjem je taký, ktorý mu umožňuje platiť výživné v aktuálne určenej výške a to aj s prihliadnutím na odôvodnené výdavky, ktoré má sám na svoje potreby súvisiace s bývaním, cestovaním do práce, hradením záväzkov.

23. Zročné výživné za čas od 1.7.2017 do 31.8.2017 v sume 300 eur súd otcovi povolil splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

24. Čo sa týka návrhu otca na rozšírenie úpravy styku s maloletým, v tejto časti sa rodičia dohodli, ich dohoda je na prospech maloletého dieťaťa, pretože je v jeho záujme, aby sa stretával aj s druhým rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a to v najširšom možnom rozsahu, zvlášť, keď maloletý M. je dieťa so zdravotnými problémami a jeho vzťah s otcom je pozitívny a preto ho treba v prospech dieťaťa takým zachovať a naďalej rozvíjať.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.