

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010233  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316010233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslav Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2017, v trestnej veci obžalovaného V. F., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/45/2016 zo dňa 06.10.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/45/2016 zo dňa 06.10.2016 podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného V. F., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX O., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 547/15/7702 zo dňa 07.03.2016 pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

v presne nezistený deň v mesiaci august 2015 v nočných hodinách v aute na parkovisku v záhradkárskej oblasti Poniklec nad osadou Podskalka v Humennom sa najprv s mal. Q. L., nar. 08.10.2000, bozkával a následne jej do nohavičiek zasunul svoju ruku a za účelom sexuálneho vzrušenia sa dotýkal prstami jej vagíny aj napriek tomu, že vedel o tom, že nedovršila pätnásť rok svojho veku, pričom v obžalobe bol tento skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie. Prokurátor konštatuje, že rozhodnutie súdu považuje za nesprávne. Predovšetkým poukazuje na to, že na jednej strane bolo rozhodnuté o oslobodení obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr. por., teda že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, no v odôvodnení rozsudku sám súd pripúšťa, že k inému spôsobu sexuálneho zneužívania medzi Q. L. a obžalovaným V. F. v skutočnosti došlo. Poukazuje na tú skutočnosť, že súd poukázal na dôkazy vykonané po začatí trestného stíhania pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Dňa 23.11.2015 bol výsluch maloletej Q. L. vykonaný za prítomnosti znalca X.. G. a konfrontácia dňa 9.1.2016, v tom čase, keď bol V. F. v procesnom postavení svedka, bola vykonaná v prítomnosti F.. K. Q., pracovníčky Y. O.. Poukazuje na to, že prvý výsluch bol vykonaný v súlade s ustanovením § 135, a teda uvedený výsluch je potrebné považovať v kontexte s ďalšími odsekmi citovaného ustanovenia za vykonaný v súlade so zákonom. K úkonu, ktorý bol vykonaný dňa 19.01.2016, možno mať vážne výhrady, no aj tento bol vykonaný po začatí trestného stíhania a vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychológie a klinickej psychológie detí a dospelých by bolo možné ho akceptovať, najmä pokiaľ ide o výsluch maloletej Q. L.. Prokurátor navrhol čítať výpovede maloletej Q. L., pričom súdu nič nebránilo vypočuť ku spôsobu vedenia výsluchu v súlade s ustanovením § 135 ods. 2 Tr. por. znalca X.. G.. Prokurátor sa nazdáva, že v danom prípade súd

rozhodol nesprávne a predčasne, pretože nič mu nebránilo predvolať na hlavné pojednávanie znalca X.. G. a tohto vypočuť ku spôsobu vedenia výsluchu a nie zápisnicu z uvedeného výsluchu úplne odignorovať. V danom prípade nie je možné vylúčiť ani ovplyvňovanie maloletej zo strany jej rodinných príslušníkov, prípadne rodinných príslušníkov obvineného V. F., vzhľadom na to, že zo spisu vyplýva, že títo sú susedia. K ovplyvneniu mohlo dôjsť v druhej polovicike mesiaca január 2016, prípadne začiatkom mesiaca február 2016. Vzhľadom na uvedené okolnosti žiada, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a prikázal Okresnému súdu Humenné vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. F., prečítaním výpovede maloletej Q. L., výsluchom svedkyne X. X., znaleckým posudkom z odboru psychológie X.. M. G..

Obžalovaný V. F. tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa, pri svojom výsluchu poprel spáchanie skutku.

Svedkyňa X. X., ktorej maloletá je zverená do výchovy, konštatovala, že ona do doby, pokiaľ nešli s dcérou na políciu, nič nevedela. Až policajti sa jej pýtali, či vie o tom, že F. mal byť so Q.. Q. chodila vonku, na diskotéky, boli prázdniny. O tom, že mala mať niečo s obžalovaným, sa dozvedela až na polícii.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede maloletej Q. L.. Pri prvom výsluchu dňa 23.11.2015 uvádzala, že mala informovať obžalovaného o svojom veku, teda, že má 14 rokov. Popísala, že mala mať pohlavný styk s obžalovaným na ihrisku v dvoch prípadoch. Následne bola maloletá vypočúvaná dňa 09.02.2016, kedy na rozdiel od prvotného výsluchu uviedla, že sa stretla s obžalovaným. Sama sa ho spýtala, či nechce s ňou chodiť. On to odmietol. Vravel, že je ešte maloletá. Spýtal sa jej, či má 14 rokov. Ona mu povedala, že nemá 14 rokov, ale má 15 rokov a ide jej na 16-stý rok. Ona sa do neho zaľúbila a chcela byť s ním. Chcela ho mať pre seba. On si požičal auto a išli za osadu. V aute sa rozprávali aj o tom, či chodí do školy. Spýtal sa jej, koľko má rokov. Ona opakovala, že má 15 až 16 rokov. On hovoril, že sa mu to nezdá. Až na tretie opýtanie mu povedala, že má 14 rokov. On dostal nervy a odišiel. To mu povedala až po tom, čo to robili rukami. Hanbila sa pritom rozprávať o sexuálnej skúsenosti.

Medzi obvineným a poškodenou bola vykonaná konfrontácia dňa 19.01.2016. Tu je potrebné zdôrazniť, tak ako na to poukázal súd prvého stupňa, že táto konfrontácia bola vedená v postavení svedok-svedkyňa maloletá. Pri tejto konfrontácii svedkyňa popísala, že k pohlavnému styku nedošlo. Navzájom sa iba dotýkali. Samotná poškodená konštatovala aj pri konfrontácii, že mu klamala o tom, že má už 15 rokov.

Súd prvého stupňa vo svojom rozsudku sa podrobne zaoberal jednotlivými úkonmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní. Tu je potrebné konštatovať, že plne sa zaoberal jednotlivými výpoveďami maloletej. Pri prvotnom výsluchu dňa 23.11.2015 maloletá popisovala, že malo dôjsť k pohlavnému styku medzi ňou a obžalovaným. Následne dňa 09.02.2016 túto svoju výpoveď zmenila. Popisovala inú sexuálnu skúsenosť, no zdôraznila, že v tom čase obžalovaný nevedel o tom, koľko má rokov, že sama mu tvrdila, že má 15 rokov a až následne, po jeho výzvach, mu oznámila, že ešte nemá 15 rokov.

Krajský súd okrem argumentácie súdu prvého stupňa musí konštatovať, že už dňa 23.11.2015, kedy bola prvýkrát vypočúvaná maloletá, bolo zrejme, kto má byť podozrivý zo spáchania skutku, no doposiaľ nie je zrejme, prečo orgány činné v trestnom konaní hneď po tom, ako zistili túto skutočnosť, nevzniesli obvinenie obvinenému a obvinenie bolo vznesené až uznesením zo dňa 19.01.2016. Úplne nelogický a v podstate neakceptovateľný je aj úkon zo dňa 19.01.2016, kedy bola vykonaná konfrontácia medzi maloletou svedkyňou a obžalovaným v pozícii svedok-svedok. Tak, ako správne na to súd prvého stupňa poukázal, ide o úkon, ktorý nebol vykonaný v súlade s Trestným poriadkom, pretože pokiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že má byť vznesené obvinenie, to má byť vznesené bez meškania.

Krajský súd k argumentácii súdu prvého stupňa dodáva, že vznikajú vážne pochybnosti o tom, či skutok sa stal, pretože pri prvom výsluchu bolo konštatované, že malo dôjsť k súloži medzi obžalovaným a maloletou. V zápisnici o ostatnom výsluchu zo dňa 09.02.2016 je uvedené, že malo dôjsť k inej sexuálnej praktike, k ohmatkávaniu. Tento podstatný rozpor nebol ničím odstránený a tak, ako súd prvého stupňa zdôraznil, nebolo preukázané, že by obžalovaný vedel o tom, že maloletá má len 14 rokov, pretože samotná táto svedkyňa zdôrazňovala, že ona presvedčala obžalovaného, že už má 15 rokov a ide jej na 16-stý rok. Vychádzajúc z týchto skutočností súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že nemožno v tomto štádiu vysloviť jednoznačný záver, že by sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

K argumentácii prokurátora, že súd prvého stupňa mal vypočuť znalca z odboru psychológie k spôsobu vedenia výsluchu, krajský súd dodáva, že na hlavnom pojednávaní bol prítomný prokurátor. Prokurátor takýto dôkaz nenavrhol vykonať, aby bol vypočutý znalec, ktorý bol prítomný pri výsluchu. Samotný prokurátor dal na hlavnom pojednávaní súhlas na prečítanie znaleckého posudku a na hlavnom pojednávaní návrh na výsluch znalca k otázke vedenia výsluchu a okolnostiam výsluchu maloletej nepredniesol. Samotný súd prvého stupňa, keďže neboli pochybnosti o výpovediach svedkyne, nemusel sám vykonávať dôkaz výsluchom znalca. Práve tu sa prejavuje pasivita prokurátora na hlavnom pojednávaní. V rámci odvolacieho konania bolo prezentované, že súd prvého stupňa mal v najbližšom okolí priateľov, rodinných príslušníkov vykonávať dokazovanie výsluchom svedkov, aby bola preverená okolnosť, či obžalovaný mohol vedieť o veku maloletej poškodenej. K tejto argumentácii, ktorá odznela v rámci odvolacieho konania, súd dodáva, že súd nemá nahrádzať činnosť orgánov činných v trestnom konaní, pretože pochybnosti o tom, že obžalovaný mal vedomosť o veku poškodenej, vznikli už v štádiu prípravného konania a orgány činné v trestnom konaní sa týmito pochybnosťami absolútne nezaoberali. Aj keď tieto pochybnosti boli zrejmé v štádiu prípravného konania, bola podaná obžaloba.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.