

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010416
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121010416.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. v trestnej veci odsúdeného Z. K., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q., M. XXXX/XX, okres W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. marca 2022 pod sp. zn. 6Pp/98/2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora zamietla, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. K. pôvodne vykonával tresty odňatia slobody postupne mu uložené a nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/41/2019 zo dňa 25. apríla 2019, vo výmere 3 (tri) roky, v bode 1/ pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 03. septembra 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 20. júna 2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, vo výmere 5 (päť) mesiacov, v bode 1/ a 2/ pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona a pokračovací prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Následne odsúdený Z. K. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý súhrnný trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 30. septembra 2021, pre prečin šírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby podľa § 163 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písm. b) Tr. zákona. Uvedeným rozsudkom súd okrem iného podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušil u odsúdeného výrok o podmienenom treste odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 03. septembra 2018 (právoplatným dňa 29. októbra 2018), a výrok o nepodmienenom treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/41/2019 zo dňa 25. apríla 2019 (právoplatným dňa 26. apríla 2019), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd Rimavská Sobota v nadväznosti na to uznesením, sp zn. 4T/54/2021 zo dňa 25. novembra 2021 podľa § 45 odsek 2 Tr. zákona (správne malo byť § 45 odsek 3 Tr. zákona) a

§ 414 odsek 1 Tr. poriadku odsúdenému započítal do trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 30. septembra 2021 (právoplatným 30. septembra 2021) trest odňatia slobody od 14. decembra 2018 do 30. septembra 2019, ktorý bol vykonaný vo vzťahu k trestnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2T/41/2019.

Na výkon súhrnného trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 30. septembra 2021 a predpokladane ho má po započítaní doby výkonu trestu odňatia slobody (vrátane výkonu väzby, t. j. od 14. decembra 2018 do 30. septembra 2019) vykonávanej v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2T/41/2019 vykonať dňa 14. júna 2022. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu tohto súhrnného trestu odňatia slobody mu plynie odo dňa 14. apríla 2021.

Dňa 14. apríla 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením, sp. zn. 6Pp/98/2021 zo dňa 26. júla 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/98/2021 zo dňa 19. októbra 2021 výrokom I. podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného Z. K. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2019 zo dňa 25. apríla 2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 03. septembra 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 20. júna 2019. Výrokom II. podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil okresný súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť.

Krajský súd v Trenčíne uznesením, sp. zn. 2Tos/156/2021 zo dňa 21. decembra 2021 podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Bolo to odôvodnené tým, že krajský súd po predložení veci zistil, že odsúdený dňa 30. septembra 2021 nastúpil na výkon súhrnného trestu, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 30. septembra 2021. Skutočnosť o nariadení tretieho, i keď súhrnného trestu, napriek tomu, že boli súčasne zrušené výroky o skoršie uložených trestoch odňatia slobody mala nepochybne rozhodný (závažný) vplyv na opätovné preskúmanie skutkového stavu, ktorý musel byť pre zohľadnenie dvojínštančnosti súdneho konania v tejto preskúmvanej veci realizovaný výlučne okresným súdom.

Okresný súd Trenčín zohľadnil tento krajským súdom prezentovaný právny názor a uznesením pod sp. zn. 6Pp/98/2021 zo dňa 17. marca 2022 výrokom I. podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku podmiennečne prepustil odsúdeného Z. K. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2019 zo dňa 25. apríla 2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 03. septembra 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 20. júna 2019. Výrokom II. podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil okresný súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Okresný súd v podrobnostiach v odôvodnení tohto svojho rozhodnutia vysvetlil svoje závery o splnení všetkých troch zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona pre podmiennečné prepustenie odsúdeného Z. K. z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť, nakoľko sa s rozhodnutím okresného súdu nestotožnil. Uviedol, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje okrem splnenia formálnych podmienok aj splnenie materiálnych podmienok, ktoré odsúdený nespĺňa. Bol doposiaľ 5-krát odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom trest vykonáva aj pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Odsúdenému už v minulosti bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov v doterajšom spôsobe života, pričom dôveru, ktorú mu súd v minulosti pri podmiennečnom odsúdení poskytol nevyužil, nesplnil tieto očakávania a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplýva, že program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, ktorú bagatelizuje. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe

stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Navrhol Krajskému súdu v Trenčíne, aby napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a rozhodol vo veci sám zamietnutím návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený sa k sťažnosti prokurátora do dňa konania neverejného zasadnutia o nej, písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 18. mája 2022, preskúmal dňa 26. mája 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) a b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2.

Podľa § 68 odsek 1 veta prvá a druhá Tr. zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného Z. K. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody dňa 14. apríla 2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený Z. K. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale čiastočným plnením stanoveného programu zaobchádzania aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanoveného programu zaobchádzania uvádza, že nedostatok bol zaznamenaný len v časti edukácie, z dôvodu nekritického postoja k svojej (páchanej) trestnej činnosti. Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti však musí súd preskúmať sám, a to nielen na základe hodnotenia zo strany riaditeľa ústavu na výkon trestu, kde odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, ale aj za súčasného prihliadnutia na trestnú činnosť, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený pôvodne vykonával tresty odňatia slobody uložené a nariadené mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/41/2019 zo dňa 25. apríla 2019, vo výmere 3 (tri) roky, v bode 1/ pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 03. septembra 2018 v spojení s uznesením

Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 20. júna 2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, vo výmere 5 (päť) mesiacov, v bode 1/ a 2/ pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona a pokračovací prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený však dňa 30. septembra 2021 nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 30. septembra 2021, pre prečin šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby podľa § 163 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písm. b) Tr. zákona. Týmto rozsudkom boli odsúdenému tiež zrušené výroky o trestoch odňatia slobody (podmienečnom neskôr nariadenom vo výmere 5 (päť) mesiacov i nepodmienečnom vo výmere 3 (tri) roky) uložené mu v trestných veciach vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2T/41/2019 a sp. zn. 22T/112/2018 (skoršími rozhodnutiami). Všetky uvedené trestné veci skončili rozsudkom (veci vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2T/41/2019 a na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 4T/54/2021) a trestným rozkazom (vec vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 22T/112/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia). Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je preto potrebné posúdiť (zohľadniť) aj v tejto súvislosti, nakoľko nespochybňoval vinu, keď uvedené rozsudky neobsahovali odôvodnenie, nakoľko strany sa po ich vyhlásení vzdali práva podať odvolanie (§ 172 odsek 2 Tr. poriadku) a proti uvedenému trestnému rozkazu nepodal odsúdený odpor, v dôsledku čoho nadobudol právoplatnosť. I keď bola u odsúdeného konštatovaná resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti, krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem prejednávaných trestov odňatia slobody (dvoch nepodmienečných odsúdení celkovo vo výmere tri roky a päť mesiacov a nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere tri roky a šesť mesiacov, v ktorom prípade boli zároveň v zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušené obidva predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere tri roky a päť mesiacov) bol odsúdený síce trikrát súdne trestaný, ale s tým, že sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. Ide tu o staršie odsúdenia, na ktoré sa neprihliada, nakoľko v dvoch prípadoch sa páchatel osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v jednom prípade (trestná vec skončená na Budapešti Fővárosi Bíróság rozhodnutiami, sp. zn. 30500/ zo dňa 08. mája 2000 a sp. zn. 7123/001 zo dňa 22. marca 2001) ide o odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie, ktoré nadobudlo právoplatnosť pred 01.01.2013 (§ 438e Tr. zákona). Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený Z. K. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na verejnom zasadnutí okresného súdu tiež bolo preukázané, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného došlo k jednej zmene, keď odsúdený bol disciplinárne odmenený za plnenie si pracovných povinností (celkovo má teda tri disciplinárne odmeny), pričom disciplinárne potrestaný doteraz nebol.

Vzhľadom na správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie vyznieva vysoko pozitívne i napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o čiastočnom splnení podmienok na podmienené prepustenie), za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 1 roka, možno dôvodne očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.