

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/285/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200329
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3516200329.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: Z. G., trvale bytom H., kpt. M. N. XX/X, o zaplatenie 652,55 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 9C/7/2016-29, zo dňa 7. apríla 2017, takto

rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 279,60 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 28.01.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; výrokom II. konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 93,75 Eur zastavil; výrokom III. vo zvyšnej časti žalobu zamietol; výrokom IV. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 524 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 297 písm. b), § 219 ods. 3, § 256 ods. 1, § 255 ods. 2 CSP.

2. Podaním zo dňa 23.03.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.04.2017, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a proti žalovanej si náhradu trov konania neuplatňuje.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaná nereagovala. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 370 CSP vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že žalovaný nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak žalovaný

vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

6. Nakoľko žalovaná neprejavila nesúhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobcu, keď jej nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu, riadne doručenú, je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v tomto prípade zaviniť zastavenie konania, avšak odvolací súd žalovanej nepriznal náhradu trov konania proti žalobcovi, nakoľko jej žiadne trovy konania preukázane nevznikli a žalobca v písomnom podaní uviedol, že si voči nej ani náhradu trov konania neuplatňuje.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).