

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011185
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011185.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného J. R. stíhaného pre prečin zatajania vecí podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 26.05.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
J. R., narodený XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom W.,
adresa na doručovanie písomností W. Y., N. 425,

sa uznáva za vinného, že:

v dôsledku chyby účtovníčky pri spracovávaní miezd v spoločnosti Transfer International Staff, k. s. so sídlom Račianska 96, Bratislava boli dňa 11.09.2020 zaslané finančné prostriedky vo výške 15.095,10 € z bankového účtu tejto spoločnosti č. ú. Y. C. XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra Banke, a. s. na bankový účet číslo Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Poštovej banke, a. s. na meno J. R. ako mzda za prácu za mesiac august 2020, ktorá mala byť pri správnom výpočte iba vo výške 109,47 €, pričom J. R. na výzvu zamestnávateľa spoločnosti Transfer International Staff, k. s. prisľúbil, že tieto omylom zaslané peňažné prostriedky vráti, avšak dňa 16.09.2020 na presne nezistenom mieste vybral zo svojho bankového účtu peňažné prostriedky vo výške 14.500 € a následne dňa 17.09.2020 v čase o 18:10 hod. vykonal vklad hotovosti na účet spoločnosti Transfer International Staff, k. s. iba vo výške 10.000 €, pričom zvyšok omylom zaslaných finančných prostriedkov vo výške 4.985,63 € využil pre osobnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti International Staff, k. s., IČO: 48260436 so sídlom Račianska 96, Bratislava spôsobil škodu vo výške 4.985,63 €,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TRANSFER International Staff k.s., so sídlom: Račianska 96, 831 02 Bratislava, IČO: 48 260 436, spôsobenú škodu vo výške 4.485,63 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre (ďalej len „prokurátorka“) zo dňa 19.10.2021, pod sp. zn.: 3Pv 649/20/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 20.10.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému J. R. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pôvodne na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pre prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorú obžalobu prokurátorka pri prednese na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2022 modifikovala v časti právnej vety a právnej kvalifikácie skutku tak, že obžalovaný sa na skutkovom základe uvedenom v obžalobe mal dopustiť prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Potrebné dokazovanie súd vykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2022 čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním výpovede svedkov Q. E., Z. R. U., splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti TRANSFER International Staff, k. s., J. T. H., prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci o jeho termíne preukázateľne vedel, nakoľko dňa 03.05.2022 (viď č.l. 131) prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania, ktorý sa mal konať dňa 26.05.2022. Obžalovaný bol riadne poučený a rovnako tak upozornený na následky nedostavenia sa na súd bez dostatočného ospravedlnenia a zároveň bol obžalovaný informovaný o tom, akým spôsobom je potrebné súdu preukázať existenciu prekážky brániacej mu zúčastniť sa konania pred súdom, ak táto spočíva v zdravotných dôvodoch. Súčasne bol obžalovaný súdom poučený o jeho povinnostiach vzťahujúcich sa k jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Nakoľko obžalovaný sa dňa 26.05.2022 nedostavil na hlavné pojednávanie, avšak písomným podaním doručeným na súd dňa 20.05.2022 (č.l. 132) udelil súhlas na konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, tak súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd pri tom vychádzal zo skutočností, že obžaloba bola obžalovanému riadne a včas doručená (dňa 08.11.2021 - č.l. 116) a výzva na predloženie dôkazov bola obžalovanému tiež riadne a včas doručená (dňa 03.05.2022 - č.l. 131), obžalovaný mal vedomosť o termíne konania hlavného pojednávania, mal možnosť vyjadriť sa ku zažalovanému skutku v prípravnom konaní a vec bolo možné spoľahlivo objasniť aj v jeho neprítomnosti a tak postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 30.05.2021 (č.l. 28-30). Takto súd zistil, že obžalovaný sa priznal k spáchanému skutku a svoje konanie úprimne oľutoval. Obžalovaný sa k spáchanému skutku vyjadril tak, že si nemyslel, že robí niečo zlé, keď si omylom zaslané peniaze od zamestnávateľa ponechá pre vlastnú potrebu, nevedel o tom, že tak pácha trestnú činnosť. Obžalovaný potvrdil, že si peňažné prostriedky v sume okolo 15.000,- Eur, ktoré mu omylom zaslané zamestnávateľ vybral na pobočke banky, z ktorej sumy po upozornení od zamestnávateľa vrátil na účet spoločnosti TRANSFER International Staff, k. s. sumu vo výške 10.000,- Eur a zvyšok si nechal pre vlastnú potrebu za účelom úhrady svojich dlhov. Obžalovaný potvrdil, že komunikoval so zamestnávateľom ohľadne potreby vrátenia omylom zaslaných peňažných prostriedkov, v mesiaci marec - apríl 2021 uhradil ešte zamestnávateľovi 2 x po 250,- Eur, pričom uviedol, že mu je ochotný vrátiť celú zvyšnú čiastku.

Z prečítanej výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti TRANSFER International Staff, k. s., Mgr. T. Janča, zo dňa 19.07.2021 (č.l. 55-65) postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, súd zistil, že pracuje ako riaditeľ poškodenej spoločnosti, ktorý dňa 15.09.2020 pri kontrole prevodných príkazov k mzdám zaslaným zamestnancom zistil, že J. R. bola omylom zaslaná mzda vo výške 15.095,10 Eur namiesto mzdy vo výške 109,47 Eur. Tohto omylu sa dopustila zamestnankyňa Q. E.L., ktorá pri nahadzovaní vstupných údajov do interného mzdového systému do položky hodinová mzda zadala sumu vo výške mesačnej mzdy a následne mzdový systém vygeneroval výplatnú pásku a prevodný príkaz, ktorý bol následne zaslaný majiteľom a tí ho následne uhradili vo výške 15.095,10 Eur. Splnomocnenec poškodenej nariadil zamestnankyni Q. E., aby kontaktovala obžalovaného za účelom

vrátenia omylom zaslaných peňažných prostriedkov. Obžalovaný zamestnankyni nezdvíhal telefón, odubytoval sa z ubytovacieho zariadenia v rodinnom dome v S., ktoré mu poskytol zamestnávateľ. Neskôr sa poškodenej spoločnosti podarilo skontaktovať s obžalovaným, ktorý uviedol, že nemôže hneď vrátiť celú omylom zaslanú sumu peňažných prostriedkov, nakoľko už časť minul. Dohodli sa, že ihneď vráti sumu vo výške 10.000,- Eur a zvyšok doriešia uznaním dlhu a dohodou o splátkach. Obžalovaný dňa 17.09.2020 vložil na účet poškodenej spoločnosti sumu vo výške 10.000,- Eur, avšak k spisaniu uznaniu dlhu a dohody o splátkach na vrátenie zvyšnej časti omylom zaslaných peňažných prostriedkov nedošlo. Obžalovaný v mesiaci marec poslal poškodenej spoločnosti splátku vo výške 250,- Eur a následne potom poslal ešte splátku v sume 250,- Eur. Následne sa obžalovaný odmlčal, čím je dlžný poškodenej spoločnosti sumu vo výške 4.485,63 Eur. Splnomocnenec poškodenej si podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku riadne a včas v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 4.485,63 Eur.

Z prečítanej výpovede svedkyne Q. E. zo dňa 26.08.2021 (č.l. 70-71) postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, súd zistil, že svedkyňa v postavení zamestnankyne - personálnej konzultantky poškodenej spoločnosti v mesiaci august 2020 omylom nahodila do kolónky v mzdovom systéme namiesto mesačnej tarifnej mzdy hodinovú mzdu, na základe čoho systém vygeneroval výplatnú pásku a následne automaticky zaslal platobný príkaz na oddelenie do Rakúska odkiaľ sú vyplácané mzdy. Jednalo sa o zamestnanca J. R. a mzdu za obdobie 08/2020. Na túto skutočnosť bola upozornená nadriadeným pánom Jančom dňa 15.09.2020. Obžalovanému bola zaslaná mzda za obdobie 08/2020 vo výške 15.095,10 Eur namiesto mzdy vo výške 109,47 Eur. Svedkyňa ihneď dňa 15.09.2020 telefonicky kontaktovala obžalovaného, vysvetlila mu aká chyba sa stala, na čo jej obžalovaný uviedol, že mu ešte žiadne peňažné prostriedky na účet neboli pripísané, tak sa dohodli, že na druhý deň pôjdu spolu do banky a chybu napravia. Dňa 16.09.2020 sa svedkyňa snažila kontaktovať obžalovaného, avšak už bezúspešne. Svedkyňa sa bola pozrieť spolu s kolegyňou U. do ubytovacieho zariadenia v obci S., poskytnutého zamestnávateľom, kde zistili, že obžalovaný sa už odtiaľ odsťahoval. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný po nejakom čase vrátil poškodenej spoločnosti sumu vo výške 10.000,- Eur. Svedkyňa uviedla, že prostredníctvom emailu kontaktovala obžalovaného za účelom spísania dohody o uznaní dlhu a splátkovom kalendári na úhradu zvyšnej sumy, avšak k podpisu nedošlo, nakoľko sa obžalovaný vyhovárал, že sa nachádza v zahraničí a nemá čas ísť podpísať dokumenty k notárovi. Svedkyňa potvrdil, že obžalovaný bez toho, že by prišlo k podpisu dokumentov, zaslal poškodenej spoločnosti v mesiaci marec sumu vo výške 250,- Eur.

Z prečítanej výpovede svedkyne R. U. zo dňa 02.09.2021 (č.l. 72-73) postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, súd zistil, že svedkyňa v postavení zamestnankyne - personalistky poškodenej spoločnosti bola prítomná pri tom ako jej kolegyňa Q. E. sa niekedy v mesiaci august - september 2020 pomýlila a pri nahadzovaní výšky hodinovej mzdy zamestnancovi J. R. do systému nahodila nesprávnu výšku hodinovej mzdy, načo následne zautomatizovaný systém vygeneroval výplatu obžalovanému vo výške 15.095,10 Eur namiesto jeho výplaty vo výške 109,47 Eur za obdobie 08/2020. Svedkyňa potvrdila, že kolegyňa E. o vzniknutej situácii informovala riaditeľa pobočky T. H. a následne telefonicky kontaktovala obžalovaného za účelom nápravy vzniknutej chyby tak, že na druhý deň sa stretnú v ubytovaní v S., ktoré mu poskytuje zamestnávateľ a následne pôjdu spolu do banky, kde obžalovaný vloží omylom zaslané peňažné prostriedky na účet poškodenej spoločnosti. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný sa už v ubytovacom zariadení nenachádzal, nedvíhal mobilný telefón. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný po nejakom čase zaslal poškodenej spoločnosti sumu vo výške 10.000,- Eur a následne ešte sumu vo výške 250,- Eur. Svedkyňa potvrdila, že zamestnávateľ mal záujem riešiť vec s obžalovaným mimosúdne, avšak k podpisu dohody nedošlo.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že medzi poškodenou - TRANSFER International Staff, k. s., so sídlom Račianska 96, 831 02 Bratislava, IČO: 48 260 436 a obžalovaným J. R., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčín bola uzatvorená pracovná zmluva (č.l. 9-13) a to na dobu určitú od 27.08.2020 do 28.02.2021 s mesačnou tarifnou mzdou vo výške 890,- eur v hrubom. Z výpisu účtu (č.l. 16) spoločnosti Transfer International Staff, k. s. bolo preukázané, že dňa 11.09.2020 boli zaslané finančné prostriedky vo výške 15.095,10 € z bankového účtu tejto spoločnosti č. ú. Y. C.. C. C. C. C. vedeného v W. Banke, a. s. na bankový účet číslo Y C. C. C. C. C. vedený v Poštovej banke, a. s. na meno J. R. ako mzda za prácu za mesiac august 2020. Z plnomocnenstva (č.l. 41-44) je zrejmé, že T. H., narodený XX.XX.C., trvale bytom: XX. Q. 6, XX XXX F. je oprávnený zastupovať poškodenú spoločnosť TRANSFER International Staff, k. s., so sídlom Račianska

96, 831 02 Bratislava, IČO: 48 260 436 pred orgánmi verejnej moci vo všetkých právnych úkonoch voči tretím osobám a všetkým príslušným orgánom. Z oznámenia o skončení pracovného pomeru (č.l. 45) vyplynulo, že bol pracovný pomer obžalovaného skončený dňom 21.09.2020 v skúšobnej dobe. Z emailovej komunikácie zamestnankyne R. (č.l. 46 - 54) bola do vyšetrovacieho spisu zaslaná riadna výplatná páska obžalovaného (č.l. 47), podľa ktorej obžalovaný za mesiac 08/2020 mal dosiahnuť mzdu vo výške 109,47 Eur, omylom vygenerovaná výplatná páska obžalovaného (č.l. 49), podľa ktorej obžalovaný za mesiac 08/2020 dosiahol 15.095,10 Eur. Z oznámenia Poštovej banky, a. s. (č.l 74) je obžalovaný jediným majiteľom a disponentom osobného účtu číslo: Y XXXX XXXX XXXX XXXX 2028. Z výpisu účtu obžalovaného (č.l. 75) bolo preukázané, že obžalovanému bola dňa 16.09.2020 pripísaná na účet od zamestnávateľa TRANSFER International Staff, k. s. suma vo výške 15.095,10 Eur, následne obžalovaný dňa 16.09.2020 vykonal výber v hotovosti v sume 14.500,- Eur. Z vkladu hotovosti (č.l. 81) vyplýva, že obžalovaný dňa 17.09.2020 vložil na účet poškodenej spoločnosti č. ú. Y. C. C. XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra Banke, a. s. sumu vo výške 10.000,- Eur. Z potvrdenia o úhrade (č.l. 83) vyplýva, že obžalovaný dňa 17.09.2020 vložil na účet poškodenej spoločnosti č. ú. Y. C. XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra Banke, a. s. sumu vo výške 250,- Eur. Z uplatnenia nároku na náhradu škody (č.l. 61) je zrejmé, že splnomocnenec poškodenej si podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku riadne a včas v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 4.485,63 Eur.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 133) nebol obžalovaný doposiaľ súdne trestaný. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 134-137) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo prejednaný a postihovaný, dňa 06.03.2018 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 20,- Eur nezaplatenou na mieste, dňa 31.03.2018 sa dopustil priestupku proti majetku, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- Eur nezaplatenou na mieste, dňa 30.01.2020 sa dopustil priestupku v doprave, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,- Eur nezaplatenou na mieste.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Z prečítanej výpovede obžalovaného súd považoval za podstatné, že samotný obžalovaný potvrdil, že si peňažné prostriedky v sume okolo 15.000,- Eur, ktoré mu omylom zaslané zamestnávateľ vybral na pobočke banky, z ktorej sumy po upozornení od zamestnávateľa vrátil na účet spoločnosti TRANSFER International Staff, k. s. iba sumu vo výške 10.000,- Eur a zvyšok si nechal pre vlastnú potrebu za účelom úhrady svojich dlhov. Obžalovaný potvrdil, že komunikoval so zamestnávateľom ohľadne potreby vrátenia omylom zaslaných peňažných prostriedkov, v mesiaci marec - apríl 2021 uhradil ešte zamestnávateľovi 2 x po 250,- Eur. Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a z výpovede svedkov Q. splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti TRANSFER International Staff, k. s., Mgr. T. H., ako aj z prečítaných listinných dôkazov bolo preukázané, že v dôsledku chyby personálnej konzultantky poškodenej spoločnosti Transfer International Staff, k. s. so sídlom Račianska 96, Bratislava boli dňa 11.09.2020 zaslané finančné prostriedky vo výške 15.095,10 Eur z bankového účtu tejto spoločnosti č. ú. Y. C. XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra Banke, a. s. na bankový účet číslo Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Poštovej banke, a. s. na meno J. R. ako mzda za prácu za mesiac august 2020, ktorá mala byť pri správnom výpočte iba vo výške 109,47 Eur, pričom J. R. na výzvu zamestnávateľa spoločnosti Transfer International Staff, k. s. prisľúbil, že tieto omylom zaslané peňažné prostriedky vráti, avšak dňa 16.09.2020 na presne nezistenom mieste vybral zo svojho bankového účtu peňažné prostriedky vo výške 14.500,- Eur a následne dňa 17.09.2020 v čase o 18:10 hod. vykonal vklad hotovosti na účet spoločnosti Transfer International Staff, k. s. iba vo výške 10.000,- Eur, pričom zvyšok omylom zaslaných finančných prostriedkov vo výške 4.985,63 Eur využil pre osobnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti International Staff, k. s., IČO: 48260436 so sídlom Račianska 96, Bratislava spôsobil škodu vo výške 4.985,63 Eur.

Po vyhodnotení všetky dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom

majetku väčšiu škodu. Prokurátorka predniesla na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2022 obžalobu zhodne v súlade s jej písomným vyhotovením ako je zadokumentovaná na č.l. 107 s tým, že prokurátorka modifikovala obžalobu s poukazom na uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/14/2022 zo dňa 31.03.2022 v časti právnej vety a právnej kvalifikácie skutku tak, že obžalovaný sa na skutkovom základe uvedenom v obžalobe prokurátorky mal na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že na škodu cudzieho majetku - poškodenej spoločnosti TRANSFER International Staff, k. s., so sídlom Račianska 96, 831 02 Bratislava, IČO: 48 260 436 seba obohatil tým, že využil omyl poškodenej, ktorá dňa 11.09.2020 zaslala finančné prostriedky vo výške 15.095,10 Eur z bankového účtu tejto spoločnosti č. ú. Y C. XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra Banke, a. s. na bankový účet číslo Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Poštovej banke, a. s. na meno obžalovaného ako mzdu za prácu za mesiac august 2020, ktorá mala byť pri správnom výpočte iba vo výške 109,47 Eur, a uvedený omyl využil vo svoj prospech, teda dňa 16.09.2020 na presne nezistenom mieste vybral zo svojho bankového účtu peňažné prostriedky vo výške 14.500,- Eur a následne dňa 17.09.2020 v čase o 18:10 hod. vykonal vklad hotovosti na účet spoločnosti Transfer International Staff, k. s. iba vo výške 10.000 €, pričom zvyšok omylom zaslaných finančných prostriedkov vo výške 4.985,63 Eur využil pre osobnú potrebu, čím jej tak spôsobil škodu vo výške 4.985,63 Eur, t.j. škoda väčšia podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona (suma dosahujúca najmenej desaťnásobok škody malej - 2.660,- Eur a nepresahujúca 26.600,- Eur).

V tomto smere súd poznamenáva, že omyl je nezhoda (vedomosti, predstáv) človeka so skutočným stavom vecí. Páchateľ uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom vecí. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám. O prípad využitia niečieho omylu pôjde za situácie, ak páchateľ svojím konaním omyl nevyvolal (ten vznikol za okolností, na ktorých páchateľ neparticipoval), avšak vedomý si jeho takejto existencie, uvedený omyl využije vo svoj prospech - ponechá si peniaze mylne mu poukázané na účet.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaný jednoznačne a celkom nepochybné chcel svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (ochrana majetku), berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo tiež pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozoznávacích a ovládacích schopnostiach v čase skutku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihládol na to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (písmeno j/), nakoľko doposiaľ nebol súdne trestaný, bol prejednávaný a postihovaný za tri priestupky v rokoch 2018 - 2022 menšej závažnosti a k spáchaniu skutku sa priznal a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval (písmeno l/). Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Za prečin podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi okolnosťami v pomere (2:0) u obžalovaného, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest v rozmedzí trestnej sadzby jeden rok až na tri roky a osem mesiacov odňatia slobody.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie nebude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením jedine nepodmienečného trestu odňatia slobody, že nebude bezprostredne nevyhnutné, aby obžalovaný uložený trest vykonal priamo v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ale že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného postačí a bude aj účelnejšie uloženie podmienečného trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok, teda na samotnej spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že boli splnené

podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, s prihliadnutím na doterajší bezúhonný spôsob života obžalovaného, súd podmiennečne odložil obžalovanému výkon tohto trestu a v zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na dva roky.

Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na prevýchovu obžalovaného a zohľadňujúci všetky kritériá pre ukladanie trestov.

Poškodená spoločnosť si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody titulom hodnoty nevrátenej omylom zaslanej mzdy v sume 4.485,63 Eur, preto súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku samostatným výrokom zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti škodu spôsobenú trestným činom, v rozsahu v akom si ju poškodená uplatnila, nakoľko táto pri uplatnení v prípravnom konaní zohľadnila úhradu dvoch splátok obžalovaným po 250,- Eur, čo predstavuje rozdiel medzi vzniknutou škodou a uplatneným, priznaným nárokom na náhradu škody.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.