

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205462  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316205462.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou v spore žalobcov: 1/ O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N., F. XX, štátny občan SR, 2/ U. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N., N. X, štátny občan SR, proti žalovanému: M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. U. XXD, XXXX W., F., štátny občan Rakúskej republiky, v zastúpení: Advokátska kancelária MHS Legal, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Seberíniho 1, IČO: 36 866 687, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd priznáva náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 01.04.2016 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali rozhodnutia, ktorým súd určí, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorená dňa 01.08.2012 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobcami ako záložcami je neplatná.

2. Žalobu odôvodnili tým, že majú v bezpodielovom vlastníctve manželov nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D. O. V. G. S. a to :

- byt č. 11, nachádzajúci sa na 5.p. bytového domu na ulici F. v Bratislave, vchod: F. XX, bytový dom so súpisným č. XXXX je postavený na pozemku parc. č. XXXXX/X o výmere 215 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (parcela je evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra C), katastrálne územie D. O., okres Bratislava III, obec BA-m.č. NOVÉ MESTO - nehnuteľnosť je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislava

- bytu č. 11 prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 6687/90863 - spoluvlastnícky podiel je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislava (ďalej len byt 1)

2.- byt č. 906, nachádzajúci sa na 1.p. bytového domu na ulici N. v Bratislave, vchod: N. X, bytový dom so súpisným č. XXXX je postavený na pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 464 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (parcela je evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra C), katastrálne územie G. S., okres Bratislava IV, obec BA - m.č. KARLOVA VES - nehnuteľnosť je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom

- bytu č. XXX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený (parc. č. XXXX/XX

o výmere 464 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria /parcela je evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra C/) o veľkosti 13763/131347 - spoluvlastnícky podiel je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom

- bytu č. XXX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na nasledujúcich príľahlých pozemkoch o veľkosti 13763/1949139 - spoluvlastnícky podiel je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom:

Pozemok parcelné číslo: s výmerou v m<sup>2</sup>: druh pozemku:

XXXX/ X	3367	Ostatné plochy
XXXX/ XX	112	Záhrady
XXXX/ XX	23	Vinice
XXXX/ XX	998	Záhrady
XXXX/XXX	85	Ostatné plochy
XXXX/XXX	28	Zastavané plochy a nádvoria
XXXX/XXX	6682	Zastavané plochy a nádvoria
XXXX/XXX	15	Zastavané plochy a nádvoria
XXXX/XXX	452	Ostatné plochy
XXXX/XXX	2542	Ostatné plochy
XXXX/XXX	100	Ostatné plochy
XXXX/XXX	87	Ostatné plochy
XXXX/XXX	42	Ostatné plochy
XXXX/XXX	90	Ostatné plochy
XXXX/XXX	127	Ostatné plochy
XXXX/XXX	69	Ostatné plochy
XXXX/XXX	123	Ostatné plochy
XXXX/XXX	148	Ostatné plochy
XXXX/XXX	59	Ostatné plochy
XXXX/XXX	294	Ostatné plochy
XXXX/XXX	63	Ostatné plochy
XXXX/XXX	95	Ostatné plochy
XXXX/XXX	68	Ostatné plochy
XXXX/XXX	66	Ostatné plochy
XXXX/XXX	44	Ostatné plochy
XXXX/ XX	129	Ostatné plochy
XXXX/ XX	65	Zastavané plochy a nádvoria
XXXX/ XX	89	Zastavané plochy a nádvoria

(ďalej len byt 2)

3.- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1644/11356 z celku nebytového priestoru - priestoru č. 2 - 19 (garážové státie č. 9), ktorý sa nachádza v suteréne bytového domu na ulici N.L. v Bratislave, vchod: N. X, bytový dom so súpisným č. XXXX je postavený na pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 464 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (parcela je evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra C), katastrálne územie G. S., okres Bratislava IV, obec BA m.č. KARLOVA VES - nehnuteľnosť je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom ( garážové státie)

- garážovému státiu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený (parc. č. XXXX/XX o výmere 464 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria /parcela je evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra C/) o veľkosti 18483/131347 - spoluvlastnícky podiel je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom

- garážovému státiu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na nasledujúcich príľahlých pozemkoch o veľkosti 30386052/22134422484 - spoluvlastnícky podiel je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom:

Pozemok parcelné číslo: s výmerou v m2: druh pozemku:

XXXX/ X	3367	Ostatné plochy
XXXX/ XX	112	Záhrady
XXXX/ XX	23	Vinice
XXXX/ XX	998	Záhrady
XXXX/XXX	85	Ostatné plochy
XXXX/XXX	28	Zastavané plochy a nádvoría
XXXX/XXX	6682	Zastavané plochy a nádvoría
XXXX/XXX	15	Zastavané plochy a nádvoría
XXXX/XXX	452	Ostatné plochy
XXXX/XXX	2542	Ostatné plochy
XXXX/XXX	100	Ostatné plochy
XXXX/XXX	87	Ostatné plochy
XXXX/XXX	42	Ostatné plochy
XXXX/XXX	90	Ostatné plochy
XXXX/XXX	127	Ostatné plochy
XXXX/XXX	69	Ostatné plochy
XXXX/XXX	123	Ostatné plochy
XXXX/XXX	148	Ostatné plochy
XXXX/XXX	59	Ostatné plochy
XXXX/XXX	294	Ostatné plochy
XXXX/XXX	63	Ostatné plochy
XXXX/XXX	95	Ostatné plochy
XXXX/XXX	68	Ostatné plochy
XXXX/XXX	66	Ostatné plochy
XXXX/XXX	44	Ostatné plochy
XXXX/ XX	129	Ostatné plochy
XXXX/ XX	65	Zastavané plochy a nádvoría
XXXX/ XX	89	Zastavané plochy a nádvoría

(ďalej len garážové státie)

Žalobca 1/ bol v rokoch 2006 až 2012 v úzkom pracovnom kontakte so žalovaným a dňa 20. 12.2010 poskytol žalovaný žalobcovi 1/ peňažnú pôžičku vo výške 26.556,- € a neskôr v roku 2011 ešte hotovostnú pôžičku vo výške 14.000,- €. Celková výška pôžičky od žalovaného predstavovala istinu vo výške 40.556,- €. Zmluvy o pôžičke boli uzavreté ústne, o prvej pôžičke existuje písomný doklad, ktorý žalobca 1/ vystavil žalovanému v deň jej poskytnutia. Na zabezpečenie záväzku na vrátenie pôžičky bola dňa 01.08.2012 uzavretá medzi stranami sporu Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a to konkrétne k bytu č. 1, k bytu č. 2 a ku garážovému státiu (ďalej len Záložná zmluva). Vzáložnej zmluve je uvedené, že pohľadávka zabezpečená týmto záložným právom vznikla záložnému veriteľovi (t.j. žalovanému ) zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 15. 12. 2011. Výška pohľadávky je 560.000,- €. Suma pôžičky uvedená v Záložnej zmluve a dátum jej poskytnutia nezodpovedajú reálne poskytnutému plneniu zo strany žalovaného. Nesúlad vyplýva zo skutočnosti, že žalovaný mal v danom čase so žalobcom 1/ naďalej úzku pracovnú väzbu, v dôsledku ktorej existovali plány na ďalšiu spoluprácu za účelom spoločného získavania príjmov z podnikateľskej činnosti. Avšak k plneniu pôžičky zo strany žalovaného vo výške a v deň špecifikovaný v Záložnej zmluve reálne nikdy nedošlo. Z uvedeného vyplýva hrubý nesúlad medzi sumou pôžičky uvedenou v Záložnej zmluve a skutočne poskytnutou sumou, ako aj medzi dátumami jej skutočného poskytnutia a dátumom uvedeným v Záložnej zmluve. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že tunajší súd uznesením č.k. 15C 720/2015-103 z 16.02.2016 nariadil žalovanému predbežným opatrením zdržať sa výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 01.08.2012 a žalobcom uložil, aby v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podali návrh na začatie konania o určení neplatnosti uvedenej zmluvy o zriadení záložného práva.

3. Žalobcovia odôvodnili naliehavý právny záujem na požadovanom určení tým, že bez určenia neplatnosti záložnej zmluvy by došlo k nezvratnému nezákonnému zásahu do vlastníckych práv

žalobcov, ktorí by boli zbavení svojho vlastníctva v rozpore so zákonom. Určením neplatnosti záložnej zmluvy by sa medzi stranami sporu definitívne vyporiadala možnosť viesť výkon záložného práva na majetok žalobcov, čím by žalobcom mohla vzniknúť škoda v celkom rozsahu. Tým by sa mohlo predísť žalobe na plnenie.

4. Na dôkaz svojich tvrdení žalobcovia súdu predložili: čiastočný výpis LV č. XXXX pre katastrálne územie D. O., U. Č.. XXXX pre katastrálne územie Karlova Ves, LV č. XXXX pre katastrálne územie G. S., uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 15C 720/2015-103 z 16.02.2016, uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C 199/2014-74 z 12.11.2014, uznesenie Krajského súdu Bratislava č.k. 5Co 40/2015-252 z 30.01.2015, zmluvu o zriadení záložného práva z 01.08.2012 s nemeckou verziou zmluvy, vklad povolený V-18313/12 zo 04.09.2012, výpis z osobného účtu č. 0635096616/0900 z 31.12.2010, e-mailovú komunikáciu s konateľom dražobnej spoločnosti.

5. Žalovaný sa vyjadril k žalobe tak, že ju žiada zamietnuť. Uviedol, že žalobca v rámci svojich tvrdení úmyselne zavádza. Žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o pôžičke, pričom žalovaný poskytol žalobcovi 1/ celkovú sumu pôžičky vo výške 560.000 Eur, z ktorej časť vo výške 160.000 Eur bola poukázaná žalovaným v prospech žalobcu 1/ v hotovosti a zvyšná časť vo výške 400.000 Eur bola poukázaná dňa 15. 12. 2011 na bankový účet žalobcu 1/. Predmetná suma 400.000 Eur bola poukázaná z bankového účtu O. P. V. U., ktorý poskytol sumu 400.000 Eur v mene žalovaného v prospech dlžníka - žalobcu 1/. Titulom na úhradu sumy p. U. bola uzatvorená zmluva o pôžičke medzi ním a žalovaným zo dňa 08.12. 2011, v ktorej sa priamo uvádza, že p. U. poukáže celú sumu pôžičky v prospech bankového účtu žalobcu 1/, čo aj vykonal. Nie je pravdou, že reálne nedošlo k plneniu podľa zmluvy o pôžičke. Nie je pravdou, že žalobca 1/ vrátil žalovanému sumu 86.000 Eur. Z emailu zo dňa 03.10.2013 je zrejmé, že žalobca 1/ svoj dlh voči žalovanému uznáva, pričom sám uvádza aj zostatkovú výšku pôžičky a to sumu 474.000 Eur, kedy žalobca 1/ na email právneho zástupcu žalovaného ohľadom výšky dlžnej sumy uvádza, že poukáže na účet žalovaného sumu 350.000 Eur a zvyšok zo sumy bude od banky za predaj bytu žalobcov s tým, že žalobca uviedol, že túto zvyšnú časť vráti žalovanému v hotovosti. Zmluva o zriadení záložného práva bola uzatvorená 01.08. 2012, pričom na jej podklade bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov. V prípade, ako to žalobcovia tvrdia, ak by nedošlo k naplneniu zmluvy o pôžičke, teda neboli im poskytnuté finančné prostriedky, prečo podali žalobu na súd až v mesiaci apríl 2016. Žalobcovia až na základe toho, že žalovaný sa začal domáhať svojich práv a to vrátenia pôžičky, začali robiť rôzne úskoky a obštrukcie s cieľom vyhnúť sa splneniu ich povinnosti. Žalobcovia na základe sfaľovanej kvitancie žalovaného chceli vymazať záložné právo z listov vlastníctva oboch nehnuteľností. V tejto súvislosti žalovaný podal na žalobcu trestné oznámenie, ktoré je vedené na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave pod spisovou značkou KRP-174/2-BYS-BA-2016-Ga. Je pravdou, že žalobca 1/ v istom časovom období zastupoval ako prokurista spoločnosti žalovaného, avšak žalovaný zistil, že tento konal v rozpore s jeho záujmami na svoje vlastné obohatenie sa. Po tomto zistení žalovaný bezodkladne ukončil spoluprácu so žalobcom 1/. Žalobcovia svojou žalobou len zneužívajú právo vo svoj prospech a preto žalovaný žiada žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

6. Na dôkaz svojich tvrdení žalovaný súdu predložil: potvrdenie o prevode sumy 400.000,- Eur od G. zo dňa 15.12.2011 vo výške 491.520,- Chf - 400.000,- Eur , e-mail žlb 1/ adresovaný právnomu zástupcovi žalovaného z 03.10.2013, zmluvu v nemeckom jazyku z 08.12.2011 medzi O. P. V. U. V. M. C., oznámenie na Okresnú prokuratúru BA III z 15.03.2016.

7. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bode 4. a 6.predloženými stranami sporu s tým, že ďalšie navrhované dokazovanie v rozsahu pripojenia vyšetrovacieho spisu uvedeného vyššie a výsluch svedka U. súd nevykonal, nakoľko z hľadiska nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovaných u určeníach považoval navrhnuté dokazovanie vo veci samej za nadbytočné.

8. Podľa § 470 ods.1 prechodných ustanovení Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 (lej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o - podľa písm. c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, podľa písm. d) - určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. V tomto prípade žalobcovia svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti záložnej zmluvy odôvodňovali tým, že bez meritórneho rozhodnutia súdu, ktorý vysloví neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva nie je možné definitívne vyriešiť právny stav medzi stranami sporu lebo na základe zmluvy o zriadení záložného práva majú na svojich 2 bytoch záložné právo a nemôžu s nimi disponovať. Bez takéhoto určenia nemožno dospieť k stanovisku, aký právny vzťah medzi stranami sporu je, a či vôbec je, keď žijú v neistote v akej výške a či vôbec má žalovaný voči nim pohľadávku, teda či má nárok sa niečoho domáhať.

11. V zmysle citovaného § 137 písm. d) CSP zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právna úprava v súčasnosti pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že to vyplýva z právneho predpisu. V tomto smere súd konštatuje, že možnosť domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva nevyplýva z osobitného predpisu, preto jej nemožno vyhovieť.

12. Pokiaľ by sa považovala žaloba, ktorú podali žalobcovia za žalobu v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, potom súd konštatuje že žalobcami zdôvodňovaný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, ktorým má byť ich právna neistota, či a aký právny vzťah existuje medzi stranami sporu a v akej výške, by sa požadovaným už určením nevyriešil. Zmluva o zriadení záložného práva je zmluvou medzi veriteľom a dlžníkom, ktorou sa na zabezpečenie pohľadávky veriteľa zriaďuje záložné právo na určitú vec alebo na určité právo. Podstatou záložného práva je oprávnenie veriteľa domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zo zálohu v prípade, že pohľadávka nie je dlžníkom včas splnená. V tomto smere súd poukazuje na judikatúru - rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21 Cdo 957/2001, podľa ktorého ak už podľa záložnej zmluvy bolo vloženie do katastra nehnuteľností záložné právo na nehnuteľnosti žalobcov, právna otázka, či záložná zmluva je alebo nie je platným právnym úkonom za tejto situácie predstavuje len riešenie predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či na nehnuteľnosti žalobcov viazne v prospech žalovaného záložné právo. Aj keby bola predmetná záložná zmluva neplatným právnym úkonom, nemôže prípadné určenie neplatnosti tejto zmluvy viesť k odstráneniu neistoty v právnom postavení žalobcov alebo k zamedzeniu ohrozeniu ich práva.

13. V tomto prípade súd konštatuje, že naliehavý právny záujem na žalobcami požadovanom určení nie je daný a preto súd žalobu zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcom. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.