

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/416/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206761
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:5616206761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. H. XXX, a M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Ruší výchovné opatrenie u maloletej T. U., nar. XX.X.XXXX, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, číslo konania 10P 75/2014- 263 zo dňa 1.2.2016.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 24.5.2017 sp. zn. 9P/416/2016 - 18 tunajší súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletej T. U., nar. XX.X.XXXX.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky maloletej, kolízneho opatrovníka, správami zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento stav veci:

3. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, číslo konania 10P 75/2014- 263 zo dňa 1.2.2016, právoplatným dňa 3.3.2016, súd zveril maloletú T. do osobnej

- 2 - 9P/416/2016

starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na jej výživu sumou 60 eur mesačne a nad výchovou maloletej Natálie nariadil dohľad, ktorý bude vykonávaný prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát mesačne.

4. Matka maloletej so zrušením dohľadu súhlasila, uviedla, že býva spolu s druhom N. R. a maloletou T. na hospodárskom dvore PD T. Y.. Pracujú ako ošetrovatelia hospodárskych zvierat, ona zarába 550 eur mesačne, druh asi 650 eur mesačne. Potvrdila, že s druhom kúpili rodinný dom v obci H. v okrese W., ktorý zrekonštruovali, ale vzhľadom na to, že majú v T. Y. dobrú prácu, zatiaľ sa nechystajú sťahovať do H.. V minulom školskom roku T. navštevovala 3. ročník G. školy internátnej v C., počas týždňa bola na internáte. Lekára má Natália naďalej v Prešove. Maloletá od septembra 2017 navštevuje 3. ročník F. školy v Y. H..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že maloletá Natália pochádza z manželstva U. U. a M. U.. Z ich manželstva pochádza aj maloletá U. U., nar. XX.X.XXXX. Maloleté deti U. a T. boli uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/80/2013, právoplatným dňa 28.1.2013, predbežne zverené do osobnej starostlivosti starej matky U. D.. Stará matka zabezpečovala starostlivosť o obidve deti do 11.12.2015, odkedy zabezpečuje starostlivosť len o

maloletú Tatianu. Nakoľko maloletá Natália nemala v starostlivosti starej matky pocit lásky a bezpečia, matka požiadala o zmenu zverenia a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, číslo konania 10P 75/2014- 263 zo dňa 1.2.2016 bola maloletá Natália zverená do osobnej starostlivosti matky a maloletá Tatiana do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Nad starostlivosťou matky o maloletú Natáliu bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v mesačných intervaloch. Matka býva spolu s druhom N. R. a maloletou T. na hospodárskom dvore PD T. Y.. Pracujú ako ošetrovatelia hospodárskych zvierat, ona zarába 550 eur mesačne, druh asi 650 eur mesačne. Zamestnávateľ im poskytuje bývanie bezplatne, zároveň uhrádza všetky náklady na údržbu domácnosti.

6. Matka s druhom uhrádzajú mesačne pôžičku vo výške 55 eur, ktorú využili na kúpu auta značky D. B., rok výroby XXXX, a pôžičku za rodinný dom v H. mesačne vo výške XXX eur. Uhrádzajú aj poplatok za služby mobilného operátora vo výške 50 eur. Matka uhrádza výživné na maloletú Tatianu vo výške 150 eur mesačne.

7. Otec maloletej sa podľa vyjadrenia matky dlhodobo nachádza v Anglicku, o maloletú sa nezaujíma, nekontaktuje ju, vyživovaciu povinnosť si neplní.

8. S maloletou Natáliou bol vykonaný pohovor s kolíznym opatrovníkom dňa 4.7.2017. Dostavila sa v sprievode matky, bola čisto a vkusne oblečená. Je veselej povahy, blízky citový vzťah medzi maloletou a matkou bol jasne viditeľný. Uviedla, že sa má dobre, teší sa do novej školy v Košickej H..

- 3 -

9P/416/2016

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš hodnotil účinnosť výchovného opatrenia v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Obecným úradom Y. H., G. školou internátnou I. G. C. a je toho názoru, že výchovné opatrenie v súčasnosti splnilo svoj účel.

10. Podľa ust. 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pri starostlivosti o maloletú Natáliu neboli zistené žiadne nedostatky a jej výchova a starostlivosť je zo strany matky riadne zabezpečená. Súd má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a ďalšie trvanie dohľadu by bolo nadbytočné. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú Natáliu a jej výchove venuje patričnú pozornosť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej T. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, číslo konania 10P 75/2014- 263 zo dňa 1.2.2016.

Poučenie:

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil

strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

- 4 -

9P/416/2016

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.