

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010433
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010433.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. septembra 2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

J. G.,

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom B. E.W. E. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/111/2017 zo dňa 26. júna 2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 3 Tr.por. sa dopĺňa výrok uznesenia súdu prvého stupňa tak, že podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. sa odsúdenému J. G. nariaďuje probačný dohľad vo výmere dvoch rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. j/ Tr.zák. sa odsúdenému ukladá príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený J. G. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 67 ods.1 Tr.zák., § 415 ods. 1 Tr.por. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/100/2012 zo dňa 17.09.2012. Bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. U odsúdeného bolo ústavom skonštatované riziko sociálneho zlyhania ako stredné, nie je možné u neho predpokladať v budúcnosti vedenie riadneho života, mal finančné problémy, spáchal obzvlášť závažný zločin v ich dôsledku. Vo väzbe mal nedostatky v správaní. Prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že po doplnení výrokov uznesenia súdu prvého stupňa je možné odsúdeného podmienene z výkonu trestu odňatia slobody prepustiť.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.).

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Súd prvého stupňa tento svoj názor aj riadne a podrobne odôvodnil, a tieto dôvody si senát nadriadeného súdu osvojil.

Súčasne však z podnetu dôvodov sťažnosti prokurátora dospel senát nadriadeného súdu k záveru, že pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode bude na tohto potrebné pôsobiť probačným dohľadom. Tu je potrebné uviesť, že podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom odporučil aj riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Navyiac krajský súd odsúdenému uložil aj povinnosť zamestnať sa, čo evidentne napomôže jeho resocializácii, a následnému zaradeniu sa do riadneho života.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.