

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717010295.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 6. septembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaných D. M. a ml. S. P. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 9. 6. 2017, sp. zn. 5T 57/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných D. M. a ml. S. P. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 9. 6. 2017, sp. zn. 5T 57/2017 bol obžalovaný D. M. uznaný za vinného v bode 1), 2), 3) rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák., v bode 1), 2) rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 1), 3) rozsudku z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v bode 1) rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obž. ml. S. P. v bode 1), 2) rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 1) rozsudku z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to rozvedené v rozsudku okresného súdu na strane 1-3.

Obž. D. M. bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, 5, § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 41 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou.

Ml. S. P. bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 41 ods. 1, § 46, § 117 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. súd mladistvého na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že obžalovaných D. M. a ml. S. P. podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal nahradiť poškodeným stranám spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu a to E.. W. P. vo výške 320,60 eur, S. T. vo výške 217,- eur, Allianz SP, a.s. Bratislava, IČO: 00151700 vo výške 362,40 eur a Generali Poistovňa, a.s. Bratislava, IČO: 35709332 vo výške 362,40 eur.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že obžalovaní sa v plnom rozsahu doznaní k spáchaniu skutku, prehlásili, že sú vinní a súd v oboch prípadoch im ukladal trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Proti rozsudku podal odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. S. P. sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu, pričom svoje odvolanie aj bližšie písomne zdôvodnil a v zákonnej lehote podal odvolanie aj obž. D. M. prostredníctvom svojho obhajcu, ktoré bolo tiež písomne zdôvodnené.

Obž. D. M. odvolaním napádal rozsudok vo výroku o treste, keď poukazoval na to, že uložený trest je pre neho neprimerane prísny, pretože sa doznaní k spáchaniu skutku, oľutoval skutok, ktorý sčasti spáchal aj pretože bol drogovo závislý a napádal tiež rozsudok vo výroku o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia. Domáhal sa potom, aby mu krajský súd uložil trest na absolútne dolnej hranici bez uloženia protitoxikomanického liečenia, pretože je t.č. vo výkone trestu, kde nemôže používať žiadne návykové látky.

Ml. S. P. napádal rozsudok tiež vo výroku o treste, poukazujúc na to, že je vo väzbe od 31. 1. 2017, väzba na neho mala prevýchovný účinok, oľutoval spáchanie skutku a domáhal sa potom, aby mu bol uložený trest na absolútne dolnej hranici trestnej sadzby.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a uložené tresty sú tiež v súlade so zákonom.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na D. M. obžalobu v bode 1), 2), 3) pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák., v bode 1), 2) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 1), 3) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v bode 1) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a na ml. S. P. v bode 1), 2) pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 1) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. dňa 18. 5. 2017.

Na hlavnom pojednávaní obž. D. M. prehlásil, že je vinný a ml. S. P., že je tiež vinný a tak okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obž. D. M. a ml. S. P. prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsudku v akom obžalovaní uznali vinu, nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obž. D. M. hrozil trest odňatia slobody od 6 rokov a 6 mesiacov z dôvodu, že zákonodarcu pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 Tr. zák. určuje základnú sadzbu od 3 do 10 rokov. Trest obžalovanému bol ukladaný za použitia ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. pod dolnú hranicu trestnej

sadzby vo výmere 4 rokov, keď okresný súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť prípadu v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a podľa § 36 písm. n) Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Prihliadol však aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov, ako aj § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený. Bolo taktiež potrebné pri ukladaní trestu prihliadnuť na tú skutočnosť, že D. M. bol 6-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. a za tohto stavu uložený trest sa krajskému súdu javí skôr trestom miernym. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Pokiaľ ide o napadnuté ochranné opatrenie - protitoxikomanické liečenie, toto má oporu v znaleckom posudku a je potrebné, aby sa s výkonom tohto liečenia začalo a až potom sa bude môcť rozhodnúť do kedy potrvá.

Pokiaľ ide o ml. S. P. tomuto bol uložený trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby za použitia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. a za použitia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. Čo sa týka mladistvého v odpise registre trestov má dva záznamy a to z roku 2015, keď Okresnou prokuratúrou v Ružomberku z tohto dňa sp. zn. 1Pv 314/14 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie u mladistvého pre nedovolenú výroku omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi na skúšobnú dobu 18 mesiacov do 7. 2. 2017, pričom mladistvý bol ďalej odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 3. 12. 2015, sp. zn. 4T 51/2015 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 13. 1. 2017. Táto okolnosť znamená, že mladistvý sa skutkov dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia a podmiennečného odsúdenia. Za tohto stavu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov je trestom primeraným, zodpovedajúcim závažnosti skutkov. Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď mladistvého zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože tento sa dopustil skutkov, v čase keď nedovŕšil vek 18 rokov.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, odvolanie obž. D. M. a ml. S. P. podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.