

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/290/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216204041
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6216204041.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, pobočka Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanej G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L., P. O. T. XXX/X, o zaplatenie 168,- EUR s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Csp/25/2016 - 73 zo dňa 11. 04. 2017, takto

rozhodol:

I. Krajský súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Csp/25/2016 - 73 zo dňa 11. 04. 2017 zrušuje a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd rozsudkom č. k. 11Csp/25/2016 - 73 zo dňa 11. 04. 2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 168,- EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19. 05. 2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním zo dňa 21. 04. 2017, ktoré bolo súdu predložené dňa 27. 04. 2017 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Náhradu trov si neuplatnil. (č. I. 69).

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa § 370 ods. 2, veta druhá CSP, ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že po vyhlásení rozsudku prvoinštančného súdu žalobca zobral žalobu späť. Späťvzatie žaloby je hmotnoprávny úkon strany sporu, ktorého účinky nastali doručením súdu. Žalobca zobral žalobu späť po vydaní rozhodnutia vo veci samej a v lehote, ktorú mali strany sporu na podanie odvolania. Z toho dôvodu nadriadený súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

5. V sporovom konaní súd rozhoduje o trovách konania aj bez návrhu. Výrok o tom, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania je odôvodnený tým, že žalovanej z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývali.

6. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.