

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Er/374/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205500
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4311205500.4

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava IČO: 30 807 484, v právnej veci pobočky Levice, Sv. Michala 4, Levice, proti povinnému: M. S., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXX/XX, R. F., o vymożenie pohľadávky 1.423,96 eura a trov exekúcie, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie EX679/2011 zo dňa 17.03.2020 r u š í.

II. Exekúciu z a s t a v u j e.

III. Súdnej exekútorke JUDr. Ivete Ailerovej, Exekútorový úrad so sídlom v Leviciach, J. Bottu 21 náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

IV. Oprávnenému náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

1. V danej veci sa začalo exekučné konanie dňa 01.04.2011, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). Dňa 28.04.2011 vydal Okresný súd Levice ako exekučný súd (§ 45 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017) poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Szabóvi, Exekútorový úrad v Komárne na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. k. 700-1310850310-GC04/10 zo dňa 19.10.2010, vykonateľného rozhodnutia č. k. 700-1310815010-GC04/10 zo dňa 13.10.2010. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 12.05.2011. Ku dňu 02.02.2016 zanikol exekútorový úrad (§ 16 ods. 1 písm. a/) povereného exekútora JUDr. Ladislava Szaba a jeho náhradníkom sa stala exekútorka JUDr. Iveta Ailerová, Exekútorový úrad so sídlom v Leviciach, J. Bottu 21.

2. Povinný dňa 15.04.2019 doručil exekučnému súdu emailové podanie označené ako Číslo súdneho spisu 16Er/374/2011, IČS: 4311205500, Exekúcia EX 679/2011 a následne dňa 17.04.2019 podanie označené ako Žiadosť o zrušenie poverenia na vykonanie exekúcie, v ktorých žiadal o zrušenie exekúcie a zrušenie poverenia z dôvodu, že právoplatné rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. k. 700-1310850310-GC04/10 zo dňa 19.10.2010 a ďalej právoplatné rozhodnutie č. k. 700-1310815010-GC04/10 zo dňa 13.10.2010 boli zrušené po obnove konania a zároveň predložil listinné dôkazy -

rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. 16084-1/2019-LV zo dňa 05.03.2019 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. 16110-1/2019-LV zo dňa 05.03.2019.

3. Súdna exekútorka JUDr. Iveta Ailerová postúpila exekučnému súdu dňa 14.06.2019 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie datovaný dňa 10.06.2019, v ktorom oprávnený uviedol, že povinný bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice 3T 101/2015 zo dňa 11.12.2017 uznaný vinným zo spáchania subvenčného podvodu spolupáchatelstvom podľa § 225 ods. 1 a 4 Trestného zákona. V danom trestnom konaní bolo preukázané, že pracovné pomery, ktoré uzatvoril povinný ako zamestnávateľ so svojimi zamestnancami boli fiktívne. Oprávnený preto zrušil dotknuté poisťné vzťahy a v nadväznosti na to zanikla povinnému aj povinnosť odvádzať poisťné na sociálne poistenie za svojich zamestnancov. Pretože nezaplatené poisťné na sociálne poistenie bolo predpísané rozhodnutím, oprávnený nariadil obnovu konania vo veci predpísania pohľadávky podľa § 221 ods. 1 písm. d/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Exekučné tituly - rozhodnutie č. 700-1310850310-GC04/10 zo dňa 19.10.2010 a rozhodnutie č. 700-1310815010-GC04/10 zo dňa 13.10.2010 boli obnovou konania zrušené. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol zastavenie exekúcie pre vymoženie sumy 1.423,96 eura v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku a z dôvodu zavinenia požadoval, aby na úhradu trov exekúcie bol zaviazaný povinný. K návrhu oprávnený priložil rozhodnutie o povolení obnovy konania č. 28526-8/2018-LV, rozhodnutie č. 16084-1/2019-LV, rozhodnutie o povolení obnovy konania č. 28526-9/2018-LV, rozhodnutie č. 16110-1/2019-LV.

4. Súdna exekútorka spolu s postúpením návrhu oprávneného v podaní zo dňa 13.06.2019 uviedla, že o trovách exekúcie nežiada rozhodovať a navrhla, aby súd konanie zastavil.

5. Dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako zákon/ ZoUNEK), ktorý upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“). Súdna exekútorka postupom podľa § 5 zákona vydala dňa 17.03.2020 Upovedomenie o zastavení starej exekúcie EX 679/2011-K v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/ zákona spolu s výzvou na úhradu trov starej exekúcie, ktoré doručovala oprávnenému.

6. Oprávnený podal voči predmetnému upovedomeniu u súdnej exekútorky Námiety zo dňa 25.03.2020 podľa § 7 ods. 1 zákona. Námiety boli súdnej exekútorky doručené v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote na ich podanie. Oprávnený v námietkach uviedol, že dňa 12.06.2019 predložil súdnej exekútorky návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, pretože povinný bol v trestnom konaní uznaný vinným z pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu. Povinný svojím konaním zaviniel nielen vznik záväzku vo vzťahu k oprávnenému, ale jeho neuhradením zaviniel aj začatie exekučného konania. Súdny exekútor dňa 14.06.2019 predložil predmetný návrh súdu, ktorý dopsiaľ nerozhodol. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. vydané predčasne, pretože v konaní existuje dôvod na predĺženie rozhodnej doby - súd rozhoduje o zastavení exekúcie a na základe uvedeného oprávnený žiadal zrušenie napadnutého upovedomenia.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

8. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

a) vymoženie pohľadávky na výživnom,

b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,

c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,

d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,

e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,

f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,

g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

9. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plyní odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

10. Podľa § 4 ods. 1 ZoUNEK, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.

11. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK, rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

12. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

13. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- a) označenie oprávneného a povinného,
- b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú,
- g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len „paušálne trovy“), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

14. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK, trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

15. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK, exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak

- a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo
- b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

16. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné. Námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie

zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

17. Podľa § 8 ods. 1, ods. 2 ZoUNEK, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí dorúčením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené. Ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

18. Účinnosťou zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) sa staré exekúcie zastavujú ex lege. Úlohou súdneho exekútora je posúdiť, či sú splnené podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie alebo či sa jedná o výnimky, pre ktoré sa exekúcia nezastavila ex lege. Po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK je teda nutné v každom exekučnom konaní primárne skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege a ak došlo, tak v takom prípade už súd nemá právomoc rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku, nakoľko zákon o ukončení niektorých exekučných konaní ako lex specialis vylučuje svojou osobitnou úpravou aplikáciu ustanovení Exekučného poriadku, ak nejde o prípad, kedy je povinným podaný návrh na zastavenie exekúcie. Na vzťah zákona o ukončení niektorých exekučných konaní a Exekučného poriadku sa uplatňuje zásada lex specialis derogat legi generali, teda zákon špeciálny ruší zákon všeobecný. Inak povedané, pokiaľ zákon o ukončení niektorých exekučných konaní obsahuje odlišnú úpravu, má prednosť pred ustanoveniami Exekučného poriadku, ktoré sa na danú otázku nebudú aplikovať. Ďalej platí, že ak pred účinnosťou ZoUNEK existuje (existoval) dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 a nadobudnutím účinnosti ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie (§ 2 ods. 1 písm. a/ ZoUNEK) alebo tento dôvod vznikol po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania (prípadne nejde o prípad podľa § 4 ods. 2 písm. b/ ZoUNEK), stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa ZoUNEK.

19. Exekučný súd sa stotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Nitre ohľadne výkladu § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK, podľa ktorého toto ustanovenie nemožno vykladať tak, že toto ustanovenie sa vzťahuje aj na tie situácie kedy exekučný súd len ex offa (teda bez návrhu povinného ako účastníka exekučného konania) posudzuje, či má starú exekúciu zastaviť. Takýto doslovný jazykový výklad by nedával zmysel, pretože exekučné konanie sa vedie v základe ako nesporové, v ktorom exekučný súd musí ex offa permanentne posudzovať, či neboli naplnené dôvody na zastavenie exekúcie bez návrhu. Adekvátny výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ ZoUNEK musí byť založený na výkladovej metóde teleologickej redukcie a systematickom výklade zmyslu uvedeného ustanovenia. Podľa týchto výkladových metód musí uvedená relatívna výnimka predĺženia rozhodnej doby dopadať výlučne na tie situácie, keď povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, a to pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa zákona o ukončení niektorých exekučných konaní zastaviť a o tomto návrhu nebolo právoplatne rozhodnuté do dňa, keď sa má stará exekúcia podľa zákona o ukončení niektorých exekučných konaní zastaviť. Len v týchto prípadoch je povinnosťou exekučného súdu (a v prípade podania odvolania proti uzneseniu vydanému o takomto incidenčnom návrhu povinného aj povinnosťou odvolacieho súdu) dokončiť konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. V takomto prípade rozhodná doba podľa § 3 ZoUNEK neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia exekučného súdu (resp. v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu) o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Tento právny názor nachádza oporu aj v osobitnej časti dôvodovej správy návrhu zákona o ukončení niektorých exekučných konaní k § 4, z ktorého možno jednoznačne vyvodiť úmysel zákonodarcu o tom, na ktoré exekúcie sa vzťahuje relatívna výnimka podľa § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK.

20. Súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, návrhu povinného a oprávneného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie je potrebné zrušiť, nakoľko nemalo byť vydané, nakoľko exekučný súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť podľa ustanovení zákona o ukončení niektorých exekučných konaní nerozhodol doposiaľ o návrhu povinnom na zastavenie exekúcie.

21. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v konaní ide o starú exekúciu, ktorá sa začala pred 1. aprílom 2017 a je vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, avšak dôvody podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK, ktorými dochádza k predĺženiu rozhodnej doby 5 rokov (§ 3 zákona) boli splnené, ale nie tak ako ich namietal oprávnený vo svojich námietkach, ale v predmetnom exekučnom konaní došlo k predĺženiu rozhodnej doby 5 rokov, ktorá plynie od doručenia poverenia pôvodnému súdnemu exekútorovi , t. j. odo dňa 12.05.2011 podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.04.2019 a jeho doplnením zo dňa 14.04.2019 (§ 4 ods. 2 písm. b/ zákona) a nie podaním oprávneného zo dňa 10.06.2019.

22. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

23. Podľa § 57 ods. 1 písm. b), ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

24. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

25. V danej exekučnej veci mal súd preukázané, že exekučný titul - rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. 700-1310850310-GC04/10 zo dňa 19. októbra 2010 bolo rozhodnutím č. 16084-1/2019-LV zo dňa 05. marca 2019 zrušené podľa § 223 ods. 3 zákona o sociálnom poistení (právoplatné dňa 24.04.2019) a taktiež mal preukázané, že exekučný titul - rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. 700-1310815010-GC04/10 zo dňa 13. októbra 2010 bolo rozhodnutím č. 16110-1/2019-LV zo dňa 05. marca 2019 zrušené podľa § 223 ods. 3 zákona o sociálnom poistení (právoplatné dňa 24.04.2019). Na základe uvedeného sú splnené predpoklady zastavenia exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, keďže rozhodnutia Sociálnej poisťovne boli po začatí exekúcie zrušené.

26. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

27. Podľa § 197 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20211201?ucinnost=31.03.2017>> uhrádza povinný.

28. Podľa § 200 ods. 1, ods. 5 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20211201?ucinnost=31.03.2017>>). Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

29. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

30. Vzhľadom na to, že súdna exekútorka v podaní zo dňa 13.06.2019 nežiadala rozhodnúť o trovách exekúcie, súd jej náhradu trov exekúcie nepriznal. Oprávnenému vznikol nárok na náhradu trov exekúcie voči neúspešnému povinnému, ktorý svojím trestným konaním zaviniel vznik vymáhanej pohľadávky, začatie exekúcie a jej zastavenie, ale nakoľko oprávnenému z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V Leviciach, dňa 25.05.2022
JUDr. Miriam Škamlová
vyšší súdny úradník