

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202847
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202847.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: V. D.M. C., T. XX.XX.XXXX, H. Ž., G. T. G. XXXX/X, zastúpený JUDr. Veronikou Romaníkovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Republiky 34, proti žalovanému: F. C., T. XX.XX.XXXX, H. S. Y. - D. H., Š. XXXX/X, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 04.08.2017, podaným na tunajší súd 07.08.2017, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal v súlade s ust. § 343 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnosť - byt č. XX vo vchode X, 5. poschodie, nachádzajúci sa v dome s. č. XXXX, postavený na parc. č. 390/19 v k. ú. D. H., zapísaný na LV č. XXXX a je v BSM manželov ZS. C., T. XX.XX.XXXX, a F. C., T. XX.XX.XXXX, (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“) s tým, že výkon záložného práva vznikne zápisom do katastra nehnuteľností.

2. Odôvodnil ho tým, že ako žalobca žalobného návrhu podaného na Okresnom súde Dolný Kubín zo 04.07.2017 vedeného pod sp. zn. 6C/30/2017, sa domáha voči žalovanému F. C. vrátenia finančnej hotovosti vo výške 2.000,- eur s príslušenstvom, zapožičanej na vyrovnanie (splatenie) dlhu jeho vnuka, o čom mala vedomosť aj manželka žalovaného V. F. C.. Vzhľadom k tomu, že má dôvodnú obavu, že žalovaný nemá peňažné prostriedky na vrátenie dlhu, chce zabezpečiť svoju peňažnú pohľadávku vo výške 2.000,- eur s príslušenstvom majetkovou hodnotou v zmysle ust. § 343 CSP formou záložného práva - zabezpečením predmetnej nehnuteľnosti.

3. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

4. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Pokiaľ ide o petit navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, z jeho znenia vyplýva len to, na akú konkrétnu nehnuteľnosť žalobca žiada zriadiť záložné právo bez toho, že by bola dostatočne určite konkretizovaná pohľadávka, na zabezpečenie ktorej toto záložné právo žiada zriadiť. Len v odôvodnení návrhu žalobca odkazom na konanie prebiehajúce na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/30/2017 uvádza, že má ísť o jeho pohľadávku voči žalovanému vo výške 2.000,- eur a opäť bez konkretizácie, kedy a na základe akého titulu mala táto pohľadávka vzniknúť, poprípade aj stať sa splatnou.

8. Súd v danej súvislosti z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/30/2017 zistil, že žalobou zo 04.07.2017 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplata sumy 2.000,- eur s 8 %-ným ročným úrokom z omeškania od 01.06.2016 až do zaplata s odôvodnením, že sumu 2.000,- eur zapožičal žalovanému dňa 22.12.2015 za účelom splata dlhu vnuka žalovaného, ktorej splatnosť bola dohodnutá jednorázovo najneskôr do 31.05.2016 s tým, že žalovaný 02.04.2017 uznal tento dlh čo do dôvodu a výšky, ale doposiaľ ho nesplatil. Súd tiež zistil, že ešte pred podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva, tunajší súd platobným rozkazom z 31.07.2017 sp. zn. 6C/30/2017 uložil žalovanému do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 01.06.2016 do zaplata, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 359,69 eura. Uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.08.2017. Teda v čase vydania tohto uznesenia už bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému tvoriaca predmet sporu sp. zn. 6C/30/2017 judikovaná a žalobcovi nič nebráni (za predpokladu, že ju žalovaný doposiaľ neuhradil), domáhať sa jej uspokojenia návrhom na vykonanie exekúcie.

9. Žalobca okrem nedostatočnej identifikácie pohľadávky, ktorú žiadal zabezpečiť navrhovaným neodkladným opatrením v rozsahu nevyhnutnom pre jej nezameniteľnosť s inou pohľadávkou, zároveň v potrebnej miere neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovaným zabezpečovacím opatrením v dôsledku hrozby zmarenia uspokojenia jeho pohľadávky voči žalovanému. Žalobca navyše dôvodnosť svojej obavy, že žalovaný nemá mať peňažné prostriedky na vrátenie dlhu, teda existenciu obavy z ohrozenia nožnej exekúcie, nedoložil žiadnymi konkrétnejšími skutočnosťami (vyjmúc toho, že žalovaný túto pohľadávku napriek jej splatnosti, doposiaľ neuhradil, čo však samo o sebe v kontexte aj s výškou pohľadávky dôvodnosť takejto obavy nepreukazuje). Žiadne iné „rozhodujúce skutočnosti“ odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená, žalobca v podanom návrhu na zabezpečovacie opatrenie neuviedol. Opodstatnenosť takejto obavy nemožno vyvodiť ani zo zápisu na LV č. XXXX k. ú. D. H. ohľadne predmetnej nehnuteľnosti, na ktorej okrem vyznačenia záložného práva v zmysle § 19 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, žiadna iná ľarcha vyznačená nie je. Žalobca ani netvrdil, že by mal mať žalovaný nejaké ďalšie nesplatené záväzky po lehote ich splatnosti. U žalovaného s ohľadom na jeho vek navyše možno predpokladať existenciu pravidelného príjmu vo forme starobného dôchodku. Ani správanie samotného žalobcu nenasvedčuje reálnosti jeho obavy dosiahnuť nútené uspokojenie celej jeho pohľadávky voči žalovanému, keďže tento napriek tomu, že daná pohľadávka sa stala splatnou už dňa 31.05.2016, sa až s odstupom viac ako jedného roka domáhal jej priznania podanou žalobou. Žalobca ani len netvrdil, že by v období od splatnosti danej pohľadávky až do jej uplatnenia žalobou, mala nastať nejaká konkrétna skutočnosť, z ktorej by bolo možné usudzovať reálnosť obavy, že jeho pohľadávka nebude môcť byť nútene vymožená v rámci exekúcie. Ako už bolo uvedené, žalobca disponujúci exekučným titulom, už v súčasnosti môže požadovať nútené vymoženie platobným rozkazom priznanej pohľadávky (ak ju žalovaný doposiaľ v celom rozsahu neuhradil) iniciovaním exekučného konania.

10. Z dôvodu nepreukázania podmienok (zákonom stanovených predpokladov) pre zriadenie žalobcom požadovaného zabezpečovacieho opatrenia - predovšetkým neosvedčenie existencie dôvodnosti obavy z možného ohrozenia exekúcie a aj z dôvodu nedostatočnej identifikácie pohľadávky, ktorú žiadal

žalobca zabezpečiť navrhovaným zabezpečovacím opatrením, súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).