

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010592  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010592.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného F. H., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.05.2022, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 11.05.2022 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným F. H. pod sp. zn. 1Pv 445/21/4403, podanú na Okresný súd Nitra dňa 12.05.2022 s c h v a ľ u j e v znení modifikovanom na verejnom zasadnutí dňa 26.5.2022:

#### Obvinený

F. H. K. C. Q. Y. A. , narodený XX.XX.XXXX H. U.,

trvale bytom U., A. XXX/X,

toho času vo výkone trestu odňatia slobody Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra v inej trestnej veci,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v presne nezistenom čase od 22.30 hod. dňa 31.08.2021 do 07.50 hod. dňa 01.09.2021 v U., U. K. C. XX na verejnom parkovisku pred obytným domom prišiel k zaparkovanému uzamknutému motorovému vozidlu zn. AUDI A3, Y.H.: U., r.v. 2009, prineseným skrutkovačom rozbil zadné ľavé okno batožinového priestoru a následne cez takto vytvorený otvor z vnútra vozidla zo zadného sedadla za vodičom zobral voľne položenú čiernu koženú aktovku zn. Giudi v hodnote 200,- eur, ktorá obsahovala notebook zn. Dell Latitude 3590, sériové číslo C s nabíjačkou zn. Dell v hodnote 500,- eur, a rôzne písomnosti, a s vecami odišiel preč, čím svojim konaním odcudzením notebooku zn. Dell Latitude 3590 s nabíjačkou spôsobil poškodenej spoločnosti Slovak Business Agency, záujmové združenie právnických osôb, 811 09 Bratislava 1, Karadžičova 2, IČO: 308 453 01, škodu vo výške 500,- eur, odcudzením koženej aktovky zn. Giudi spôsobil poškodenej osobe B.. F. R., XX.X.XXXX, F. R. U., C. XX, škodu vo výške 200,- eur, a poškodením okna na vozidle spôsobil poškodenej osobe B.. W. R. Autocentrum, 941 44 Hul, Nová 368/34, IČO: 309 914 39, škodu vo výške 200,- eur, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/64/19 zo dňa 27.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2020, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 37 mesiacov,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodeným:

- právnickej osobe T Slovak Business Agency, záujmové združenie právnických osôb, 811 09 Bratislava 1, Karadžičova 2, IČO: 308 453 01, škodu vo výške 500,- eur,
- právnickej osobe B.. W. R. Autocentrum, 941 44 Hul, Nová 368/34, IČO: 309 914 39, škodu vo výške 200,- eur,
- fyzickej osobe B.. F. R., U.É. XX.X.XXXX, F. R. U., B. XXX/XX, škodu vo výške 200,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 12.05.2022 pod sp. zn. 1Pv 445/21/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného F., ktorý sa mal dopustiť pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 11.05.2022 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť spoločný a ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so súčasným zrušením výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/126/2021 zo dňa 25.09.2021, právoplatného 25.09.2021 a s povinnosťou nahradiť poškodeným právnickým osobám T Slovak Business Agency škodu vo výške 500,- a B.. W. R. Autocentrum škodu vo výške 200,- eur a poškodenej fyzickej osobe B.. F. R. vo výške 200,- eur.

Súd po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a dohody o vine a treste zo dňa 11.05.2022 zistil, že obvinenému nemožno uložiť spoločný a ďalší trest tak, ako bolo dohodnuté v dohode o vine a treste sp. zn. 1P 445/21/4403, vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/114/2021 zo dňa 04.09.2021, právoplatným dňa 04.09.2021 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorý obvinený spáchal dňa 02.09.2021 a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Toto odsúdenie prerušilo pokračovanie v páchaní toho istého trestného činu (krádeže) podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, preto uloženie spoločného a ďalšieho trestu za trestný čin spáchaný dňa 31.08.2021 a prejednávany v tomto konaní, je vylúčené.

Samosudkyňa procesné strany s týmito skutočnosťami oboznámila a navrhla, aby bol obvinenému uložený samostatný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom výrok o škode by zostal nezmenený. Procesné strany s uvedeným návrhom samosudkyne súhlasili.

Na základe uvedeného súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného s vyššie uvedeným návrhom samosudkyne. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu zmenenej dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený F. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že modifikovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd modifikovanú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.