

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203572  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5416203572.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu v 1. rade: F. M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX J., v 2. rade: Mgr. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX Y. proti žalovanému v 1. rade: František Radzo, súdny exekútor so sídlom Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, v 2. rade: Mgr. Vanda Mikulášová, sudkyňa Okresného súdu Námestovo, Námestie A. Bernoláka 332/16, 029 01 Námestovo, v 3. rade: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX J., o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcov v 1. a 2. rade, doručené Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 3.11.2016, prikázané na ďalšie konanie tunajšiemu súdu dňa 25.1.2017, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou odmieta.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 03.11.2016, postúpeným tunajšiemu súdu na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 7NcC/28/2016-26 zo dňa 11.01.2017 o prikázaní veci Okresnému súdu Ružomberok, sa žalobcovia domáhali, aby súd žalovaným nariadil ústavnú psychiatrickú liečbu za ich beštiálne postupy, kriminalitu, podvody, za odmietanie a obchádzanie zákonov a znemožňovanie všetkých práv a základných ľudských slobôd voči žalobcom. Zároveň sa domáhajú aj náhrady škody, ktorej výšku určí súd na základe všetkých dôkazov. Uvedené odôvodňovali tým, že žalovaní nevykonávali exekúciu svojvoľne v čase od 08.01.2013 do 31.07.2016 vo veci výživného na maloletú L. O., nar. XX.XX.XXXX, sp.zn. 4Er/765/2010 Okresný súd Námestovo. Žalobcovia boli nezákonne prinútení zaujatým Okresným súdom Námestovo finančne zaplatiť a platia nezákonne ďalej. Žalovaní pokračujú v obchádzaní zákonov a v nezákonom obohacovaní sa a okrádaní financií a majetku žalobcov tým spôsobom, že žalobkyni 2/ sa bezdôvodne strháva z výplatných lístkov u jej zamestnávateľa pohľadávka vo výške 3.174,12 eur + trovy exekúcie 236,84 eur bez akéhokoľvek dôkazu. Žalovaný 1/ odmieta so žalobcami komunikovať, odmieta nahliadnutie do spisu EX 576/2010. Žalovaná 2/ odmieta potrestať žalovaného 3/ za neplatenie výživného od 01.09.2008 do 146.06.2010. Žalovaný 3/ nezdokladoval všetok majetok, odmietol dokladovať, na čo použil výživné na maloletú Zuzanu. Žalovaní odmietajú akúkoľvek komunikáciu a akékoľvek informácie ústne a písomne, odmietajú dôkazy, odmietajú dokladovanie všetkých pomerov účastníkov, odmietajú zúčastňovať sa pojednávani a odpovedať na otázky sudcov a účastníkov konania. Z uvedeného podania nebolo zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú, čo svojím návrhom sledujú (v návrhu absentoval presný a určitý žalobný petit, z ktorého by mohol súd jednoznačne ustáliť, čo má byť predmetom konania, o akom nároku má súd rozhodnúť), nebol jednoznačne vymedzený skutkový dej, z ktorého by vyplynul nárok žalobcov, absentovalo riadne označenie strán sporu.

2. Nakoľko podanie žalobcov bolo nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, súd uznesením č.k. 2C/4/2017-30 zo dňa 8.2.2017 vyzval žalobcu v 1. a 2. rade, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 31.10.2016, ktoré by mohlo byť žalobou, opravili a doplnili, keďže podanie nemá náležitosti riadnej žaloby, a to riadne označili strany konania, pravdivo a úplne opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce ich nárok, označili dôkazy na preukázanie týchto skutočností, k návrhu pripojili dôkazy, na ktoré sa odvolávajú a riadne sformulovali žalobný petit, t.j. čoho sa domáhajú vo veci samej,

pretože v opačnom prípade súd toto podanie odmietne. Proti uvedenému uzneseniu odvolanie nebolo prípustné.

3. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 23.3.2017 označeným ako odvolanie uviedli, že podľa ich názoru splnili podmienky v zákone a zo závažnosti žaloby majú za to, že súd by sa mal týmto zaoberať už len z vlastnej iniciatívy a súd by mal do tohto konania ihneď zapojiť aj orgány činné v trestnom konaní. Navrhli postup podľa § 130 CSP tak, aby pri výsluchu súd uviedol, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a poučil ako podanie opraviť alebo doplniť.

4. Krajský súd Žilina uznesením č.k. 5Co/106/2017-36 zo dňa 30.6.2017 odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

5. Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 130 CSP súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 C.s.p v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

6. Zákon vychádza z toho, že strana sporu musí byť označená v súlade s jej právnym postavením a tak, aby ju nebolo možné zameniť so žiadnou inou osobou. Označenie musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. V danom prípade podanie žalobcov bolo nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, keď žalobcovia neoznačili strany sporu - žalovaného v 2. a 3. rade v súlade s ust. § 133 ods. 1 CSP, t.j. menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. V podaní žalobcov absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, navyše k podaniu neboli doložené žiadne listinné doklady. Súd poukazuje, že vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktorá je (sú) predmetom konania. Vecnému prejednávaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor.

Žalobcovia v 1. a 2. rade vo svojom podaní neopísali rozhodujúce skutočnosti o ktoré opierajú svoje nároky tak, aby z nich bolo zrejmé, čo má byť predmetom konania - neboli dostatočne konkretizované skutočnosti, o ktoré opierajú svoje nároky, a z ktorých vyplývajú ich nároky a zároveň k uvedenému neboli doložené žiadne doklady preukazujúce uplatnený nárok. Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na začatie konania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca sledoval podaním návrhu na začatie konania. Súdu totiž od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť. V danom prípade žalobcovia v 1. a 2. rade neuviedli riadny, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda nebolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhajú, t.j. ako má súd rozhodnúť (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku splňal podmienky jeho vykonateľnosti) a petit tak ako ho vyjadrili žalobcovia je neurčitý a nevykonateľný.

7. Pokiaľ žalobcovia podanie nedoplnili a navrhli postup súdu v zmysle § 130 CSP, v tomto smere súd poukazuje, že vo výzve na odstránenie väd podania boli dostatočne konkretizované skutočnosti, pre ktoré je podanie žalobcov nejasné a nezrozumiteľné a tiež súd riadne žalobcov poučil v akom smere je potrebné podanie doplniť, pričom v tomto konkrétnom prípade súd nemal za to, že výsluchom žalobcov možno odstrániť vady tohto nejasného podania. Výsluchom žalobcov by súd opakovane vyzval žalobcov na doplnenie podania podľa poučenia v zmysle uznesenia č.k. 2C/4/2017-30 zo dňa 8.2.2017 a v zápisnici z výsluchu by zaznamenal len skutočnosti uvádzané žalobcami, teda nijakým spôsobom by žalobcov pri ich osobnom doplnení neusmerňoval ani nedopíňal ich vyjadrenia, preto má súd za to, že vady podania bolo potrebné odstrániť postupom podľa § 129 CSP. V prípade, že by súd mal za to, že postup v zmysle § 130 CSP je postačujúci, žalobcov by predvolal priamo na výsluch a nevyzýval by ich na odstránenie väd písomne.

8. Vzhľadom na uvedené, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia a podanie žalobcov odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.