

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917200110  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917200110.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom kancelárie Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N.. XXXX/XX, XXX XX A., v konaní zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. V.. XXXX/XB, XXX XX A., o zaplatenie sumy 843,87 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 753,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 753,45 eur od 20.02.2014 až do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,58 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.01.2017 žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.10.2016 sa pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 843,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.02.2014 až do zaplatenia, a súčasne aby mu nahradila trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke bola žaloba odôvodnená tým, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21.08.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 5019805, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 1.085,04 eur. Podľa predmetnej zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36-tich mesačných splátkach po 30,14 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu titulom predmetnej pôžičky sumu 30,14 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať predmetnú pôžičku, resp. povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 24.01.2014 listom - výzvou pred vyhlásením splatnosti úveru vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.02.2014 úver zosplatnil. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Dlžná istina predstavuje sumu 843,87 eur. Právny predchodca žalobcu si spolu s istinou uplatnil zákonné úroky z omeškania. Žalobou si však neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad priloženom k žalobe.

2. Písomným zo dňa 25.05.2017 podal pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ako aj súčasný žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu a súčasne terajší žalobca vyjadril súhlas, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.,

a to z dôvodu, že medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom sporu v súdnej veci. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 9Csp/5/2017-63 zo dňa 28.06.2017 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a tak svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej, keď splnomocnená zástupkyňa žalovanej mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a pojednávania sa zúčastnila.

4. Na pojednávaní splnomocnená zástupkyňa žalovanej v celom rozsahu súhlasila so skutočnosťami uvedenými v žalobe, pričom poukázala na to, že žalovaná uzatvorila predmetnú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu ako spotrebiteľka.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky ŠANCA č. zmluvy 5019805 zo dňa 21.08.2013, s podmienkami k zmluve o pôžičke zo dňa 11.06.2010, výzvou pre vyhlásenie splatnosti úveru zo dňa 24.01.2014, prehľadom splátok a úhrad na úverovom účte žalovanej vedenom právnym predchodcom žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2017 spolu s podacím hárkom č. EPH 009204064, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016, prílohou 3 - žiadosť o postúpení a prevod zo dňa 17.03.2017, ako aj prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, keď na základe týchto žalobcom predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaná v spore nijakým spôsobom nespochybnila, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 21.08.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu, t.j. pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 792,60 eur (za účelom refinancovania predchádzajúcich záväzkov žalovanej voči žalobcovi a spoločnosti VÚB, a.s. vzniknutých na základe Zmluvy ev. č. 20246594 a 20339509), ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť v 36-tich mesačných splátkach po 30,14 eur. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný na august 2016 a celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľky s poskytnutým úverom mali dosiahnuť sumu 1.085,04 eur, ktorá bola tvorená poskytnutou pôžičkou vo výške 792,60 eur a nákladmi spojenými s poskytnutím pôžičky vo výške 292,44 eur. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 23,97 % pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 23,97 % a RPMN 23,97 %. Žalovaná z predmetného úveru uhradila celkovo jednu splátku vo výške 30,14 eur, a to dňa 11.10.2013. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť a nesplácala predmetnú pôžičku (spotrebiteľský úver) riadne a včas, právny predchodca žalobcu ju listom zo dňa 24.01.2014 vyzval na úhradu dlžných splátok úveru, avšak bezvýsledne a následne ku dňu 19.02.2014 úver zosplatil. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2017 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca ku dňu 17.03.2017 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 5019805 uzavretej dňa 21.08.2013 na súčasného žalobcu.

6. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o pôžičke je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemohla pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba/nepodnikateľka. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo potrebné na tento zmluvný vzťah aplikovať ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. V tejto súvislosti súd

poukazuje na to, že žalobca sa v súdnej veci nedomáha zaplata zmluvných pokút vo výške 127,17 eur tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalovanej vedenom právnym predchodcom žalobcu.

7. Vzhľadom na to, že spor v súdnej veci sa týka nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, sa súd primárne zaoberal otázkou možného premlčania predmetného nároku. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok, t.j. súdnu uplatniteľnosť práva možno odvrátiť námietkou premlčania. Aj bez námietky premlčania súd prihliadne na premlčanie záväzku v intenciách § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. (ktoré je svojou povahou procesným predpisom účinným od 01.05.2014) v prípade, ak sú predmetom konania nároky zo spotrebiteľskej zmluvy (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015, podľa ktorého sa ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou predmetného ustanovenia). Z uvedeného dôvodu bol súd potom ex offo povinný skúmať, či predmetný nárok je alebo nie je premlčaný a v prípade, ak premlčaný je, tak na premlčanie prihliadnuť, a to aj bez vznesenej námietky premlčania. Zo žaloby jednoznačne vyplýva, že táto bola tunajšiemu súdu doručená dňa 13.01.2017, keď k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo ku dňu 19.02.2014 a splatnosť jednotlivých splátok úveru bola stanovená v čl. 6 ods. 6.1, 6.2 a 6.4 všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu platných od 11.06.2010, podľa ktorých boli jednotlivé splátky splatné vždy do 20-ho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná v nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, t.j. dňa 20.09.2013. Z uvedeného je potom zrejmé, že všetky splátky, ktorých splatnosť mala nastať 3 roky pred podaním žaloby, t.j. pred dňom 13.01.2017, t.j. po 13.01.2014 vrátane premlčané nie sú. Premlčanými sú však splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 13.01.2014, keď z týchto splátok bola zo strany žalovanej uhradená iba jedna splátka splatná dňa 20.09.2013 vo výške 30,14 eur. Keďže splatnosť 3 splátok splatných pred 13.01.2017 nastala viac ako 3 roky pred doručením žaloby, súd dospel k záveru, že nárok čo do zaplata 3 splátok po 30,14 eur (t.j. splátky splatnej dňa 20.10.2013, 20.11.2013 a 20.12.2013) t.j. vo výške 3 x 30,14 eur predstavuje spolu 90,42 eur, je premlčaný, a z uvedeného dôvodu žalobu v tejto časti zamietol. Iba na doplnenie súd opätovne zdôrazňuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou sa jednalo o spotrebiteľský vzťah, na ktorý ohľadne premlčania súd aplikoval ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba nárokov, ktorých sa žalobca domáhal v súdnej veci, 3 ročná.

8. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 753,45 eur (t.j. z priznanej istiny) od 20.02.2014 až do zaplata. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom základná úroková sadzba ku dňu 20.02.2014 predstavovala výšku 0,25 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje 5,25 % ročne.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (žalobca mal vo veci úspech v časti čo do zaplata istiny vo výške 753,45 eur s príslušným úrokom z omeškania) nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá mal v spore úspech v pomerne menšej časti (žalovaná mala v spore úspech v časti čo do zaplata sumy 90,42 eur s príslušným úrokom z omeškania, ohľadne ktorej súd žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 89,29 % predmetu konania (pri zohľadnení pomeru výšky uplatnenej istiny s príslušným úrokom z omeškania a priznanej istiny s príslušným úrokom z omeškania) a neúspešný v rozsahu 10,71 % predmetu konania (pri zohľadnení predmetu výšky pôvodne uplatnenej istiny s úrokmi z omeškania a časti istiny s príslušnými úrokmi z omeškania, v ktorej bola žaloba zamietnutá), súd priznal žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 78,58 % (čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu v spore v rozsahu 89,29 % a jeho neúspechu v spore v rozsahu 10,71 %).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide

o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.