

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117207202
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117207202.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom námestie Martina Benku 9 - C1, Bratislava, proti žalovanej: G. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, U., o zaplatenie 70,70 eura, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 12Csp/89/2017-7 zo dňa 10.3.2017.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 8.3.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 70,70 eura, nakoľko žalovaná cestovala dňa 22.3.2016 na linke MHD č. 2 v Bratislave bez platného cestovného lístka.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 12Csp/89/2017-7 zo dňa 10.3.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, ktoré sa konalo v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to : žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier, platobným rozkazom, správami o šetrení pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav :

4. Žalovaná cestovala dňa 22.3.2016 na linke MHD č. 2 v Bratislave a nepreukázala sa na výzvu kontrolóra platným cestovným lístkom, preto jej bola na mieste uložená pokuta vo výške 70,70 eura, ktorú nezaplatila.

5. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča i člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom.

7.V prípade pravidelnej prepravy, čo je MHD, vznikne zmluva nastúpením do dopravného prostriedku alebo až po označení zakúpeného cestovného lístka priamo v dopravnom prostriedku. Obsahom zmluvy o preprave osôb sú práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú prevažne upravené v prepravných poriadkoch. V ustanovení §760 OZ je zakotvené právo cestujúceho, ktorý uhradil stanovené cestovné, použiť dopravný prostriedok na to, aby ho dopravca riadne a včas prepravil do miesta určenia. Základnou povinnosťou cestujúceho je zaplatiť určené cestovné podľa príslušných ustanovení jednotlivých prepravných poriadkov a taríf. V prípade porušenia týchto povinností je cestujúci povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Podmienky, za ktorých možno uložiť pokutu a jej výšku, určujú prepravné poriadky.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, pretože žalovaná nastúpila do dopravného prostriedku, tým uzavrela zmluvu o preprave osôb, neuhradila však stanovené cestovné a cestovala bez platného cestovného lístka, porušila tým svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o preprave osôb a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 eura, ktorá pozostáva z pokuty - úhrady vo výške 70 eur hodnoty cestovného lístka - základného cestovného vo výške 0,70 eura, pričom tieto sumy vyplývajú z prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. O zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanej súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP.

9.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.