

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208464
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616208464.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobkyne Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. S. XXX, XXX XX F. D., zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 572 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 572 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 572 eur od 11.05.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 02.12.2016, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia 572 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 572 eur od 11.05.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Zaplatenia sumy 572 eur s príslušenstvom sa žalobkyňa domáhala titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 03.06.2011 bola medzi žalovaným a ňou uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, na ktorej základe poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 500 eur, ktorý bola žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému spolu s poplatkom vo výške 484 eur, t. j. celkovo mala zaplatiť žalovanému sumu 984 eur v 12 splátkach po 82 eur mesačne, počnúc od 17.06.2011. Žalobkyňa uhradila na poskytnutý úver dňa 14.06.2011 sumu 82 eur, dňa 27.07.2011 sumu 82 eur, dňa 12.12.2011 sumu 80 eur, dňa 17.01.2012 sumu 82 eur, dňa 17.02.2012 sumu 82 eur, dňa 16.03.2012 sumu 82 eur, dňa 14.08.2012 sumu 80 eur, dňa 14.02.2013 sumu 300 eur, dňa 05.01.2015 sumu 50 eur, dňa 31.03.2015 sumu 276 eur, dňa 04.05.2015 sumu 82 eur, dňa 05.10.2015 sumu 82 eur a dňa 03.11.2015 sumu 82 eur, t.j. žalobkyňa zaplatila na úver celkovo 1.442 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa mala už v roku 2012 uhradený dlh voči žalovanému v celej výške, preto žalovaný je povinný vrátiť všetko, čo mu zo zákona nepatrí a čím sa bezdôvodne obohatil. Žalovaný si uplatňoval nároky voči žalobkyni aj na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť vyslovil Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/320/2015. Žalobkyňa sa žalobou domáha zaplatenia sumy 572 eur, pričom uvedená suma pozostáva z úhrad po splatení úveru, a to úhrady zo dňa 05.01.2015 vo výške 50 eur, úhrady zo dňa 31.03.2015 vo výške 276 eur, úhrady zo dňa 04.05.2015 vo výške 82 eur, úhrady zo dňa 05.10.2015 vo výške 82 eur a úhrady zo dňa 03.11.2015 vo výške 82 eur. Žalobkyňa listom zo dňa 25.04.2015 vyzvala žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, avšak žalovaný na túto nereagoval.

2. Žalobkyňa navrhla, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania, teda vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel a vydal Platobný rozkaz po sp. zn. 20Csp/131/2016-13 dňa

08.12.2016. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, preto súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09.02.2017, sp. zn. 20Csp/131/2016-29 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. V opore proti platobnému rozkazu žalovaný namietol miestnu nepríslušnosť, pretože žalovaný má za to, že žalobkyni nemožno priznať postavenie spotrebiteľa. Žalobkyňa uzatvárala predmetnú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 03.06.2011 podľa Obchodného zákonníka, o čom sa zmluvné strany dohodli. Žalobkyňa tiež v zmluve o úvere vyhlásila, že finančné prostriedky jej boli poskytnuté na výkon zamestnania. Zároveň dňa 03.06.2011 bol medzi zmluvnými stranami uzavretý Dodatok k zmluve o úvere, kde žalobkyňa potvrdila, že poskytnuté finančné prostriedky použije na náklady spojené s pracovnou cestou. Dôležité teda je, na aký účel bol úver poskytnutý, nie na aký účel žalobkyňa poskytnuté finančné prostriedky v skutočnosti použila. Ďalej žalovaný v tejto súvislosti uviedol, že je potrebné akcentovať jeho dobrú vieru, s ktorou do právneho vzťahu so žalobkyňou vstupoval. Nakoľko dlžníčka nemienila použiť peňažné prostriedky na svoju súkromnú potrebu, nie je spotrebiteľom. Vzájomný vzťah strán sporu je teda obchodnoprávny a uplatnenie noriem spotrebiteľského práva nie je na mieste. Zároveň žalovaný uviedol, že nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia a pokiaľ sa týka poplatku za poskytnutie úveru, podľa názoru žalovaného tento nie je neprimerane vysoký, vzhľadom na to, že žalovaný je nebankovým subjektom, ktorého riziko podnikania ako aj podnikateľské náklady sú rozdielne - vyššie oproti bankám.

4. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 06.04.2017 vyjadrila k odporu žalovaného. K vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti žalobkyňa uviedla, že má za to, že má postavenie spotrebiteľa, preto je daná miestna príslušnosť konajúceho súdu podľa § 19 písm. d) Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa považuje vzhľadom na obsah zmluvy o úvere, túto zmluvu za spotrebiteľskú, ktorá keďže neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, považuje sa za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobkyňa poukázala na rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 05.04.2016, sp. zn. 4C/320/2015, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.11.2016, sp. zn. 10Co/217/2016, ktorým súd rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 03.06.2011, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná. Už v tomto konaní súd posúdil vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným ako spotrebiteľský. Pokiaľ sa týka použitia peňažných prostriedkov, žalobkyňa ich použila na súkromné účely, nie na výkon zamestnania. Pokiaľ žalovaný tvrdí niečo iné, žiadnym relevantným dôkazom to nepreukázal. Preto žalobkyňa považuje obranu žalovaného za účelovú a teda nedôvodnú.

5. Keďže žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne v určenej lehote nevyjadril, súd vo veci nariadil pojednávanie a podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju účasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vykonal pojednávanie a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní zotrvala na žalobe a svojich písomných podaniach a žiadala v celom rozsahu žalobe vyhovieť.

6. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov, a to zmluvy o úvere č. 500300348 zo dňa 03.06.2011, všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru, zmenky č. XXXXXXXXXX, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.06.2011, prehľadu platieb žalobkyne na poskytnutý úver, výzvy na zaplatenie zo dňa 25.04.2016 spolu s doručenkou, Dodatku k zmluve o úvere zo dňa 03.06.2011, ako aj ostatných listinných dôkazov založených v spise a pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/320/2015. Na základe uvedených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 500 eur. Podľa zmluvy o úvere bola žalobkyňa povinná vrátiť žalovanému celkovo čiastku 984 eur (500 eur + 484 eur poplatok) v 12 mesačných splátkach po 82 eur mesačne, počnúc od 17.06.2011. Žalobkyňa uhradila na úver žalovanému sumu celkovo 1.442 eur, a to úhradou dňa 14.06.2011 vo výške 82 eur, dňa 27.07.2011 vo výške 82 eur, dňa 12.12.2011 vo výške 80 eur, dňa 17.01.2012 vo výške 82 eur, dňa 17.02.2012 vo výške 82 eur, dňa 16.03.2012 vo výške 82 eur, dňa 14.08.2012 vo výške 80 eur, dňa 14.02.2013 vo výške 300 eur, dňa 05.01.2015 vo výške 50 eur, dňa 31.03.2015 vo výške 276 eur, dňa 04.05.2015 vo výške 82 eur, dňa 05.10.2015 vo výške 82 eur a dňa 03.11.2015 vo výške 82 eur. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/320/2015 súd zistil, že žalobkyňa napadla platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 03.06.2011 uzavretú medzi ňou a žalovaným. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 05.04.2016, sp. zn. 4C/320/2015, rozhodol o neplatnosti tejto dohody. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 29.11.2016, sp. zn. 10Co/217/2016, rozsudok súdu prvej inštancie

(okresného súdu) potvrdil. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že zmluva o úvere uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je typicky spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov, pričom aj následne v ten istý deň uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a

súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu omeškania dlžníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Postupujúc podľa uvedenej právnej úpravy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. V konaní nebolo sporne, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX dná 03.06.2011, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalobkyni úver vo výške 500 eur. Z charakteru vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným je jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Konštatovanie, že žalobkyňa poskytnuté finančné prostriedky použila na výkon zamestnania, nič nemení na skutočnosti, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou. Zo zmluvy o úvere nevyplývajú také údaje, podľa ktorých by bolo možné uzavrieť, že žalobkyňa je podnikateľom, resp. že pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V konaní nebolo preukázané, že by žalobkyňa v čase uzatvorenia zmluvy bola živnostníkom alebo, že by vykonávala iné povolanie uvedené pod poznamkou 5a) uvedené v § 2a zákona o spotrebiteľských úveroch a zaskrtnutie koloňky zamestnania písmenom „x“ súd považuje za nekalú praktiku žalobkyni pri uzatváraní zmluvy o úvere, ktorá sa opakuje vo viacerých zmluvách, čo súd pozná z vlastnej rozhodovacej činnosti. Súd preto vyhodnotil námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným ako nedôvodnú. Súd prvej inštancie zmluvu o úvere zo dná 03.06.2011 podrobil kontrole v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a preskúmaním tejto zmluvy zistil, že neobsahovala takmer žiadne obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere neobsahovala výšku, počet

a termíny splátok istiny, úrokov, ani iných poplatkov, resp. poradie, v akom sa tieto priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru, neobsahovala ani údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ani ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Uvedené skutočnosti zakladajú podľa súdu prvej inštancie rozpor zmluvy so zákonom. Zákon o spotrebiteľských úveroch absenciu vyššie označených náležitostí spája s následkom uvedeným v § 11 ods. 1, písm. b), odsek 2 tohto zákona, teda úver považuje za bezúročný a bez poplatkový. Pokiaľ sa týka poplatku za poskytnutie úveru vo výške 484 eur za vypracovanie a uzavretie zmluvy, jeho výška predstavuje 96,80 % poskytnutých úverových prostriedkov. Požadovanie poplatku v takejto výške znašobuje neprimeranosť odplaty, ide o neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, pretože dodávateľ (založený) vyzadoval od žalobkyne ako spotrebiteľky finančný záväzok za plnenie, ktoré z materiálnej stránky spotrebiteľovi vôbec nebolo dodané. Pri poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je podstatné to, aby sa nimi platilo iba za skutočne plnenie poskytnuté spotrebiteľovi, ktoré je v jeho záujme. Dojednanie o administratívnom poplatku je vadným ustanovením, ktoré vôbec nešpecifikuje, o aké konkrétne administratívne činnosti ide zo strany žalovaného pre žalobkyňu. Súd prvej inštancie preto navyše uzavrel, že ak nebanková spoločnosť požadovala od spotrebiteľky poplatok za spracovanie úveru, resp. vypracovanie zmluvy vo výške, ktorá predstavuje takmer celú hodnotu poskytnutých peniažných prostriedkov, poškodila tak spotrebiteľku, pretože ju vystavila neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene úveru. Súd prvej inštancie preto celkovú odplatu za poskytnutý spotrebiteľský úver vyhodnotil ako neprimeranú a spôsobujúcu nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán, teda odporujúcu § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. V dôsledku vykonaného dokazovania a vyššie uvedeníh právnych záverov preto súd prvej inštancie dospel k tomu, že medzi stranami vznikol vzťah z bezdôvodného obohatenia. Založený ako dodávateľ poskytol žalobkyňi úver vo výške 500 eur, ktorý úver vyhodnotil súd ako úver bez poplatkov a bez úrokov. Žalobkyňa žalovanému zaplatila na tento úver celkovo 1.442 eur. Titulom bezdôvodného obohatenia žalobkyňa požadovala od žalovaného sumu 572 eur. V rozsahu žalovanej sumy 572 eur jednoznačne doslo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. Právny dôvod na zaplatenie odplaty vo forme úrokov a administratívneho poplatku u žalovaného neexistuje, odplata za úver je dohodnutá v rozpore so zákonom. V zmysle platnej právnej úpravy má založený povinnosť prijať plnenie, ktoré je bezdôvodným obohatením, vydať žalobkyňi podľa § 456 Občianskeho zákonníka a na základe týchto skutočností súd zaviazal žalovaného, aby predmetné bezdôvodné obohatenie žalobkyňi v rozsahu 572 eur vydal. Súd zároveň priznal žalobkyňi aj príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania, ktorý žalobkyňa vyčíslila v zákonnej výške. Úrok z omeškania súd priznal počnúc dňom márneho uplynutia dodatočnej lehoty na plnenie poskytnutej žalobkyňou žalovanému, t.j. od 11.05.2016 až do zaplatenia.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa bola v spore úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.