

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110200264  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4110200264.5

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: AAWARMO s. r. o., so sídlom Bratislava, Laurinská 18, IČO: 47 594 446, zastúpený advokátskou kanceláriou slc partners s. r. o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 16, IČO: 47 246 634, proti žalovanej: T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., P. XXX/XX, zastúpená: Jurovatý & Partners s. r. o., so sídlom Bratislava, Námestie SNP 14, IČO: 36 862 703, o zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 3. novembra 2010 č. k. 15C/246/2010-32 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaná je povinná v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 1 633,- eur. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanovením § 12 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Ďalej uviedol, že súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov. Súdny poplatok môže byť zaplatený; v koloch na rube tohto tlačiva, ak súdny poplatok neprevyšuje sumu 300 €, pripojenou poštovou poukážkou, alebo príkazom na úhradu na účet č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX - štátna pokladnica, k. symbol 0558, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, špecifický symbol: 4110200264. Na záver uviedol, že ak poplatok v určenej lehote nebude zaplatený, bude ho súd od poplatníka vymáhať.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie a namietla výšku súdneho poplatku, ktorý má za podanie odporu zaplatiť, pretože súd pri výpočte výšky vychádzal z nesprávneho posúdenia veci, keď za základ pri výpočte výšky poplatku považoval sumu 27 219,- eur. V zmysle odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 27. 09. 2010 nie je povinná uhradiť sumu vo výške 27 219,- eur, nakoľko túto prevzala spolu s vtedajším manželom G. P. do BSM a v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka má teda uhradiť maximálne polovicu z dlžnej sumy, t. j. 13 609,50 eura. V zmysle § 138 ods. 1 OSP žiadala, aby bola oslobodená od povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 816,50 eura s poukazom na jej finančnú situáciu, pretože nemá žiadny príjem, ani majetok. Na základe prípadnej žiadosti súdu doloží vyžiadané dokumenty preukazujúce oprávnenosť jej návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) s poukazom na § 470 ods. 1 a 2 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom podľa § 201 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania podľa § 204 OSP a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 205 OSP), viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 212 OSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 213 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 OSP) vec prejednal

a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že právni predchodcovia žalobcu (U.. L. Y., nar. XX. XX. XXXX a P. B. Y., nar. XX. XX. XXXX) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. januára 2010 domáhali od žalovanej zaplata 27 219,- eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 24. mája 2010 č. k. 10Ro/1/2010-17 zaviazal žalovanú na zaplata 27 219,- eur s príslušenstvom v prospech právnych predchodcov žalobcu. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor, na čo súd prvej inštancie uložil, napadnutým uznesením, žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Žalovaná proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie a žiadala, aby bola v zmysle § 138 ods. 1 OSP oslobodená od súdnych poplatkov. Dňa 15. marca 2018 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu, ktorým právni predchodcovia žalobcu žiadali, aby do konania na miesto nich vstúpil; AAWARMO s. r. o., so sídlom Bratislava, Laurinská 18, IČO: 47 594 446. Súd prvej inštancie prípisom (č. I. 437) doručeným žalovanej dňa 23. februára 2020 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, či trvá na podanom odvolaní proti uzneseniu zo dňa 3. novembra 2010 č. k. 15C/246/2010-32 a návrhu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku a v prípade, že na návrhu trvá, v prílohe sa jej posielala tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15. apríla 2020 č. k. 15C/246/2010-455 výrokom II. žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal a výrokom III. rozhodol, že na miesto žalobcov vstupuje do konania AAWARMO s. r. o., so sídlom Bratislava, Laurinská 18, IČO: 47 594 446. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. mája 2020. Súd prvej inštancie, vo veci samej, dňa 20. júla 2020 č. k. 15C/246/2010-480 rozhodol rozsudkom pre zmeškание tak, že žalobu zamietol (I.) a žalovanej priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II.). Predmetné rozhodnutie v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. januára 2022 č. k. 8Co/104/2020-565 nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 5. augusta 2020 a vo výroku II. dňa 20. augusta 2020. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 7. augusta 2020 č. k. 15C/246/2010-516 návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškание zamietol. Predmetné rozhodnutie v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. januára 2022 č. k. 8Co/104/2020-565 nadobudlo právoplatnosť dňa 12. marca 2022.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Prípustnosť podaného odvolania žalovanej odvolací súd z hľadiska tzv. justifikácie účinkov procesných úkonov v zmysle § 470 ods. 2 CSP posúdil podľa z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v príslušnom znení a vyhodnotil ako zákonné, resp. prípustné, keďže len takýmto výkladom, resp. postupom súdu sa zabezpečí, že napadnuté rozhodnutie bude preskúmateľné na základe dôvodov, ktoré v čase jeho podania odvolateľ mohol namietat' a počas prebiehajúceho odvolacieho konania očakával, že odvolací súd v prípade, ak sa preukáže, na tie prihliadne. V nadväznosti na právny inštitút okamžitej aplikability (§ 470 ods. 1 CSP) na predmetné konanie ďalej odvolací súd na predmetné konanie aplikoval ustanovenia CSP (pozri Najvyšší súd SR sp. zn. 3 Oboer 9/2016 zo dňa 26. októbra 2016, sp. zn. 5Cdo/85/2017 zo dňa 18. decembra 2017).

9. Podľa zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov v znení účinnom v čase vzniku poplatkovej povinnosti sa z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu platí súdny poplatok vo výške 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura.

10. Podľa zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa položky 1 písm. a) bod. 5 sadzobníka súdnych poplatkov v znení účinnom v čase vzniku poplatkovej povinnosti sa platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, 1) pri návrhu na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, 1) ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

11. Z obsahu súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že právni predchodcovia žalobcu sa na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu domáhali od žalovanej zaplata 27 219,- eur s príslušenstvom, na základe ktorého súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 24. mája 2010 č. k. 10Ro/1/2020-17 zaviazal žalovanú na zaplata 27 219,- eur s príslušenstvom, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor.

12. Odvolací súd konštatuje, že Zákon o súdnych poplatkoch, položka 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, jednoznačne stanovuje, že výška súdneho poplatku sa určuje z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu. Pri určení výšky ceny, resp. hodnoty predmetu sporu nie je súd oprávnený riešiť zákonnosť takto uplatneného nároku z hľadiska hmotného práva, nakoľko tá je predmetom súdneho konania vo veci samej. Súd otázku ceny, resp. hodnoty sporu, ktorá slúži ako základ pre výpočet súdneho poplatku posudzuje výlučne z procesného hľadiska. V prejednávanej veci, keď je predmetom súdneho konania peňažná pohľadávka, je pre súd v tomto smere záväzný žalobný petít, v ktorom je determinovaná výška žalovanej pohľadávky.

13. V zmysle položky 1 písm. a) bod. 5 sadzobníka súdnych poplatkov v znení účinnom v čase vzniku poplatkovej povinnosti vyplýva, že výška súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu sa určuje podľa položky 1 písm. a), v zmysle ktorej sa výška súdneho poplatku vypočíta ako 6% z hodnoty sporu, t. j. z nominálnej hodnoty uloženej povinnosti platobným rozkazom.

14. Z vyššie uvedených dôvodov, ak súd prvej inštancie napadnutým uznesením žalovanej ako poplatníkovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 1 633,- eur, a zároveň s poukazom na uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 15. apríla 2020 č. k. 15C/246/2010-455 žalovaná nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, je jeho rozhodnutie vecne správne, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).