

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116213129
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116213129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci manželov Y. T., rod. J., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom O. - Z., L. XXX/X, zastúpenej v konaní advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko, JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667 a G. T., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom O. - Z., L. XXX/X, zast. Y. T. H., S., bytom X., Y. X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej T. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov Y. T., rod. J. a G. T., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v O., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X s a r o z v á d z a.

Schvaľuje sa rodičovská dohoda tohto znenia:

„Maloletá T. sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej T. sumou 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov.“

Súčasťou tohto rozsudku je dohoda rodičov ohľadne styku otca s maloletou T. tohto znenia:

„Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. T. každý štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod., okrem prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. T. nasledovne:

Počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 10.07. do 16:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 10.08. do 19:00 hod., počas vianočných prázdnin v nepárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod. a v párnom roku od 25.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku od Zeleného štvrtku od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., počas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 17:00 hod. do piatku do 17:00 hod..

Otec si mal. T. prevezme v mieste bydliska matky, s výnimkou styku vo štvrtok, kedy si maloletú prevezme zo základnej školy, ktorú maloletá navštevuje.

Otec mal. T. matke vráti po ukončení styku v mieste bydliska matky.

Matka s a z a v ä z u j e mal. T. na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase mu ju odovzdať.“

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletej T. na čas po rozvode tak, že maloletá bude zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi bude určená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30 % životného minima, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Uviedla, že manželstvo uzatvorili po ročnej známosti. Manželstvo už od počiatku nebolo takým tým klasickým manželstvom, nakoľko manžel žil prakticky väčšinu času mimo spoločnej domácnosti. Pracoval ako L. v O.. Pred niekoľkými mesiacmi tam ukončil pracovný pomer, avšak naďalej trávil čas v O.. Za akým účelom a čo tam robí, nemá vedomosť. Nakoľko väčšinu času trávila s maloletou T., vytvárali si svoje zaužívané návyky a spôsob života. Manžel s nimi trávil spravidla iba víkendy, pričom takto strávený čas bol spočiatku vyhovujúci, avšak postupom času sa spoločne strávené chvíle premenili na chvíle plné hádok, nadávok a nepohody. Manžel sa dlhodobo nezaujímal o chod domácnosti. S praktickými vecami jej pomáhal minimálne, finančne sa na chode domácnosti vôbec nepodieľal. Napriek tomu, že bol zamestnaný, dostal plat 510,- €, ale počas toho, ako bol v O., minul 560,- €. Táto situácia sa pravidelne opakovala. Z uvedeného vyplýva, že všetku finančnú starostlivosť ako o dom, tak o mal. dieťa a bežný chod domácnosti zabezpečovala sama. Nejednou sa stalo, že si manžel vzal finančné prostriedky z jej peňaženky na to, aby uspokojoval svoje osobné záľuby. Bežné nákupy a ostatné veci boli hradené výlučne z jej finančných prostriedkov, čo samozrejme prispievalo k nezhodám a následným hádkam. Tieto sa začali nie len že opakovať, ale aj stupňovať. Doma pretrvávala napätá atmosféra. Nakoľko bývali v dome s dvoma izbami, rozhodli sa, že prestavajú dom tak, že sa dostavia prístavba izby, kde by mal. T. mohla mať vlastnú izbu. Manžel sa na tejto prístavbe žiadnym spôsobom nechcel podieľať, a preto si musela požičať peniaze od jej matky. Žiadnym spôsobom sa nepodieľal ani na samotnej prestavbe, o všetko sa musela starať ona. Keďže sa musí finančne a aj materiálne, či už o domácnosť alebo dieťa, starať ona, logicky to vedie k vyčerpanosti a stresom. Manžel namiesto toho, aby ju odbremenil, vyvolával konflikty a hádky. Dá sa povedať, že na ňu vyslovene robil vo veľa veciach psychický nátlak a citové vydieranie. Všetky tieto veci viedli k tomu, že sa dostala do štádia psychickej nepohody, čo viedlo k tomu, že nemohla spať. Navštívila lekára, ktorý jej predpísal tabletky na spanie. Napätie v rodine sa stále stupňovalo. Počas týždňa, keď manžel nebol doma, im s mal. T. bolo fajn a vždy keď prišiel na víkend domov, tak bol u nich počuť iba krik, ktorý bol nejednou zo strany manžela namierený aj na mal. T.. Táto situácia v nej vyvolávala zúfalstvo, ktoré žiaľ tlmila aj pomocou alkoholických nápojov. Stále sa stupňujúce psychické a fyzické vypätie v spojení s vyčerpanosťou viedli k tomu, že sa s manželom opakovane rozprávala o rozvode. Dokonca mu ponúkla, že mu vezme hypotekárny úver na kúpu bytu a on nech sa od nich odsťahuje. Túto možnosť odmietol. V súčasnosti je situácia u nich doma taká, že manželovi oznámila, že nemá záujem na ďalšom spoložití. Manžel túto skutočnosť nesie dosť ťažko a z každej strany sa ju snaží očierňovať. Medzi jej rodinou a kamarátmi opakovane vyvoláva dojem o jej údajných pokusoch o samovraždu, alkoholických excesoch, pričom jej dáva ultimáta, že v prípade, ak podá návrh na rozvod, bude „vyťahovať“ veci z minulosti, kde mala byť údajne riešená záchranou službou v súvislosti s jej údajnou alkoholickou závislosťou, prípadne závislosťou na liekoch. Toto počínanie zo strany manžela vníma ako pokus o citové vydieranie. Poznamenala, že niekedy naozaj boli dni, kedy mohla byť pod vplyvom alkoholu, avšak táto skutočnosť vždy vyplynula práve z neznesiteľnosti spoložitia s manželom. Poznamenala, že vždy bolo o mal. T. riadne postarané, nikdy neboli zo strany nikoho vznesené námietky na jej starostlivosť o dieťa. Tieto manželom vznesené vyhrážky (ktoré jej opakovane kričí do očí), sú len jeho úbohým pokusom o vyvolanie jej psychickej nerovnováhy a manipulovanie s jej rozhodnutím. Zhrnula, že v spojení so spoložitím s manželom bolo podané neodkladné opatrenie na vylúčenie z užívania domu, napriek tomu, že je jeho výlučnou vlastníčkou, nakoľko manžel opakovane v nej vyvoláva dôvodné obavy o jeho úplnú psychickú spôsobilosť. Nakoľko je situácia u nich taká, že s manželom spolu prakticky ani nežijú, spoločne nehospodária, neudržiavajú intímny vzťah, považovala možnosť obnovenia spoložitia za vylúčenie. K manželovi už nepociťuje žiadne city. Čo sa týka maloletej T., táto je zdravá. Žiadne zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom nemá. Potreby má primerané veku. Navštevujeme kurz jógy, ktorý stojí 70,- € na tri mesiace. Od septembra bude navštevovať predškolské zariadenie. Čo sa týka jej, je zamestnaná ako obchodná zástupkyňa firmy zaoberajúcou sa P.. Jej mesačný príjem je 352,- € a rodinné prídavky. Platí hypotéku 223,48 € mesačne, inak má bežné výdavky na chod domácnosti. Okrem načrtnutých zdravotných problémov je zdravá a nemá žiadne zvýšené výdavky na lieky. Manžel je t. č. nezamestnaný, a preto žiadala, aby súd určil výživné tak, že bude povinný plniť si

vyživovaciu povinnosť v minimálnom zákonnom rozsahu. V prípade, ak sa do času rozhodovania súdu o rozvode zamestná, navrhla súdu, aby mu určil primeranú vyživovaciu povinnosť voči maloletej.

2. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 17.05.2017 uviedla, že za hlavné príčiny rozpadu manželstva považuje skutočnosť, že necítila vo svojom manželovi oporu, manželstvo nefungovalo tak, ako by mali fungovať klasické manželstvá, a to z dôvodu, že manžel nežil s nimi v spoločnej domácnosti, domov chodil sporadicky. Býval v O., kde aj pracoval. Chodieval domov každý víkend, niekedy aj cez týždeň. K podaniu návrhu ju viedla aj strata dôvery vo vzťahu k manželovi, mala pocit, že s manželom nedokážu riešiť problémy, všetko jej vyčítal, mala pocit, že je na všetko sama, bola unavená, frustrovaná. Manžel sa voči nej počas spolužitia nedopustil fyzického násillia. Zo strany manžela pociťovala psychický nátlak, avšak tento bol až po podaní návrhu na rozvod. Od 07/2016 nežijú v spoločnej domácnosti. Od 6/2016 sa intímne nestýkajú, ani spolu nehospodária. Netvrdila, že manžel ju finančne nepodporoval. Trvala na tom, že finančne sa nepodieľal na prestavbe rodinného domu. Zabezpečil tehly na stavbu rodinného domu, pracovníkov zabezpečovala ona. Pracuje od r. 2004 ako obchodný zástupca v spoločnosti U., s.r.o., O. a dosahuje čistý príjem 383,66 € mesačne. S dcérou býva v dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Platí plyn 42,- € mesačne, vodu 28,- € štvrťročne, elektrinu 33,- € mesačne, hypotéku 223,- € mesačne. Maloletá navštevuje súkromnú MŠ, kde platí 95,- € mesačne. Maloletej platí poistenie 20,- € mesačne. Maloletá platené krúžky nenavštevuje, zdravotný stav maloletej je dobrý, potreby má primerané svojmu veku. V minulosti navštevovala psychiatra, naposledy asi v r. 2005-2006. Psychiatra navštevovala, lebo mala depresie. Naposledy bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v r. 2010, a to kvôli alkoholu len jeden deň. Nemá problémy s alkoholom. Príležitostne si vypije. Potvrdila, že manžel sa podieľal vlastnou prácou na prestavbe rodinného domu. K mailom, ktoré predložil manžel, uviedla, že s ich obsahom nesúhlasí, nie je tam opísaná pravda, jej zamestnávateľ odmietol situáciu riešiť, chcela sa právne brániť, preto o pomoc požiadala manžela a tieto maily mu poslala. O jeho charaktere hovorí skutočnosť, že teraz ich použil proti nej. Pripustila, že na S. pili všetci, pila tam aj Y. T.. Ona nebola tak opitá, že by sa tam váľala. Manžel jej prispieval finančne do 05/2016 jednak hotovosťou a jednak na účet, lebo spoločne hospodárili, takto jej prispieval na chod domácnosti.

3. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 17.05.2017 nesúhlasil s rozvodom manželstva. Tvrdil, že rešpektuje želanie navrhovateľky v tomto smere. Nesúhlasil s príčinami rozpadu manželstva tak, ako ich opísala navrhovateľka, ani s tým, že ich manželstvo nefungovalo. Pracoval v O. od r. 2010. Každý víkend chodieval domov, aj cez týždeň, toto záviselo na dohode medzi ním a zamestnávateľom. Navrhovateľka za ním chodila každý víkend a prestala až kvôli incidentu, ktorý sa odohral v r. 2014. Je presvedčený o tom, že navrhovateľka v minulosti požívala X. a U., tieto lieky kombinovala s alkoholom a posledný alkoholický incident mala v 06/2016. Vedel o tom, že manželka bola opitá dňa 11.09.2016 a 26.10.2016. Spochybnil vyjadrenie obvodného lekára o tom, že manželka nepožíva žiadne lieky. V súčasnosti sa nevie vyjadriť k tomu, či tieto lieky požíva, pretože má zákaz vstupu do obydľia, v ktorom žije navrhovateľka. Poukázal na to, že manželka mala aj v zamestnaní problém s alkoholom, a to v 11/2014, keď bola na služobnej ceste na S.. Navrhovateľka sa na uvedenom školení opila a spolubývajúca sa na ňu sťažovala, riešil to zamestnávateľ. Namiesto toho, aby sa navrhovateľka išla liečiť, chcela podať žalobu na ochranu osobnosti, pretože to pociťovala ako ohováranie. Mal vedomosť o tom, že navrhovateľka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v r. 2007 aj 2010. Hospitalizácia v r. 2007 bola z dôvodu, že sa navrhovateľka pokúsila o samovraždu. Za príčiny rozpadu manželstva považoval to, že navrhovateľke sa nepáčilo, že od nej neustále vyžadoval, aby riešila svoje problémy s alkoholom a liekmi. Vždy dostal odpoveď, že to má pod kontrolou. Nesúhlasil s tým, že len zaobstaraním tehál sa podieľal na prístavbe domu, aj fyzicky sa podieľal na prestavbe a prístavbe domu. Býva v O. v dvojizbovom byte kamarátky, ktorej platí 120,- € mesačne, vrátane energií. Okrem toho platí telefón 40,- € mesačne, náklady na PHM 150,- €, na hygienické potreby 15,- € mesačne, výživné 40,- € mesačne, maloletej okrem toho každý mesiac prispieva na rôzne aktivity, hračky cca 80,- € mesačne. S maloletou sa stretávajú v zmysle neodkladného opatrenia, a to každý nepárny víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Rešpektuje rozhodnutie súdu, preto sa s maloletou stretáva len v zmysle neodkladného opatrenia, ale má záujem stretávať sa s maloletou aj cez týždeň, toto aj vykonáva, maloletú chodievala do škôlky pozdraviť cez týždeň, a to keď ide za svojou mamou, ktorá býva v J.. Podporu v nezamestnanosti poberal do 08.12.2016 cca 240,- € mesačne. Posledný pracovný pomer ukončil dohodou dňa 08.06.2016, pretože sa chcel vrátiť domov a byť oporou rodine. U tohto zamestnávateľa dosahoval minimálnu mzdu. Predtým prevádzkoval hotel iný prevádzkovateľ a dosahoval príjem 800,- € v čistom. Od 01/2017 žije z podpory rodiny a priateľov, nemá žiaden príjem.

Nemá žiadne úspory, všetko išlo do rodiny. Od 24.05.2017 by mal uzatvoriť pracovnú zmluvu a mal by pôsobiť ako obchodný zástupca pre L., jedná sa o zamestnávateľa R. a príjem by mal dosahovať 840,- € v hrubom. Dostal darom od svojej matky asi 6 300,- €, tieto použil v 12/2016 na kúpu OMV P. R., jednalo sa o 9-ročné auto, stálo 5.500,- €. Potvrdil, že podal sťažnosť na T.. J. V. na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ale pretože úrad nedostal súhlas navrhovateľky, nemohol začať šetrenie. Z vyjadrení manželky vedel, že počas ich spolužitia užívala lieky, na základe odporúčania všeobecného lekára. Poukázal na to, že konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby bolo zastavené 25.04.2017.

4. Z písomného vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 07.06.2017 vyplynulo, že s mediáciou zásadne nesúhlasí. Poukázala na to, že so svojím manželom už takmer rok nežije v spoločnej domácnosti, ani spoločne nehospodária a nevedú intímny život. Citové väzby k jej manželovi ochladli do takej miery, že táto nemá žiadny záujem na obnove manželského spolužitia a ani na žiadnej mediácii, pretože je pevne rozhodnutá ukončiť manželstvo rozvodom a toto jej rozhodnutie je nemenné. Okrem toho, poukázala na skutočnosť, že sa zúčastnila ona aj jej manžel psychologických konzultácií, a to celkovo 9-krát, ako vyplýva zo správy zo psychologických konzultácií zo dňa 15.05.2017. Uvedené konzultácie boli realizované individuálne, pretože nemá záujem sa stretávať s manželom, ktorého prítomnosť jej spôsobuje zvýšené napätie a stres, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku T.. I. X.. Ohľadne plnenia finančných záväzkov manžela voči rodine uviedla, že na pojednávaní dňa 17.05.2017 potvrdila, že manžel jej finančne prispieval do 05/2016, a to tak, že jej poskytoval hotovosť alebo jej dával peniaze na účet. Na pojednávaní dňa 17.05.2017 manžel poukazoval na skutočnosť, že na neho podala nepravdivé trestné oznámenie pre zločin nedovoleného ozbrojovania. Považovala za potrebné ozrejmiť, že na manžela žiadne trestné oznámenie pre zločin nedovoleného ozbrojovania nepodala. Vo svojom rodinnom dome našla zbraň, o ktorej netušila, že je maketou a ostré náboje, ktoré odovzdala na políciu, ďalej polícia konala z úradnej moci, nie na podklade jej trestného oznámenia, ako stále nepravdivo opakuje manžel. Pokiaľ manžel vo svojom podaní zo dňa 25.05.2017 cituje zo znaleckého psychologického posudku č. X/XXXX T.. I. X. (vypracovaného ku dňu 07.04.2017), považovala za podstatné dať do pozornosti zistenia súdnej znalkyne, ktorá na str. 17 v závere psychodiagnostického vyšetrenia uviedla: „V celkovom psychologickom obraze aktuálne nezisťujem indikátory dezintegrácie osobnosti, psychotického ochorenia, či známky organicity. Znaky naznačujúce závislosti od psychoaktívnych látok, či alkoholu, rovnako nepozorujem. Základná ingrediencia konvenčného testovania reality je plne intaktná, neporušená.“ Na str. 19 a 20 uvedeného znaleckého posudku je nasledovné zistenie súdnej znalkyne: „Podľa údajov od poškodenej jej manžel sa zamestnal v konkurenčnej firme, informuje jej zamestnávateľa, rodinu, priateľov o jej psychickom zdraví, rozširuje o nej nepotvrdené informácie o tom, že je závislá na alkoholických nápojoch a liekoch. Rovnako využíva informácie o psychiatrickej liečbe a diagnóze, ktorá jej bola v minulosti stanovená, ako aj využíva informácie o tom, že vyšetovaná len s ťažkosťami zvláda nadmerný stres a záťaž, čo využíva v konaní proti nej za účelom psychicky jej uškodiť, destabilizovať a preukázať, že je psychicky labilná a neschopná sa starať o svoju dcéru. Motívom jeho konania sa javí snaha patologickým spôsobom zachovať rodinu, preukázať závislosť poškodenej nielen od alkoholu, ale aj od vzťahu s ním, ako aj vrátiť sa a užívať rodinný dom, ktorý je vo výhradnom vlastníctve poškodenej (aktuálne má predbežným opatrením zákaz vstupu, podľa poškodenej si iné trvalé bývanie nehľadá a ich 5 ročnej dcérke hovorí, že „sa vráti, budú spolu, kým mama bude na liečení“). Považuje ju za závislú od alkoholu aj liekov, čo sa však u vyšetrovanej nepotvrdilo. Dobrovoľne absolvovala psychiatrické a následne psychologické vyšetrenie, ktoré aktuálne nepotvrdili známky závislosti.“ Na str. 20 uvedeného znaleckého posudku, súdna znalkyňa uviedla: „Rozhodnutie poškodenej ukončiť manželstvo sa však javí ako racionálne, vopred premyslené a nemenné, čo jej manžel nie je ochotný primerane akceptovať.“ Poukázala na tú skutočnosť, že jednou z úloh uvedenej súdnej znalkyne z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých bolo posúdiť a vyjadriť sa k tomu, či navrhovateľka je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť a taktiež vyjadriť sa k jej psychologickému vierohodnosti. Znalkyňa uviedla na základe komplexného psychologického vyšetrenia navrhovateľky, že jej všeobecná vierohodnosť nie je znížená a taktiež špecifická vierohodnosť je plne zachovaná. Navrhovateľka na základe kompletného psychologického vyšetrenia je schopná správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežitú udalosť. Mala za to, že z uvedeného vyplýva, že nie je tou osobou, ktorá by nejakým spôsobom fabulovala alebo skresľovala svoje tvrdenia, či už u vyšetrovateľky alebo v prebiehajúcom konaní na súde. Manžel jej spôsobuje psychickú ujmu od okamihu jej rozhodnutia ukončiť manželstvo rozvodom. Takto vníma aj jeho neustále zmeny postojov, kedy sa raz chce rozviesť, raz nechce rozviesť, prípadne navrhuje mediáciu, aj keď je úplne zrejmé, že ich manželstvo je nefunkčné. V tejto súvislosti poukázala na zistenie súdnej znalkyne T.. I. X., ktoré je uvedené na str. 22 citovaného

znaleckého posudku: „Z klinicko-psychologického hľadiska možno konštatovať, že ide o vulnérabilnú, citlivú, introvertovanú osobnosť, ktorá len s ťažkosťami zvláda interpersonálnu záťaž, ťažšie sa na ňu adaptuje, čo sa pretavuje do stavu zvýšeného napätia a prežívania stresu. Správanie jej manžela, tak, ako ho manželka popisuje, vybočuje z medzí spoločenských noriem a vytvára u poškodenej emočný tlak, čím jej spôsobuje psychickú ujmu, a to od doby, odkedy sa s ním chce rozviesť.“

5. Z písomných vyjadrení manžela navrhovateľky vyplynulo, že nesúhlasí s rozvodom manželstva. Uviedol, že manželstvo uzavrel s navrhovateľkou po viacročnej známosti. O spoločnom živote dlhšie uvažovali a plánovali ho. Svedčí o tom aj skutočnosť, že pár dní po sobášii si zobrali hypotéku na stavanie spoločného domova. Navrhovateľka nenamietala, že pracoval v O.. Pravidelne jej odovzdával sumu z jeho príjmu, časť si ponechával na jeho výdavky súvisiace s cestou do zamestnania. Vzhľadom na charakter zamestnania si pracovné zmeny zabezpečoval tak, aby bol vždy k dispozícii rodine, ak to bolo potrebné. Všetok svoj voľný čas venoval rodine. Prestavovali rodinný domček, zväčšovali ho, skrášľovali jeho okolie. Cez víkendy sa venoval vareniu a hral sa s maloletou. Uviedol, že sú mladá rodina, majú starosti a problémy. Manželka má vyčerpané zamestnanie, on predchádzajúcu prácu stratil. Stresy neriešili vhodným spôsobom. Navrhol, aby ich súd s manželkou poslal k mediátorovi. Poukázal na to, že navrhovateľka v čase uzatvárania manželstva vedela, aký je jeho pracovný režim, nemala voči tomu námietky a ani ho nikdy nežiadala, aby si inak upravil pracovný čas. Dokonca v návrhu uviedla, že „takýto trávený čas bol spočiatku vyhovujúci“. V tej istej vete uviedla, že „postupom času sa naše spoločne strávené chvíle premenili na chvíle plné hádok, nadávok a nepohody.“ Z popisu návrhu to vyzerá, ako by sa stretávali iba počas víkendov. To nie je pravda, jeho pracovná doba bola rôzna - niekedy mával voľno aj počas týždňa. Zároveň mal benefit od zamestnávateľa, že v prípade záujmu manželky o pobyt v O., mala toto vždy umožnené priamo v hoteli, kde bol zamestnaný. Túto možnosť manželka aj niekoľko rokov využívala. Navrhovateľka stratila záujem o takýto spôsob trávenia spoločného času asi v r. 2014, po konflikte, ktorý vyplýval z jej nadpriemerného požitia alkoholu v bare hotela. Nevedel si vysvetliť tvrdenie navrhovateľky o tom, že „všetku finančnú starostlivosť o dom, malé dieťa a bežný chod domácnosti zabezpečovala sama.“ Skutočnosť je taká, že na zrekonštruovanie domu si spoločne zobrali hypotéku po uzatvorení manželstva. Splácať hypotéku prestal až po tom, čo mu bol zakázaný vstup do domu. Tvrdenie, že finančne sa nepodieľal na chode domácnosti, sa dá vyvrátiť výpisom z účtu navrhovateľky, nakoľko navrhovateľke dával peniaze osobne, ale aj vkladom na jej účet. Spravidla to bolo okolo 600,- € mesačne, ale pamätal si, že viac ráz to boli aj sumy od 1.500,- do 3.000,- €. Na zabezpečení bežného chodu domácnosti sa podieľal nákupmi. Svojpomocne navrhovateľkin dom zrekonštruoval a upravil jeho okolie. Jeho rodinní príslušníci im pomáhali podľa svojich možností. Napr. jeho matka k nim chodila pomáhať tesne po narodení maloletej. Sestra im dávala ošatenie pre maloletú. Starostlivosť o rodinu vykonával aj iným spôsobom, napr. udržiaval poriadok v dome, podieľal sa na veľkom upratovaní, vykonával čistenie komína, pripravoval drevo na kúrenie, pestoval zeleninu, vysadil ovocné stromy a kríky. Za príčinu rozvratu manželstva považoval navrhovateľkine zneužívanie liekov s alkoholom. Navrhovateľka mu rozprávala o svojich psychických problémoch a zároveň sa mu zdôverila, že v r. 2007 sa pokúsila spáchať samovraždu. V r. 2013 zistil, že navrhovateľka je akoby omámená, čo mu zdôvodnila požitím predpísaného lieku. Situácie sa začali častejšie opakovať a na jeseň r. 2014 mala kvôli kombinácii liekov a alkoholu problémy v práci. Jeho prosby, aby podstúpila liečbu, odmietala a ignorovala, čo viedlo k hádkam. Jeho záujem o jej psychický stav označovala ako psychický nátlak. Táto situácia vyhrotila dňa 09.07.2016, keď navrhovateľka bola s dcérou na grilovačke. V tento deň mu ráno manželka telefonicky oznámila, že poobedie budú tráviť spolu s dcérou na grilovačke v O. O. u jej kamarátky T. T.. Z hlasu navrhovateľky vycítil, že kombinovala lieky s alkoholom. Keď prišiel manželku a dcéru vyzdvihnúť z grilovačky, našiel manželku opitú a intoxikovanú, dcéra pri nej nebola, kreslila si v inej miestnosti. Po zistení tejto skutočnosti sa snažil dostať manželku domov. Vzhľadom na jej stav sa medzi nimi odohral incident. Podľa neho, navrhovateľka na základe tohto incidentu podala návrh na rozvod manželstva. Okrem návrhu na rozvod manželstva podala viacero trestných oznámení, v ktorých tvrdila, že v dôsledku jeho správania pociťuje stres a psychické napätie.

6. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 06.09.2017 uviedla, že k manželovi cíti neprekonateľný odpor, je jej zle, keď ho vidí, počuje alebo číta od neho správy. Ohľadne zmierenia s manželom a záchranu manželstva, uviedla, že jej je z toho zle. Nie je ochotná zúčastniť sa žiadnych párových konzultácií s manželom. Obnovenie spolužitia s manželom za žiadnych okolností do úvahy neprichádza. Odmieta mediáciu. Uviedla, že s manželom sa nedokáže rozprávať. Poukázala na to, že maloletá navštevuje školu ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni, za obedy platí cca 20,- €. Maloletá navštevuje školský klub detí s poplatkom 6,37 €. Maloletá by chcela navštevovať ZUŠ, odbor výtvarný, nastúpiť do ZUŠ by mala v

10/2017, uvedené je v rámci školského klubu, za toto by sa malo platiť 12,- € mesačne. Maloletá by mala ešte navštevovať anglický jazyk v rámci školského klubu s poplatkom 25,- € mesačne. Maloletej platila poplatok ZRPŠ 5,- €, poistenie 2,20 €, za školské zošity 20,- €. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nemá s tým zvýšené výdavky. Potreby má maloletá primerané veku.

7. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 06.09.2017 trval na tom, že by bolo dobré zúčastniť sa mediácie s manželkou, bolo by to pre najlepší prospech ich dcéry, aby vyrastala s oboma rodičmi. Ohľadne výdavkoch spojených s nástupom maloletej do školy sa pýtal navrhovateľky, čo všetko maloletá potrebuje, aby to nekupovali duplicitne, na to mu navrhovateľka napísala, že nič nepotrebuje, a potom mu napísala v ďalšom maily, že už nič nemá kupovať, že všetko má. V 8/2017 navrhovateľke prispel sumou 80,- €. Odmietol tvrdenia navrhovateľky o tom, že maloletej kupuje iba hračky, cukríky, kupuje jej oblečenie a oblečenie jej zabezpečuje aj po jej sesternici. Maloletej sa počas obdobia, keď je s ňou, venuje a má s tým spojené výdavky. Za nepravdivé považoval tvrdenie navrhovateľky o tom, že maloletá odmieta ísť s ním na stretnutia, k tomuto došlo len dvakrát, a to z toho dôvodu, že matka maloletej vybavila atraktívnejší program ako byť s ním, nevedel, prečo tak konala, keďže vedela, že vtedy mala byť maloletá s ním. Poukázal na to, že má problémy získať informácie od navrhovateľky ohľadne triedneho učiteľa, rozvrhu hodín, kedy končí vyučovanie, či je maloletá prihlásená na záujmové krúžky a podobne. Kameň úrazu je, podľa jeho názoru, v incidente zo dňa 09.07.2016, dovtedy s manželkou fungovali normálne. Ohľadne vyjadrenia T. V., uviedol, že k nej prišiel, pretože sa pokúšal nájsť si zamestnanie v oblasti P., neprišiel tam haníť nejakú kozmetiku, ani spôsobovať traumu navrhovateľke. Takýmto spôsobom si chcel nájsť klientov, nebol len u T. V., bol aj u iných prevádzkovateľov W.. Potom bol predvolaný na políciu a z tohto dôvodu stratil záujem o takéto zamestnanie, aby si neprivilil ďalšie problémy tým, že by u navrhovateľky vyvodil pocit, že by sa ju snažil osočovať a robiť jej problémy v živote. Uviedol, že pán V. je zamestnávateľom jeho manželky, s ktorým mala manželka pred uzatvorením manželstva blízky vzťah. Z tohto dôvodu pracovný posudok nepovažoval za objektívny. Nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky o tom, že vyvolával konflikty a hádky.

8. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že napriek výhradám otca, bolo vykonaných v domácnosti matky viaceré prešetrení na základe viacerých podnetov, jednalo sa o anonymné podnety, žiadne nedostatky v starostlivosti zistené neboli. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú riadne. Manželia s mal. dieťaťom navštevujú ako dobrovoľní klienti referát poradensko-psychologických služieb. Maloletá sa vyjadrila, že má oboch rodičov rada. Taktiež uvedené vyvodil psychológ z neverbálnej komunikácie medzi účastníkmi a maloletou. Je v záujme mal. dieťaťa, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky i s poukazom na to, že maloletá od narodenia žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. Za pozitívne považuje, vzhľadom na problémy, ktoré v manželstve boli, to, že sa rodičia vedia dohodnúť na zverení mal. dieťaťa, na výživnom, na úprave styku. Súhlasila s rodičovskou dohodou, túto navrhla schváliť, nakoľko táto je v záujme mal. dieťaťa.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sobášny list, rodný list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku, výpisy z účtu, prac. posudok, potvrdenie o výške príjmu, potvrdenie lekára, faktúry TVK a SPP, potvrdenie SP, potvrdenie ÚPSVaR O., potvrdenie zamestnávateľa, potvrdenie o podaní daň. priznania k dani z príjmu za r. 2016, zmluvu o sprostredkovaní, fotokópiu technického preukazu, úradný záznam, uznesenie ORPZ TN zo dňa 25.04.2017, znalecký psychologický posudok č. Q. X/XXXX, žiadosť o doplnenie podnetu, oznámenie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, lekársku správu zo dňa 04.08.2016, maily medzi Y. T., X. Y. a J. V., čestné vyhlásenie T. V., zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 31.05.2017, uznesenie OP PZ ČVS:ORP-612/TN-TN-2017 zo dňa 07.07.2017, prehľad výdavkov spojených s nástupom maloletej do ZŠ, obálku adresovanú W. W. ako príjemcovi od odosielateľa K. H. U., vrátane jej obsahu, a to návrhu na rozvod manželstva, vyjadrenia k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 08.08.2016, vyjadrenia zo dňa 10.04.2017, doplnenia k vyjadreniu zo dňa 16.05.2017, špecifikácie návrhu na doplnenie dokazovania zo dňa 25.05.2017, mail zo dňa 16.07.2016, prac. zmluvu, potvrdenie o výške príjmu, mzdový list, vyšetrovací spis ČVS: ORP-629/2-VYS-TN-2016, spis tunajšieho súdu sp. zn. 17C/166/2016, spis tunajšieho súdu sp. zn. 34P/66/2017, spis tunajšieho súdu sp. zn. 20C/144/2016, LV č. XXX, zápisnicu o vydaní veci, záznam zo služobnej pohotovosti, záznam o prijatí telefonátu a zistil nasledovné skutočnosti:

10. Zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že títo uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v O.. Počas manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila mal. T.. L. spoločné bydlisko účastníkov bolo na

adrese O., L., preto je na konanie miestne príslušný tunajší súd podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku.

11. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu s. č. XXX, na parcele registra "C", parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ako aj pozemku parcela registra "C", parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a pozemku parcela registra "C", parcelné číslo XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. V.. V uvedenom rodinnom dome býva s maloletou. V dome platí plyn 42,- € mesačne, vodu 28,62 € štvrťročne, elektrinu 33,- € mesačne, hypotéku 223,- € mesačne. Je zamestnaná u zamestnávateľa U. s. r. o., u ktorého v období od 05/2016 - 04/2017 dosiahla priemernú čistú mzdu vo výške 383,66 €. Maloletá navštevuje 1. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni, za obedy platí cca 20,- €, navštevuje školský klub detí s poplatkom 6,37 €. Navrhovateľka platila poplatok ZRPŠ 5,- €, poistenie 2,20 €, za školské zošity 20,- €. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nemá s tým zvýšené výdavky. Potreby má maloletá primerané svojmu veku. Manžel je zamestnaný u zamestnávateľa R. a. s., u ktorého dosiahol v 06/2017 čistú mzdu 331,26 € a v 07/2017 - 656,46 €. Platí poplatky za bývanie 129,- € mesačne, má výdavky na PHM 150,- € mesačne, telefón 40,- € mesačne, hygienické potreby 15,- € mesačne. Manžel navrhovateľky má zakázaný vstup do domu navrhovateľky na základe nižšie citovaného rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

12. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 20C/144/2016-14 zo dňa 19.07.2016 v právnej veci navrhovateľky Y. T. proti odporcovi G. T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vstupovať do rodinného domu s. č. XXX, na parcele registra "C", parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ako aj pozemku parcela registra "C", parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a pozemku parcela registra "C", parcelné číslo XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. V., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod jeho manželstva s navrhovateľkou. Súd uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti odporcovi, návrh o rozvod manželstva, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že súd má dôvodné podozrenie z násilia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľky v návrhu, ako aj z čestného vyhlásenia T. X., z ktorého vyplýva, že bol priamo prítomný incidentu, ktorý navrhovateľka uviedla a popísala v návrhu. Z vyhlásenia vyplýva, že odporca navrhovateľku za ruky a ramená ťahal z rodinného domu jej kamarátky von, pričom táto s nim dobrovoľne odísť nechcela. Rovnako aj voči mal. dcére vystupoval obdobným spôsobom, keď táto s nim nechcela odísť. Zároveň potvrdil, že bol prítomný v dome navrhovateľky, keď bola u nich policajná hliadka, ktorá zabavila zásobník do strelnej zbrane a náboje, ako aj skutočnosť, že bol prítomný na OO PZ pri spisovaní výpovede navrhovateľky, ako svedka. Rovnako skutočnosti tvrdené v návrhu mal súd osvedčené zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.07.2016, z ktorej vyplýva, že na polícii bola odovzdaná strelná zbraň kalibru 9 mm spolu s dvoma zásobníkmi a 252 kusmi guľových nábojov kalibru 9x19 mm. V súlade s navrhovateľkiným tvrdením aj z tejto zápisnice vyplýva, že tieto boli voľne položené v skrini. Zápisnica o vydaní veci vo svojej podstate znamená uskutočnenie prvotného zaisťovacieho úkonu, po ktorom automaticky (zo zákona) nastupuje vydanie uznesenia o začatí trestného stíhania, a preto považoval skutočnosť o začatí trestného stíhania za preukázanú. Konštatoval, že už len samotná skutočnosť, že odporca nechal strelnú zbraň a náboje do strelnej zbrane voľne položené v skrini, kde má prístup aj mal. dieťa, zakladá dôvodnú obavu o zdravie tohto dieťaťa. Odhliadnuc od skutočnosti, že šetrením OO PZ bolo zistené, že sa jedná o nelegálne držanú zbraň, odporca má preukázateľne v legálnej držbe ďalšie dve zbrane. Samotná navrhovateľka uviedla, že odporca jednu z nich máva pri sebe, avšak doposiaľ sa tá druhá zbraň nenašla. Súd poňal za svoje tvrdenie navrhovateľky, že v prípade malého trezora slúžiaceho na uloženie zbrane svojou veľkosťou umožňuje uloženie len jednej zbrane, ktorá sa v trezore nenachádzala, je dôvodné predpokladať, že táto sa bude nachádzať ešte niekde v dome uložená bez akéhokoľvek zabezpečenia. Labilnosť správania odporcu a jeho nepredvídateľný charakter má súd preukázaný zo sms-správy odporcu, ktorú zaslal navrhovateľke. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku manžela navrhovateľky na navrhovateľku, prípadne ohrozeniu ich spoločného dieťaťa, ktorý je (vzhľadom na doterajšie správanie sa odporcu) dôvodné (možné) očakávať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo násilníka, resp. v okolnostiach daného prípadu, ako právo na obydlie. Trvanie tohto zákazu súd obmedzil do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva navrhovateľky a jej manžela, nakoľko po prípadnom zrušení manželstva rozvodom, vzhľadom k tomu,

že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, v ktorom obaja bývajú, nebude manžel navrhovateľky oprávnený bývať s ňou v spoločnej domácnosti bez jej súhlasu. Pre úplnosť súd dodal, že z postoja odporcu, ktorý si sám dopredu zisťoval, či mu je navrhovateľka oprávnená zrušiť trvalý pobyt a z toho, že napriek vedomiu, že takéto jeho konanie by bolo na úkor psychického zdravia navrhovateľky, ale predovšetkým mal. dieťaťa, tento hrozil navrátením sa do spoločnej domácnosti, má súd preukázané, že odporca má v úmysle sa vrátiť do spoločnej domácnosti napriek nesúhlasu navrhovateľky, a preto je nutné poukázať na znenie § 3 ods. 3 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov, trvalý pobyt má len evidenčný charakter a nezakladá žiadne právo ani k nehnuteľnosti a ani k vlastníkovi nehnuteľnosti.

13. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30P/117/2016-16 zo dňa 16.08.2016 vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že v danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka domáhala úpravy práv a povinností k maloletej, pretože matka maloletej neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, ale otec dieťaťa súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a na jej výživu prispieva k rukám matky mesačne sumou 100,- €. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/66/2017 - 72 zo dňa 20.04.2017 vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletou T. v každom nepárnom týždni v roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 17.06.2016 vyplynulo, že navrhovateľka dobrovoľne vydala polícii pištoľ kalibru 9 mm model XX H., výrobca O., výrobné č. XXXXX, dva zásobníky, 252 ks guľových nábojov kalibru 9x19 mm zn. I.. Uznesením OR PZ v Trenčíne ČVS:ORP-629/2-VYS-TN-2016 zo dňa 27.12.2016 bolo trestné stíhanie začaté vo veci zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa 294 ods. 1, ods. 2 TZ, ktorého sa mal dopustiť doposiaľ neznámy páchatel' tým spôsobom, že od presne nezistenej doby do 16.07.2016 si nezisteným spôsobom zadovážil a prechovával bez povolenia strelnú zbraň - pištoľ čiernej farby model XX H., kaliber 9 mm, výrobca O., výrobné číslo XXXXX, dva zásobníky na náboje a strelivo - 252 ks guľových nábojov kalibru 9x19 mm zn. I., ktoré Y. T., našla v skrini a na regáli v spálni rodinného domu, ktorý obýva, zastavené, nakoľko doterajším vyšetrovaním sa preukázalo, že tento skutok nie je trestným činom a nie dôvod na postúpenie veci. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že vyšetrovaním uvedeného skutku bolo zistené, že strelná zbraň a náboje, ktoré dňa 16.07.2016 dobrovoľne vydala Y. T., boli vo vlastníctve G. T., ktorý v danom čase bol legálnym držiteľom dvoch zbraní, a to samonabíjacej pištole zn. R. XX, kal. XX H., v. č. E a R. XX R. X, v. č. F a k nim prislúchajúcim strelivom. Zároveň bol legálnym vlastníkom expanznej zbrane samonabíjacej pištole talianskej výroby, továrenskej značky W. s.r.l. X., model XX H., kal. X mm výrobné číslo XXXXX, teda zbrane, ktorú môže nadobudnúť právnická alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony.

16. V poštovej obálke adresovanej a doručenej W. W. od odosielateľa K. H. U. sa nachádzali návrh na rozvod manželstva účastníkov, vyjadrenia manžela k návrhu na rozvod manželstva a email manžela adresovaný manželke dňa 16.07.2016.

17. Matka žije s maloletou v dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. V dome platí plyn 42,- € mesačne, vodu 28,62 € štvrťročne, elektrinu 33,- € mesačne, hypotéku 223,- € mesačne. Je zamestnaná u zamestnávateľa U. s. r. o., u ktorého v období od 05/2016 - 04/2017 dosiahla priemernú čistú mzdu 383,66 € (4.603,92:12). Poberá prídavky na dieťa 23,52 € mesačne. Mal. T. od 09/2017 navštevuje 1. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 20,- € mesačne. Navštevuje školský klub detí s poplatkom 6,37 € mesačne. Platí príspevok ZRPŠ 5,- € ročne. Otec maloletej bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.06.2016 a v období od 09.06.2016 do 08.12.2016 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti spolu 1.451,- €. Od 19.06.2017 je zamestnaný u zamestnávateľa R. a. s., u ktorého dosiahol v 06/2017 čistú mzdu 331,26 € a v 07/2017 - 656,46 €. Platí poplatky za bývanie 129,- € mesačne. Je vlastníkom OMV P. R., EČ O. XXX K., rok výroby XXXX.

18. Uznesením OO PZ v Trenčíne ČVS: ORP-150/1-VYS-TN-2017 zo dňa 25.04.2017 bolo trestné stíhanie začaté pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, pretože neznámy páchatel' má spôsobať fyzické a psychické utrpenie Y. T., kde v mieste svojho trvalého bydliska, od presne nezisteného času do súčasnej doby, má v nej vyvolávať strach a stres, čím má ohrozovať jej psychické zdravie a obmedzovať jej bezpečnosť a svojím konaním má spôsobiť poškodenú psychické utrpenie, následkom čoho je táto nútená navštevovať psychiatrickú ambulanciu, zastavené, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

19. Zo znaleckého posudku T. I. X., znalkyne v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, vypracovaného na posúdenie psychického stavu poškodenej v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) TZ, je zrejmé, že v celkovom psychologickom obraze aktuálne neboli zistené indikátory dezintegrácie osobnosti, psychotického ochorenia, či známky organicity. Znaky naznačujúce závislosti od psychoaktívnych látok, či alkoholu, neboli pozorované. Pri komplexnej analýze nemožno konštatovať, že by u poškodenej boli plne rozvinuté príznaky, ktoré by svedčili pre prítomnosť syndrómu týranej ženy. U poškodenej Y. T. sa psychodiagnostickým vyšetrením preukázali známky stresovo podmienených symptómov, za zdroj ktorých poškodená uvádza situáciu spojenú s rozvodovým konaním a samotným správaním jej manžela. V aktuálnom prežívaní u nej dominujú pocity úzkosti, napätia, obavnosti, čoho príčinou je pôsobenie nadmernej, prolongovanej záťaže vyvstávajúcej z konfliktov s manželom. Ťažko unáša najmä stres prameniáci z vzťahovej, interpersonálnej roviny, čo má za následok prejavenie sa psychosomatických alebo afektívnych symptómov (v prípade vyšetrovanej ide o J. a i.). Pri komplexnej analýze nemožno konštatovať, že by u poškodenej boli aktuálne plne rozvinuté príznaky, ktoré by svedčili pre prítomnosť známk týrania, avšak jej prežívanie je poznačené pocitmi úzkosti, strachom a obavami. Subjektívne poškodená manželovo správanie pociťuje ako psychické týranie, pretože ju zasahuje v rovine emočnej, vzťahovej aj pracovnej, čo ako uvádza, trvá od doby, kedy sa rozhodla so svojím manželom rozviesť, pričom toto rozhodnutie sa u nej javí ako racionálne, premyslené a nemenné, čo jej manžel nie je ochotný primerane akceptovať. Ako psychickú ujmu vyšetovaná popisuje symptómy spojené s prežívaním stresových situácií, za zdroj ktorých uvádza konanie jej manžela. Vo zvýšenej miere prežíva strachy, úzkosti, napätie, s dopadom na rozvoj psychosomatických symptómov, čo potvrdilo aj psychodiagnostické vyšetrenie. Nevie, čo môže od manžela očakávať, čo ju udržiava v stave zvýšenej pohotovosti, obozretnosti a napätia, a to považuje za vyčerpávajúce. Subjektívne uvádza, že konanie manžela pociťuje ako príkorie, pretože informuje okolie o jej psychických ťažkostiach, verejne ju obviňuje zo závislosti na alkohole a liekoch, navštevuje jej priateľov a osočuje ju, zasahuje jej do pracovnej oblasti tým, že sa zamestnal v tej istej pracovnej oblasti, rieši ich spory cez maloleté dieťa, volá na ňu políciu, „sociálku“, čím v nej vyvoláva stres a napätie. Z klinicko-psychologického hľadiska možno konštatovať, že ide o osobnosť, ktorá len s ťažkosťami zvláda interpersonálnu záťaž, ťažšie sa na ňu adaptuje, čo sa pretavuje do stavu zvýšeného napätia a prežívania stresu. Správanie jej manžela, tak ako ho manželka popisuje, vybočuje z medzí spoločenských noriem a vytvára u poškodenej emočný tlak, čím jej spôsobuje psychickú ujmu, a to od doby, odkedy sa s ním chce rozviesť. Na základe komplexného psychologického vyšetrenia navrhovateľky bolo zistené, že jej všeobecná vierohodnosť nie je znížená a taktiež špecifická vierohodnosť je plne zachovaná. Navrhovateľka na základe kompletného psychologického vyšetrenia je schopná správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežitú udalosť

20. Z emailu Y. T. zo dňa 07.11.2014 vyplýva, že žiada o zmenu obchodného zástupcu Y. T. z T. z dôvodu, že bola s T. na S., kde jej obchodná zástupkyňa nemala záujem o žiaden seminár, nevenovala sa jej a opíjala sa.

21. Z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky U. s. r. o., zo dňa 02.08.2017 je zrejmé, že navrhovateľka bola spolu s ďalšími zamestnancami v r. 2014 pracovne na S.. Počas celej doby pracovnej cesty nevideli, že by navrhovateľka bola v podnapitom stave a že by nevedela ovládať svoje konanie. Navrhovateľka je zamestnaná vo firme od 04.10.2005 a nikdy zamestnávateľ nemusel riešiť požívanie alkoholu na pracovisku, prípadne porušenie pracovnej disciplíny. Navrhovateľka pri výkone svojej práce používa firemné motorové vozidlo, a preto ani nie je možné, aby požívala alkoholické nápoje.

22. Z čestného prehlásenia T. V. zo dňa 15.06.2017 je zrejmé, že dňa 09.03.2017 prvýkrát prišiel do jej W. salónu G. T. ako obchodný zástupca P. Q., druhýkrát v apríli a naposledy 09.06.2017, pričom jej

v salóne zanechal katalóg produktov Q. aj s cenníkom, na ktorom sa nachádzal kontakt na neho ako obchodného zástupcu.

23. Uznesením OO PZ Trenčín ČVS: ORP-612/TN-TN-2017 zo dňa 07.07.2017 bola vec podozrenia z prečinu ohovárania podľa § 73 ods. 1 TZ, ktorého skutku sa mal dopustiť neznámy páchatel', a to tým, že mal dňa 26.05.2017 doručiť v obálke návrh na rozvod spolu s vyjadreniami o zdravotnom stave oznamovateľky Y. T. ku dverám domu P. J., tento návrh na rozvod spolu s vyjadreniami o zdravotnom stave oznamovateľky Y. T. mal taktiež doručiť aj v presne nezistený deň v mesiaci máj r. 2017 prostredníctvom pošty W. W., v ktorých sa mal páchatel' vyjadrovať nepravdivo o zdravotnom stave oznamovateľky Y. T., čím mal páchatel' o oznamovateľke oznámiť nepravdivý údaj, ktorý mal byť spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov a narušiť jej rodinné vzťahy, odovzdal na prejednanie priestupku na Okresný úrad O., odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko v danom prípade môže ísť o priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin a nemožno vylúčiť spáchanie priestupku, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v O..

24. Zo záznamu zo služobnej pohotovosti zo dňa 12. 09. 2016 vyplynulo, že dňa 11.09.2016 o 17,26 bol na mobilný telefón na výkon služobnej pohotovosti prijatý hovor z OO PZ O.. Príslušník OO PZ uviedol, že sa na ich oddelenie dostavil G. T., ktorý prišiel oznámiť, že mal. T. nemá komu odovzdať po skončení realizácie styku, keďže matka je pod vplyvom alkoholu. Požiadal políciu o preverenie situácie v domácnosti matky, čo policajt odmietol s tým, že keďže nemajú súdnym rozhodnutím upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej, nie je dôvod, aby vzniknutú situáciu preverovala polícia a situáciu má riešiť ÚPSVaR O.. Zo strany úradu bolo navrhnuté, aby si otec mal. T. nechal vo svojej starostlivosti do 12. 09. 2016, s tým, že situáciu dorieši T. L. v pondelok 12. 09. 2016. Pokiaľ bude trvať na odovzdaní maloletej môže úrad kontaktovať telefonicky na služobnom telefóne, ktorý mu policajt odovzdal. Od otca mal. bol o 17.44 hod. /t. č. XXXXXXXXXXXX/ prijatý tel. hovor. Uviedol, že matka je pod vplyvom alkoholu a trvá na odovzdaní dcéry. Na adresu O., L. XXX/X privolať aj starú matku maloletej s jej manželom. Žiadal o prítomnosť pracovníčky ÚPSVaR O. z dôvodu doriešenia situácie. Pracovníčka úradu prišla na miesto o 18.24 hod. Po oboznámení sa so situáciou boli na mieste prítomní otec maloletej, stará matka Y. W. s manželom a mal. T., ktorá behala po dvore a dome. Po tom, ako bolo pracovníčke úradu umožnené vstúpiť do rodinného domu, bol uskutočnený pohovor s matkou dieťaťa. Komunikácia s ňou bola sťažaná, bolo evidentné, že je pod vplyvom alkoholu. Situáciu matke navrhla riešiť tak, že buď starostlivosť o dcéru na noc zabezpečí otec dieťaťa alebo jej matka, od ktorej si maloletú ráno prevezme a odvedie do MŠ. Pani T. zásadne nesúhlasila, aby si dcéru zobral na noc otec. Taktiež nesúhlasila, aby si mal. T. prevzala na noc jej matka. Ako dôvod uvádzala: „S T. si budem čítať knižku, ja bez nej nevydržím ani jeden večer.“ Matke dieťaťa bolo vysvetlené, že v súčasnej situácii, keďže je zrejme, že je pod vplyvom alkoholu, dieťa v jej starostlivosti zostať nemôže. Buď bude dobrovoľne súhlasiť, že starostlivosť o maloletú na dnešnú noc zabezpečí jej matka, alebo bude do jej domácnosti privolaná hliadka OO PZ za účelom vykonania dychovej skúšky. Matka dieťaťa nakoniec súhlasila s tým, že mal. T. bude dňa 11.09.2016 môcť prespať u starej matky s tým, že si ju ráno prevezme a zavedie do MŠ. Otec dieťaťa súhlasil s tým, že starostlivosť o mal. T. zabezpečí na jednu noc stará matka.

25. Zo záznamu z prijatého telefonátu zo dňa 16.10.2016 je zrejme, že v rámci výkonu pohotovostnej služby bol prijatý hovor od otca mal., ktorý uviedol, že mal matke vrátiť zo styku dieťa, ale nemôže sa jej dovolať a telefón nedvíha. Nevie, či je matka doma a vzhľadom k tomu, že už v septembri mal rovnaký problém, nakoľko matka bola opitá a on jej nemohol odovzdať dieťa, preto nevie, čo má robiť. S otcom dieťaťa bolo dohodnuté, keďže stará mama býva v O., že pôjde za ňou, aby jej tam dcéru odovzdal a zároveň im oznámi, či tak uskutočnil. Otec dieťaťa o 13.58 hod. telefonicky oznámil, že so starou matkou dieťaťa sa boli pozrieť, prečo matka maloletej neotvára, a keďže on má zákaz priblížiť sa k matke maloletej, stará matka, ktorá má od bytu kľúče, vošla do bytu. Otcovi oznámila, že matka dieťaťa spí. Navzájom sa dohodli, že stará matka ostane pri matke maloletej do 17.00 hod. v jej byte a otec bude zatiaľ s dieťaťom. O 17.00 hod. odvezie starú matku s maloletou na Y., do bytu, kde býva stará matka a dieťa u nej prespí. Otec dieťaťa o 16,42 hod. telefonicky oznámil, že dieťa odovzdal starej matke, s ktorou sa dohodol, že stará matka spolu s maloletou ostane v byte u matky.

26. Z pracovného posudku navrhovateľky je zrejme, že pracovný pomer bol uzatvorený dňa 04.10.2005 na dobu neurčitú. Pracuje na pozícii C.. Pristupuje k práci veľmi zodpovedne, dochvilne, svedomite, prispôsobivo. Rýchlo si osvojila pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Veľmi pozitívne

zamestnávateľ hodnotil jej prístup k zákazníkom, zdvorilosť, ústretovosť, ochotu pomôcť. Je schopná ponúkať tovar, ktorý zákazníci nežiadali, ale potrebovali. Celkovo je zamestnávateľ s jej výsledkami a pôsobením v spoločnosti veľmi spokojný.

27. Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice O. zo dňa 04.08.2016 je zrejmé, že negatívna dychová skúška navrhovateľky. Zo záverov správy vyplynulo, že aktuálne pri vyšetrení bez známok aktívneho konzumu alkoholu, bez abstinenčnej symptomatiky.

28. Z potvrdenia všeobecného lekára je zrejmé, že navrhovateľka trvale neužíva dlhšiu dobu žiadne lieky. Po zdravotnej a psychickej stránke je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa.

29. Zo znaleckého posudku znalca T. U. J., znalca v obore Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia zo dňa 15.08.2017, vyplynulo, že navrhovateľka netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jedná sa u nej o adaptačnú poruchu v rámci frustrujúcej, neurotizujúcej situácie, keď po podaní žiadosti o rozvod manželstva v urputnej snahe zabrániť rozvodu rozvinul aktivity, ktorými neprípustne zasahuje do jej súkromného, profesionálneho života, citovo ju, najmä cez dieťa, vydiera. U navrhovateľky sa jedná o neurotickú adaptačnú poruchu, situačne navodenú. Od r. 2007, kedy sa prvýkrát objavilo suspícium, prípadne škodlivého užívania alkoholu u posudzovanej, opakovane zodpovedalo opakované klinické psychiatrické, i psychologické vyšetrenie: u posudzovanej sa nejedná, ani nikdy nejednalo o závislosť od alkoholu, tobôž nie o závislosť od akejkoľvek inej návykovej látky (medikamentov). Naopak, posudzovaná nikdy vo svojej životnej histórii neužívala žiadne lieky, ktoré by nemala ordinované lekárom.

30. Z výsledkového listu zo dňa 15.08.2017 sú zrejmé negatívne výsledky na prítomnosť benzodiazepínov, opiátov, antidepresív u navrhovateľky.

31. Z výpovede svedka T. U. J. vyplynulo, že bol požiadany o posúdenie zdravotného stavu, a to konkrétne duševného stavu navrhovateľky, ktorá to žiadala z dôvodu, že je osočovaná takým spôsobom, že je psychicky chorá a mala by sa dať psychiatricky vyšetriť. Dostal k dispozícii kompletnú zdravotnú dokumentáciu a aj iné podklady, a to psychologický posudok, ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Okrem toho si vyžiadal pracovné hodnotenie od zamestnávateľa, navrhovateľka je u tohto zamestnávateľa zamestnaná dlhodobo, s výnimkou prerušenia počas materskej dovolenky. Bol v kontakte s vyšetřovanou osobou, v čase vyšetřovania nemala žiadne psychické problémy. Po tom, ako sa blížil termín tohto pojednávania, navrhovateľka ho opätovne vyhľadala za účelom odbornej konzultácie a odbornej psychoterapie. Už pri tomto vyšetření u navrhovateľky badal psychopatologické príznaky ako prejavy reakcie na traumou. Jedná sa o prejavy patriace do notologickej jednotky postraumatická stresová porucha. Zotrvával na záveroch svojho znaleckého posudku a na závere, že navrhovateľka je riadne spôsobilá postarať sa o svoje mal. dieťa. Navrhovateľka bola 2-krát v minulosti krátkodobo hospitalizovaná na psychiatrii v r. 2007, jednalo sa o 1 deň hospitalizácie, mal k dispozícii prepúšťaciu správu, v závere ktorej je uvedené, že stav pacientky nespĺňa kritériá závislosti od alkoholu. Druhá hospitalizácia bola v 11/2011, mal k dispozícii prepúšťaciu správu, v závere tejto správy bola možnosť závislosti prakticky vylúčená. Poukázal na to, že okrem vyšetřenia pred rozvodovým pojednávaním navrhovateľka nebola jeho pacientkou, túto pre účely vypracovania znaleckého posudku vyšetřoval v poslednom júlovom týždni v r. 2017. V objektívnom obraze sa prakticky žiadna psychopatológia nenašla. Vonkoncom žiadne markery, ktoré by svedčili pre prípadný abuzus (zneužívanie), či už alkoholu alebo medikamentov. Naopak, psychiatrom ordinovanú medikáciu pre depresívnu úzkostnú symptomatiku v rámci adaptačnej neurotickej poruchy, ktorá sa objavila u posudzovanej v rámci rozvodového konania, keď predtým 6 rokov bola bez akejkoľvek psychiatrickej intervencie a tieto ordinované lieky odstraňujúce úzkosť, sa snažila konzumovať skôr v nižšom dávkovaní ako jej bolo odporúčané psychiatrom. Profesionálna výkonnosť a schopnosť postarať sa o dieťa je u navrhovateľky absolútne nenarušená. Ohľadne reakcií navrhovateľky na akýkoľvek kontakt s osobou manžela, uviedol, že nikdy nevyšetřoval manžela navrhovateľky, informácie v tomto smere má len od navrhovateľky a z psychologického znaleckého posudku L. X., z čoho môže vyvodiť, že uvedené spôsobuje u navrhovateľky stres, traumou, frustráciu, objavujú sa neurotické adaptačné prejavy. Manželstvo je komplikovaná záležitosť, je to hlavne o kompromisoch a stresové reakcie navrhovateľky na jej manžela sa vyvinuli v dôsledku dynamiky ich spolužitia. Samotný fakt, že bolo vedené trestné stíhanie proti manželovi za týranie blízkej a zverenej osoby a zastavené bolo z dôvodu, že sa u navrhovateľky nenašli klinické známky jednoznačne charakterizujúce tzv.

syndróm týranej osoby (štokholmský syndróm), ešte neznamená, že tu týranie nebolo a dodal, že pri poslednom kontakte s navrhovateľkou jednoznačne klinické prejavy postraumatickej stresovej poruchy v jej duševnom stave našiel. Syndróm týranej osoby je právny termín, v medzinárodnej klasifikácii chorôb sa nevyskytuje.

Z medicínskeho hľadiska stále hľadáme prejavy postraumatickej stresovej poruchy, ktorý pri poslednom kontakte s posudzovanou našiel. Tak, ako už uviedol, manžela navrhovateľky nevyšetroval, vychádzal z objektívnych zistení, subjektívnych vyjadrení navrhovateľky a z týchto zistil manipulatívne správanie zo strany jej manžela. Uviedol, že detstvo je jedným z vývinových štádií každej osoby, a preto je nepochybne zrejmé, že toto má vplyv na celý ďalší život každej osoby. Poukázal na to, že nie je psychoanalytik, takže sa nezaoberal vývinom navrhovateľky od jej vnútramaternicového vývinu. Zistil, že v súčasnosti sa tieto psychoadaptačné poruchy vyskytujú. Uviedol, že od r. 2011 do r. 2016 navrhovateľka, fungovala bezproblémovo, bez akejkoľvek psychiatrickej intervencie. Po preštudovaní zdravotnej dokumentácie hraničnú poruchu osobnosti u navrhovateľky nenašiel a klinicky ani rezidua po takejto poruche v klinickom obraze posudzovanej nenašiel. Ku skutočnosti, či bola navrhovateľka v r. 2007 a 2010 prepustená na vlastnú žiadosť, uviedol, že si to presne nepamätá, ani ho to pravdupovediac nezaujímalo, pretože to bolo k predmetu posudku irelevantné, mal posudzovať závislosť navrhovateľky od alkoholu a liekov.

32. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

33. Podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

34. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

35. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

36. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaných zákonných ustanovení upravujúcich rozvod manželstva sú splnené, pretože vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj spoločenský účel s poukazom na skutočnosť, že manželia od 07/2016 nežijú spolu, spoločne nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Okrem toho navrhovateľka uviedla, že za žiadnych okolností nemá záujem o obnovenie spolužitia s manželom. K svojmu manželovi pociťuje neprekonateľný odpor, nedokáže s ním komunikovať, je jej zle z akéhokoľvek kontaktu s ním. Z vykonaného dokazovania je teda jednoznačne zrejmé, že manželstvo účastníkov si neplní svoju funkciu v žiadnej oblasti a je len formálnym zväzkom. Takéto manželstvo, ktoré nespĺňa svoj účel vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, je nefunkčné a je možné konštatovať, že, vzhľadom na striktný postoj navrhovateľky, je bez perspektívy jeho obnovenia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol. Za príčiny rozpadu manželstva účastníkov považoval súd rozdielne predstavy manželov o manželskom spolužití, odlúčenie manželov z dôvodu výkonu práce manžela mimo miesta bydliska, kvôli čomu postupne dochádzalo medzi manželmi ku konfliktom a hádkam a u navrhovateľky k citovému odcudzeniu. Príčiny rozvratu manželstva uvádzané navrhovateľkou v písomnom návrhu na rozvod manželstva ako dlhodobý nezáujem manžela o chod domácnosti, minimálna pomoc manžela s praktickými vecami, skutočnosť, že sa finančne na chode domácnosti vôbec nepodieľal, že všetku finančnú starostlivosť ako o dom, tak o mal. dieťa a bežný chod domácnosti zabezpečovala navrhovateľka, súd nemal preukázané vzhľadom na ďalšie vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní dňa 17.05.2017, keď potvrdila, že manžel ju finančne podporoval, že zabezpečil tehly na stavbu rodinného domu a na prestavbe domu sa podieľal vlastnou prácou. Manžel prácu mimo miesta bydliska nepovažoval za dôvod problémov v manželstve, keďže domov chodil každý víkend, často aj cez týždeň, čo navrhovateľke spočiatku vyhovovalo, pričom toto je zrejmé aj z jej písomného návrhu na rozvod manželstva. Zároveň vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na to, že manželka má vyčerpávajúce zamestnanie. K takejto argumentácii manžela je potrebné uviesť, že život, manželstvo a samotné manželské spolužitie je dynamické, pričom postupne môže prinášať i rôzne problémy. V danej veci súd zistil, že navrhovateľke postupom času prestalo takéto spolužitie s manželom vyhovovať i vzhľadom na jej vyčerpávajúce zamestnanie, starostlivosť o maloleté dieťa, domácnosť, v čase, keď manžel nebol doma, a preto súd uvedenú skutočnosť považoval za príčinu rozpadu manželstva. Manžel navrhovateľky za príčinu rozpadu manželstva považoval závislosť manželky na alkohole a liekoch. V konaní však na preukázanie uvedenej skutočnosti relevantné dôkazy nepredložil. Preukázal, že manželka požila alkohol v roku 2014 v O. a 09.07.2016 pri grilovaní v O. O., pretože tieto jeho tvrdenia navrhovateľka nepoprela. Taktiež zo záznamu zo služobnej pohotovosti ÚPSVaR O. zo dňa 11.09.2016 je zrejmé požitie alkoholu navrhovateľkou. Manželom uvádzané požitie alkoholu navrhovateľkou dňa 16.10.2016 nemal súd preukázané, pretože uvedené vôbec nevyplývalo zo záznamu ÚPSVaR O. z prijatého telefonátu zo dňa 16.10.2016. Na preukázanie požívania alkoholu navrhovateľkou nepostačoval email Y. predložený v konaní manželom, pretože tento bol v rozpore s vyjadrením zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 02.08.2017, ktorým, podľa názoru súdu, navrhovateľka spochybnila uvedený dôkaz manžela. Manžel síce spochybňoval objektivitu vyjadrenia zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 02.08.2017 kvôli blízkemu vzťahu medzi navrhovateľkou a jej zamestnávateľom ešte pred uzatvorením manželstva, toto svoje tvrdenie však v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal. Naopak, navrhovateľka v konaní produkovala aj ďalšie relevantné dôkazy na vyvrátenie takejto tvrdenia manžela, ktoré manžel v konaní

nedokázal relevantným spôsobom spochybníť. Jednalo sa o posudok T. U. J., znalca v obore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia zo dňa 15.08.2017, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľka netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. U navrhovateľky sa nejedná, ani nikdy nejednalo o závislosť od alkoholu, tobôž nie o závislosť od akejkoľvek inej návykovej látky (medikamentov). Uvedené skutočnosti potvrdil svedok T. U. J. aj na pojednávaní dňa 06.09.2017. Rovnako i z výsledkového listu navrhovateľky zo dňa 15.08.2017 sú zrejmé negatívne výsledky prítomnosti benzodiazepínov, opiátov, antidepresív u navrhovateľky. Vzhľadom na uvedené súd ako príčinu rozpadu manželstva návykové požívanie alkoholu a liekov zo strany navrhovateľky nezistil. Tak ako už bolo konštatované, k zmiereniu manželov nedošlo pre odmietavý postoj navrhovateľky. Takýto postoj však, podľa názoru súdu, u navrhovateľky vyvolalo neprimerané správanie manžela navrhovateľky, ktorý síce v konaní tvrdil, že rešpektuje rozhodnutie navrhovateľky rozviesť sa s ním, čo však bolo v rozpore s jeho konaním voči navrhovateľke po podaní návrhu na rozvod manželstva, a preto súd takéto jeho vyjadrenie považoval za účelové a neúprimné i s poukazom na zistenie znalkyne T. I. X., ktorá vo svojom znaleckom posudku uviedla, že „správanie manžela, tak, ako ho manželka popisuje, vybočuje z medzí spoločenských noriem a vytvára u poškodenej emočný tlak, čím jej spôsobuje psychickú ujmu, a to od doby, odkedy sa s ním chce rozviesť.“ Rovnako i svedok T. U. J. zistil manipulatívne správanie zo strany manžela, ktoré u navrhovateľky vyvoláva stres, traumy, frustráciu, objavujú sa u nej neurotické adaptačné prejavy. Neprimerané správanie manžela súd vyvodzuje i z incidentu so zbraňami, ktorý sa manžel navrhovateľky snažil zľahčiť tým, že v prípade zbraní, ktoré nechal v dome navrhovateľky, sa jednalo len o makety zbraní a tým, že trestné stíhanie pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami bolo zastavené. Uvedené však, podľa názoru súdu, mohlo u navrhovateľky vzbudiť obavu o jej život a zdravie, prípadne obavu o život a zdravie maloletej T. Rovnako súd neuveril tvrdeniu manžela o tom, že si hľadal prácu v oblasti predaja P., a preto navštívil prevádzkovateľku W., ktorej dodáva P. navrhovateľka, a ani tomu, že navrhovateľku tým vôbec nechcel poškodiť, keďže v konaní nepreukázal tvrdenie o tom, že bol pracovne aj u iných poskytovateľov W.. Súd naopak uveril tvrdeniu navrhovateľky o tom, že manžel ju poškodzuje aj tým, že o nej rozširuje rôzne informácie, keď rozposiela tretím osobám doklady týkajúce sa ich rozvodu manželstva a rozširuje takýmto spôsobom dôverné informácie zo života navrhovateľky, pričom manžel uvedené v konaní vôbec nepoprel. To, že správanie manžela možno hodnotiť ako labilné a nepredvídateľné mal súd preukázané i z odôvodnenia rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol zakázaný vstup manžela do domu navrhovateľky, z ktorého odôvodnenia je zrejmé, že súd v danej veci takto vyhodnotil správanie manžela ako nepredvídateľné a labilné a nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku manžela na navrhovateľku, prípadne ohrozeniu ich spoločného dieťaťa, ktorý je (vzhľadom na doterajšie správanie sa manžela navrhovateľky) dôvodné (možné) očakávať. Záverom súd ešte poukazuje na skutočnosť, že proti manželovi bolo vedené trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a zastavené bolo z dôvodu, že sa u navrhovateľky nenašli klinické známky jednoznačne charakterizujúce tzv. syndróm týranej osoby. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti vyjadrenie svedka T. U. J. o tom, že uvedené ešte neznamená, že k týraniu nedošlo. Poukázal na to, že syndróm týranej osoby je právny termín, v medzinárodnej klasifikácii chorôb sa nevyskytuje. Z medicínskeho hľadiska sa hľadajú prejavy postraumatickej stresovej poruchy. Dodal, že pri poslednom kontakte s navrhovateľkou jednoznačne klinické prejavy postraumatickej stresovej poruchy v duševnom stave navrhovateľky našiel a tieto vyvodil z neprimeraného konania jej manžela. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmami maloletej, aj keď bude maloletá vyrastať len s jedným rodičom, ale v pokojnom prostredí bez stresov a hádok. Na základe uvedeného súd manželstvo účastníkov rozviedol.

40. Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, v predmetnej veci rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal na výživu maloletej prispievať sumou 100,- € mesačne. V konaní bolo zistené, že rodičia maloletej spolu nežijú, o maloletú sa osobne stará jej matka od jej narodenia. V starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky. Otec so zverením do starostlivosti matky súhlasil. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že dohoda rodičov o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky je v záujme maloletej, preto ju schválil. Pri posudzovaní dohodnutej výšky výživného súd vychádzal súd zo skutočnosti, že maloletá navštevuje 1. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni, za obedy platí cca 20,- €, navštevuje školský klub detí s poplatkom 6,37 €. Matka maloletej platila poplatok ZRPŠ 5,- €, poistenie 2,20 €, za školské zošity 20,- €. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nemá s tým zvýšené výdavky. Potreby má maloletá primerané svojmu veku. Matka maloletej je zamestnaná u zamestnávateľa U. s. r. o., u ktorého v období od 05/2016 - 04/2017 dosiahla priemernú čistú mzdu

vo výške 383,66 €. Matka s maloletou bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky maloletej. Matka platí plyn 42,- € mesačne, vodu 28,62 € štvrťročne, elektrinu 33,- € mesačne, hypotéku 223,- € mesačne. Otec maloletej je zamestnaný u zamestnávateľa R. a. s., u ktorého dosiahol v 06/2017 čistú mzdu 331,26 € a v 07/2017 - 656,46 €. Otec platí poplatky za bývanie 129,- € mesačne, má výdavky na PHM 150,- € mesačne, telefón 40,- € mesačne, hygienické potreby 15,- € mesačne. Vzhľadom na takto zistené pomery účastníkov konania mal súd za to, že dohodnutá výška výživného korešponduje so zárobkovými možnosťami otca a aj s nákladmi na potreby maloletej, preto dohodu aj v tejto časti schválil.

41. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou, v danej veci sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletou a táto dohoda je v zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou tohto rozsudku.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno

vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č. 233/1995 Z.z.).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.