

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711216160
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5711216160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcu: F. A., bytom M. XXX/X, H., (vykonávajúci živnosť pod menom F. A. P.-K. ZEMPRA spol. s miestom podnikania Jarná 651/5, Ľubica, IČO : 41 644 077, ktorý svoju činnosť ukončil k 21.12.2013), proti žalovanej S. El J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. Š. D. č. X/XX, o zaplatenie 913 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 10C/87/2012-543 zo dňa 25. februára 2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin, č.k. 10C/87/2012-650 zo dňa 23.02.2017 a dopĺňacím uznesením Okresného súdu Martin, č.k. 10C/87/2012-638 zo dňa 08.11.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím uznesením Okresného súdu Martin č.k. 10C/87/2012-638 zo dňa 08.11.2016 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

N a r i a d u j e súdu prvej inštancie vykonať opravu označenia žalobcu v záhlaví rozsudku Okresného súdu v Žiline č. k. 10C/87/2012-543 zo dňa 25. februára 2016 tak, že toto má správne znieť: „F. A., bytom M. XXX/X, H., (vykonávajúci živnosť pod menom F. A. P.-K. ZEMPRA spol. s miestom podnikania Jarná 651/8, Ľubica, IČO: 41 644 077, ktorý svoju činnosť ukončil k 21.12.2013).“

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom, v poradí druhým vydaným v súdenej veci, okresný súd zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 858 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 03.07.2010 do zaplatenia, titulom úhrady dohodnutej ceny za dielo - výroba a montáž plastových okien a žalúzií, na základe zmluvy o dielo. Okresný súd po vykonaní dokazovania zistil, že zmluvu o dielo uzatvorila žalovaná ako objednávateľka s Pavlom Grotkovským - PG Mont s miestom podnikania v Poprade ako zhotoviteľom. Keďže zhotoviteľ riadne a včas objednané dielo nevykonal, žalovaná písomne podaním zo dňa 05.08.2010 od zmluvy o dielo odstúpila. Tento právny úkon posúdil okresný súd ako osobitný prípad odstúpenia podľa ust. § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Následne po takomto odstúpení od zmluvy, ktorým došlo k jej zrušeniu pôvodný zhotoviteľ Pavol Grotkovský zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2011 postúpil pohľadávku voči žalovanej na zaplatenie ceny diela žalobcovi. Vzhľadom na účinky platného odstúpenia od zmluvy o dielo žalovanou však v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky už pohľadávka na zaplatenie ceny za vyhotovenie diela neexistovala, nakoľko odstúpením od zmluvy o dielo žalovanou došlo k jej zániku. Okresný súd tak dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom vecného práva, ktorého sa domáha v súdenej veci, nemá tak aktívnu vecnú legitimitáciu na konanie v spore a žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanej ako úspešnej v konaní priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne tento zmeniť a jeho žalobnému návrhu vyhovieť. Namietal, že zhotoviteľ vykonal dielo riadne a pred doručením písomného odstúpenia od zmluvy zo strany žalovanej ako objednávateľky. Poukázal na vyjadrenie žalovanej v podanom odpore proti platobnému rozkazu, v ktorom potvrdila, že dňa 27.05.2010 bola vykonaná demontáž pôvodných okien a montáž nových plastových okien. Z uvedeného dôvodu tak považoval odstúpenie od zmluvy za neúčinné. Ak žalovaná mala pocit, že dielo má vady, mala zvoliť postup v zmysle § 648 a nasl. Občianskeho zákonníka a vady diela reklamovať. Ďalej uviedol, že aj v prípade, ak by nebolo dielo vykonané riadne a včas, bola žalovaná povinná zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na práce už vykonané. Rozsah a cena týchto prác bola v rámci dokazovania prejednaná na pojednávaní dňa 27.08.2012. Zo strany žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinná vydať.

3. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uviedla, že z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že žalobca ani jeho právny predchodca nikdy dohodnuté dielo nedokončili a nedošlo k jeho prevzatíu. Sám žalobca na pojednávaní konanom dňa 22.01.2015 priznal, že dodal do bytu len tri kusy okien, namiesto dohodnutých 4 ks okien, ktorá skutočnosť bola potvrdená aj posudkom súdnej znalkyne Ing. D. Kubačkovej č. 97/2013. Záruka plynúť nikdy nezačala, čo bolo potvrdené aj listom inšpektorátu ŠOI Prešov zo dňa 02.03.2016, vady, ktoré zistila znalkyňa zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu neboli odstránené. Keďže dielo nebolo vykonané v dojednanom čase, nárok na doplatok žalobcovi nevznikol. Nemohol tak následne platne pohľadávku postúpiť na žalobcu.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej (v tzv. replike) zotrval na svojich tvrdeniach v podanom odvolaní. Opätovne zdôraznil, že objednané okná boli riadne dodané a namontované.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - „CSP“) po zistení, že sa jedná o konanie začaté pred nadobudnutím účinnosti CSP, t.j. pred 01.07.2016, podľa § 470 ods. 1 CSP vo veci ďalej konal a rozhodol už podľa tohto nového právneho predpisu. Po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu (§ 60 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný, bez nariadenia odvolacieho konania (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 a § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Odstúpenie od zmluvy je jeden zo spôsobov, akým je možné jednostranne ukončiť zmluvnú vzťah. Účinkom odstúpenia od zmluvy je zánik zmluvy od začiatku. Spravidla však odstúpením od zmluvy vznikajú iné (napríklad zodpovednostné, bezdôvodné obohatenie a podobne) záväzkové vzťahy. Ustanovenie § 642 Občianskeho zákonníka umožňuje jednostranné odstúpenia od zmluvy o dielo, ak je zrejmé, že dielo nebude zhotovené včas alebo riadne, pričom k takémuto jednostrannému právnomu úkonu musí dôjsť do momentu zhotovenia diela. Pod zhotovením diela sa rozumie stav diela zodpovedajúci jeho zhotoveniu v stave, že objednávateľ má povinnosť dielo prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Za riadne plnenie je pritom možné považovať plnenie, ktoré bolo uskutočnené v dohodnutej dobe (dohodnutom čase) a plnenie, ktoré zodpovedalo aj kvalitatívnemu dojednaniu. Vo vzťahu ku kvalitatívnemu dojednaniu je treba venovať pozornosť ustanoveniam § 633 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „ak je na konanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.“ Znenie uvedeného ustanovenia nasvedčuje tomu, že vtedy, ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, nie je v zásade možné nižšiu kvalitu dohodnúť ani zmluvou.

7. Žalovaná na preukázanie včasnosti odstúpenia od zmluvy o dielo predložila správu kontroly Štátnej obchodnej inšpekcie v Prešove, z ktorej záverov vyplýva, že dielo tak, ako bolo predmetom dojednania v zmysle uzavretej zmluvy o dielo medzi žalovanou a Pavlom Grotkovským, nebolo vyhotovené. Aj následný znalecký posudok Ing. Dany Kubačkovej tieto tvrdenia žalovanej preukázal. Naproti tomu žalobca tvrdil, že dielo bolo riadne a včas vykonané, čím mu vzniklo právo na úhradu dohodnutej ceny ku dňu 27.05.2010, v ktorý deň došlo k demontáži pôvodných plastových okien a montáži nových plastových okien. Skutočnosť, že k demontáži a montáži okien došlo nebola medzi stranami v súdnej veci sporná, avšak rovnako medzi nimi bolo nesporné, že žalovaná si objednala dodanie štyroch okien určitej kvality,

z ktorých jej boli dodané okná tri s tým, že žalobca nepreukázal dodanie okien kvality, ktoré si žalovaná objednávala. Navyiac predmetom zmluvy o dielo bola aj montáž okien, ktorá mala byť vykonaná určitým spôsobom. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vykonanie diela nezodpovedalo technickej norme, ktorá určuje kvalitu montáže plastových okien. Navyiac zo správy Štátnej obchodnej inšpekcie vyplýva, že Pavol Grotkovský s odstúpením žalovanej od zmluvy o dielo súhlasil.

8. Odvolací súd tak nepovažoval za opodstatnenú odvoláciu námietku žalobcu, že v čase odstúpenia od zmluvy bolo už dielo riadne dokončené a okresný súd tak vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď dospel k záveru, že v zmysle § 642 Občianskeho zákonníka mala žalovaná právo na odstúpenia od zmluvy. Žalovaná mala právo odstúpiť od zmluvy o dielo v čase, keď ho využila, čím došlo k jej zrušeniu od začiatku. Zrušením zmluvy o dielo zanikli aj práva a povinnosti zmluvných strán, medzi ktoré patrila aj povinnosť žalovanej zaplatiť cenu za riadne a včas vykonané dielo.

9. Na základe odstúpenia od zmluvy však vznikli nové práva, a to aj právo na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2011, ktorú uzatvoril Pavol Grotkovský - PG Mont a žalobca však nebola pohľadávka, ktorú by mal z titulu vydania bezdôvodného obohatenia Pavol Grotkovský voči žalovanej, ale v nej bola riadne konkretizovaná pohľadávka, a to povinnosť žalovanej uhradiť cenu diela. Potom bol správny záver okresného súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže predmetom postúpenia mala byť pohľadávka, ktorá zanikla, nemohlo na neho prejsť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok ani právo na plnenie, ktorého sa domáhal v súdnej veci. Krajský súd preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspech nemal.

11. Odvolací súd už vo svojom uznesení č. k. 7Co/249/2015-522 zo dňa 12.08.2015, ktorým bol v poradí prvý rozsudok okresného súdu vydaný v tejto veci zrušený, upozornil okresný súd na nesprávne označenie žalobcu a záhlaví svojho uznesenia ho označil riadne. Okresný súd opätovne, v záhlaví rozsudku preskúmaného v tomto odvolacom konaní, nesprávne označil žalobcu. Odvolací súd mu preto nariadil vykonať opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku podľa § 224 CSP v spojení s Čl. 4 ods. 1 CSP.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)