

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202448
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520202448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava 810 00, Mýtna 48, proti žalovanému O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XXX, o zaplatenie 413,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/47/2020-30 zo dňa 14.01.2021.

II. Žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava 829 90, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok sa žalobou doručenou súdu dňa 09.09.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 413,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 413,18 Eur od 30.01.2018 do zaplatenia a nahradia trov konania.

2. Uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 13.12.2013 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 - tich mesačných splátkach v sume 32,09 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.925,40 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa listom zo dňa 25.11.2017 - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.01.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom dňa 24.01.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 413,18 Eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 1.458,10 Eur ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.871,28 Eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: počet splátok výška splátky suma splátok suma po zosplatnení spolu istina, t.j. 48 x 32,09 Eur = 1.540,32 Eur + 330,96 Eur suma po zosplatnení = 1.871,28 Eur - 1.458,10 Eur žalobcom uhradená suma = 413,18 Eur. Žalobca si zároveň zo žalovanej sumy uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 30.01.2018, t.j. po zosplatnení, do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil Zmluvu o pôžičke, Zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku a doručenkú, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/47/2020 - 30 zo dňa 14.01.2021, ktorý v dôsledku písomne podaného odporu žalovaným zrušil.

5. Žalovaný v písomne podanom odpore namietol nárok žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodný. Poukázal na neprimerane vysoké úroky, a to 0,2 % denne x 365 dní, čo je úrok 73,00 % ročne, ktoré považuje za úžeru. Zmluva predložená žalobcom je predtlačená, typová, formulárová a žalovaný ako spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Tiež namietol neprijateľné zmluvné podmienky, a to zmluvnú pokutu, ustanovenia, ktorými mal spotrebiteľ prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom na to nedal súhlas. Navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/47/2020 - 51 zo dňa 25.03.2021 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48. S poukazom na uvedené súd v konaní pokračoval s novým žalobcom.

7. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne vyjadril. Uviedol, že zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne podpísaná vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky alebo dojednania. Poukázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a G. N., ktorým sú slovenské súdy viazané. K dohodnutej výške ročnej úrokovej sadzby uviedol, že nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Veličina vyjadrená prostredníctvom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, t.j. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty. Ročná percentuálna miera nákladov je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,00 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 31,19 € bez poistenia. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 32,00 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 1.871, Eur € bez poistenia. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 32,00 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške do 1.500,00 Eur vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 30.09.2013 predstavovala 45,94 % zhodne s priemernou hodnotou RPMN uvedenou v úverovej zmluve. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 32,00 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.09.2014. Napriek skutočnosti, že uvedené pravidlo maximálneho stropu výšky odplaty nebolo v čase dojednania úverovej zmluvy v platnosti, zastávame názor, že pokiaľ sám zákonodarcu považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2x priemernej RPMN za akceptovanú, v takom prípade výška dojednanej odplaty dojednaná v predmetnej úverovej zmluve, nemôže byť označená za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Košiciach 11Co/167/2019 - 236 zo dňa 04.06.2019 (bod 10, 14 odôvodnenia), na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/376/2018 - 162 zo dňa 07.11.2019 (bod 17 a 18 odôvodnenia), ktoré v prílohe tohto podania predložil, ako aj Rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017 - 74 zo dňa 25.01.2018 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017 - 142 zo dňa 30.11.2017, ktoré sa stotožňujú s právnou argumentáciou žalobcu.

8. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne vyjadril. Opätovne poukázal na neprijateľnosť zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve o úvere, ktorú je potrebné tiež považovať za neplatnú pre rozpor so zákonom a právom Európskej únie. Tiež je potrebné zmluvu posúdiť ako bezúročnú a bez poplatkov.

Splátky neboli rozdelené na úrok a istinu, ročná percentuálna miera nákladov je nesprávne uvedená, nakoľko do RPMN neboli započítané všetky náklady spotrebiteľa. Od 19.01.2018 nebola uhradená žalovaným žiadna splátka, a teda uplynula 3 - ročná premlčacia doba.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pôžičke, zmluvných podmienok, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a doručenky, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrení žalobcu a žalovaného a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý písomne ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhol, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Nakoľko žalovaný svoj záväzok neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a vyjadreniami trval v celom rozsahu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil včas a riadne. Súd rozhodol v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

11. Z predloženej Zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2013 vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,00 Eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 60 - tich mesačných splátkach po 31,19 Eur v celkovej sume 1.871,40 Eur (31,19 Eur x 60). Fixná ročná úroková sadzba bola 32,00 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 32,00 %, priemerná RPMN 45,94 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 871,40 Eur. Mesačná výška poistenia 0,90 Eur, sadzba poistenia 2,90 %, splátka s poistením 32,09 Eur. Termín konečnej splatnosti bol 12/2018.

12. V bode IV. Zmluvy o pôžičke je prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky v znení: Žiadateľ (dlžník) si je vedomý, že podpisom tejto zmluvy o pôžičke zároveň vyjadruje svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Poistenie mu vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. Z. (ďalej len „RZoP“), uzatvorenej medzi spoločnosťou (ako poisťovníkom) a A. Y. Z., V.Z., Z. Z. N. ako poisťiteľom a Všeobecných poistných podmienok poisťiteľa uvedených v čl. 8 Zmluvných podmienok, a to v rozsahu Základného súboru poistenia A) (poistenie pred prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti), resp. v prípade vyznačenia žiadosti v rozsahu kompletného súboru poistenia B) podľa RZoP, VPP a čl. 8. A 9. Zmluvných podmienok. Podpisom tejto zmluvy ďalej potvrdzuje, že bol oboznámený a súhlasí s podmienkami uvedenými v RZoP a VPP, poistenie spĺňa jeho požiadavky a potreby a bolo mu sprostredkovateľom poistenia odporúčané, keďže kryje riziká o poistenie pre prípad ktorých má záujem. Je si vedomý svojho práva odmietnuť poistenia, ako i povinnosti oznámiť, že nespĺňa podmienky pre vznik poistenia, uvedené v čl. 8 Zmluvných podmienok. Odmietnutie poistenia, resp. nesplnenie podmienok pre vznik poistenia označím krížikom nižšie. Klient má vo vzťahu k poisteniu tieto špecifické požiadavky a potreby - nemá špecifické požiadavky a potreby. Kolónka - Bez poistenia: Bez poistenia schopnosti splácať splátky - neoznačená krížikom. Kolónka - Poistenie typu B“ Komplexný súbor „B“ pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania - neoznačená krížikom.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný z predpísaných 60 - tich splátok vo výške 32,09 Eur z celkovej dlžnej sumy 1871,40 Eur uhradil sumu 1.458,10 Eur.

14. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, preto pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky dňom 19.01.2018 oznámením žalovanému listom zo dňa 24.01.2018.

15. Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským, vyplývajúci zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v rozhodnom čase, v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák.č. 129/2010 Z.z.“). Ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

17. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. h), i) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení posúdil súd žalobu ako nedôvodnú.

23. Na základe zmluvy o pôžičke bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.000,00 Eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal vrátiť celkovú dlžnú sumu 1.871,40 Eur, v 60 - tich mesačných splátkach po 31,19 Eur (31,19 Eur x 60). Fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32,00 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 32,00 %, priemerná RPMN 45,94 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 871,40 Eur. Okrem toho sa žalovaný zaviazal spolu uhrádzať mesačné poistné vo výške 0,90 Eur (2,90 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy) spolu s pravidelnými mesačnými splátkami, t.j. splátka s poistením 32,09 Eur (v zmysle čl. IX. Bodu 8.3 Zmluvy). Termín konečnej splatnosti bol 12/2018.

24. Ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. vypočítava, čo predstavujú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, medzi ktoré patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

25. Z čl. IV Zmluvy vyplýva, že podpisom Zmluvy o pôžičke žalovaný vyjadruje zároveň svoj súhlas s poistením pre základný súbor poistenia A) tým, že neoznačí krížikom základný súbor poistenia A). V prípade, že označí krížikom Komplexný súbor „B“, podpisom zmluvy vzniká poistenie typu B.

26. Týmto zmluvným dojednaním o poistení v čl. IV Zmluvy tak, ako bolo naformulované a ktoré je súčasťou formulárovej Zmluvy, súd usúdil, že žalovaný na to, aby získal spotrebiteľský úver navyše musel uzavrieť zmluvné dojednanie o poistení. Žalovaný súčasne jedným podpisom na Zmluve o pôžičke podpísal aj tú časť zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho úkonu (poistenej zmluvy) a ktorej podmienky sú ďalej uvedené i v úverových podmienkach. Text zmluvy o poistení je zakomponovaný v čl. IV. Zmluvy a ďalej v čl. IX Zmluvných podmienkach. Poistné ako také je podľa názoru súdu žalovanému nanútené, pretože právny predchodca žalobcu, ktorý sprostredkováva poistenie má ekonomický záujem na takomto uzavretí poistnej zmluvy, pretože uvedené sprostredkovanie zrejme nerobí bezodplatne. Preto nemožno uveriť tvrdeniu, že poistenie ako také bolo dobrovoľné, nehovoriac o tom, že poistenie tvorí 2,90 % z mesačnej splátky. Pokiaľ za takýchto okolností právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli poistenie, mali byť náklady na poistenie zahrnuté do RPMN, čo preukázateľne neboli, preto údaj o RPMN a celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť, v poistnej zmluve nie je uvedený správne a je uvedený v neprospech žalovaného, pretože nezohľadňuje všetky náklady žalovaného.

27. Ak právny predchodca žalobcu poukazuje na to, že poistenie nespadá do celkových nákladov spotrebiteľa, potom ho mal oddeliť od splátky. Pokiaľ ho do splátky uviedol (čl. IX bod 8.3 Zmluvy, prehľad splátok a úhrad), je údaj o splátkach zavádzajúci a vzhľadom na uvedené okolnosti v neprospech žalovaného.

28. Výška mesačného poistného, ktoré bolo dohodnuté v Zmluve o pôžičke, napriek tomu, že nebolo zahrnuté medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., tak nepochybne navyšuje hodnotu celkových nákladov spotrebiteľského úveru a výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

29. S prihliadnutím na uvedené, v zmluve o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ust. § 9 písm. h), i) zák.č. 129/2010 Z.z. absentuje kogentná náležitosť, celková správne vypočítaná ročná percentuálna miera nákladov, celková správne vypočítaná čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené má za následok, že úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Žalovaný by mal tak povinnosť vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou, ktorú si reálne požičal a sumou, ktorú žalobcovi. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,00 Eur, pričom do podania žaloby žalobcovi vrátil spolu sumu 1.458,10 Eur.

31. S poukazom na uvedené, keďže žalovaný preplatil sumu na úvere a nie je žalobcovi už nič dlžný, súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 413,18 Eur spolu s príslušenstvom pohľadávky zamietol ako nedôvodnú.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu preukázateľne nevznikli v konaní žiadne trovy konania a ich vznik nevyplýva ani z obsahu spisu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).