

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217202417
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217202417.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú B. Ď., N., XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, dieťa rodičov V. Ď., nar. XX.XX.XXXX a Q. Ď., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N., W. XXX/X, o schválenie právneho úkonu, taktó

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 22.03.2017 č. k. 7P/15/2017-8 začal konanie o schválenie právneho úkonu za maloletú B. Ď. a to odmietnutia dedičstva, ktorý úkon za maloletú urobila jej matka, ako jej zákonná zástupkyňa a to na tom skutkovom základe, že dňa 01.02.2017 bol Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši doručený podnet notárskeho úradu JUDr. Alžbety Kondrlíkovej, so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, ktorým súdu oznámila a požiadala o schválenie právneho úkonu a to odmietnutie dedičstva.

2. Rodičia maloletej na pojednávaní uviedli, že podľa ich názoru odmietnutie dedičstva, ktorý úkon za maloletú urobila jej matka ako zákonná zástupkyňa bol v záujme maloletej a to aj najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v čase keď tento právny úkon matka urobila mala vedomosti ona aj otec maloletej o tom, že dlhy po poručiteľovi by mali predstavovať výšku cca od 11 000,- do 14 000,- Eur. Zároveň ďalším motívom pre rozhodnutie sa o odmietnutí dedičstva po poručiteľovi bola aj tá skutočnosť, že matka maloletej má ešte ďalších súrodencov a žijúcu matku. Keďže nechcela vyvolávať rozpory v rodine ohľadne zdedeného majetku podľa jej najlepšieho vedomia tento právny úkon odmietnutie dedičstva bol v záujme aj rodinných vzťahov do budúcnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4D/165/2016.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že na notárskom úrad JUDr. Alžbety Kondrlíkovej pod sp. zn. 4D/165/2016 je vedené konanie po poručiteľovi P. A., zomr. 17.05.2016, ktorý bol otcom matky maloletého dieťaťa, teda starým otcom maloletého dieťaťa. Zároveň mal súd preukázané, že dňa 01.02.2017 bolo na notárskom úrade JUDr. Alžbety Kondrlíkovej prejednané dedičstvá po poručiteľovi P. A., pričom zo zápisnice zo dňa 01.02.2017 súd zistil, že dedičské konanie bolo začaté pred 01.07.2016, zároveň mal súd preukázané, že JUDr. Alžbeta Kondrlíková, notárka zopakovala výsledky dovtedajšieho prejednávania dedičstva najmä zápisnicu na č. I. 21 zo dňa 16.09.2016, kde boli prítomní všetci do úvahy prichádzajúci dedičia, pričom všetky deti poručiteľa dedičstvo do zápisnice v celom rozsahu platne odmietli. Súd mal preukázané, že dcéry poručiteľa K. a V. sú slobodné, bezdetné. Zároveň mal súd preukázané, že syn poručiteľa W. A. odmietol dedičstvo i v mene svojej maloletej dcéry A. A., zároveň V. Ď. rod. A. odmietla dedičstvo za maloletú dcéru B. Ď., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň JUDr. Kondrlíková oboznámila prítomných s uznesením na základe ktorého bola

vykonaná konvokácia veriteľov. Z predmetného spisu zároveň súd zistil, že na č. l. 47 je zažurnalizované rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica a to vo veci starostlivosti o maloletú A. A., N.. XX.XX.XXXX v konaní o schválenie právneho úkonu ktorým bolo konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletej A. A. o odmietnutí dedičstva zastavené, pričom uvedený súd dospel k záveru, že v zápisnici o prejednaní dedičstva po poručiteľovi neboli uvedené údaje aký majetok súdny komisár zahrnul do aktív a pasív dedičstva, aká je jeho hodnota majetku a aká je čistá hodnota dedičstva a aká je výška dedičského podielu, ktorý mala maloletá nadobudnúť. Zároveň dospel k záveru, že z dedičského spisu je zrejmé, že poručiteľ zanechal majetok avšak nemal preukázanú hodnotu predmetu jeho majetku, výšku dlhov ktoré poručiteľ zanechal, čistú hodnotu dedičstva ani hodnotu dedičstva ktorú otec maloletého dieťaťa za maloleté dieťa odmietol. Preto potom keďže súd nemal spoľahlivo zistené, či odmietnutie dedičstva otcom maloletej je alebo nie je v záujme maloletej konanie zastavil. Zároveň podaním zo dňa 24.08.2017 na výzvu súdu JUDr. Alžbeta Kondríková, notárka súdu oznámila aktíva ako aj pasíva dedičstva, pričom bolo preukázané, že čistá hodnota dedičstva predstavuje 2 155,56 Eur.

5. Opatrovník maloletého dieťaťa žiadal súd s prihladnutím na vykonané dokazovanie najmä doplnené v smere zistených aktív a pasív dedičstva po poručiteľovi, aby konanie o schválenie právneho úkonu a to odmietnutie dedičstva zastavil, keďže tento právny úkon nie je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa ustanovenia § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prvej skupine dedia poručiteľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

7. Podľa ustanovenia § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

8. Podľa ustanovenia § 464 Občianskeho zákonníka, vyhlásenie o odmietnutí dedičstva môže dedič urobiť len do jedného mesiaca odo dňa, keď bol súdom o práve dedičstvo odmietnuť a o následkoch odmietnutia upovedomený. Z dôležitých dôvodov môže súd túto lehotu predĺžiť.

9. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

10. Podľa ustanovenia § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

11. Podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CMP, konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

12. Podľa ustanovenia § 23 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Keďže súd začal konanie, avšak s prihladnutím na vykonané dokazovanie nedalo spoľahlivý podklad pre záver, že sú dané podmienky pre schválenie tohto právneho úkonu, teda odmietnutia dedičstva, ktorý úkon za maloleté dieťa urobila jej matka ako jej zákonná zástupkyňa, nebolo možné dokončiť konanie rozhodnutím vo veci - rozsudkom, súd musel v tomto prípade začaté konanie opätovne uznesením zastaviť pretože súdne rozhodnutie schválenie právneho úkonu a to odmietnutia dedičstva nie je vo veci možné a to z nasledovných dôvodov. Súd mal za to, že tento právny úkon nie je v záujme maloletého dieťaťa, keďže aktíva dedičstva presahujú pasíva dedičstva to znamená, že dedičstvo nie je predĺžené, pričom však podľa vyjadrenia matky maloletého dieťaťa ako zákonnej zástupkyne, ktorá urobila uvedený právny úkon mala informácie, že pasíva dedičstva sú vo vyššej výške ako aktíva, pričom však tieto skutočnosti v čase keď uvedený právny úkon matka za dieťa urobila nemala dostatočne zistené a preukázané. Zároveň mal súd preukázané, že dedičstvo po poručiteľovi neodmietli všetci dedičia, pričom nebolo možné ani posúdiť akým konkrétnym majetkom patriaci do dedičstva by mohlo maloleté dieťa získať ako svoj zákonný dedičský podiel. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zápisnicu z prejednaní dedičstva po poručiteľovi zo dňa 16.09.2016 kedy pozostalá manželka poručiteľa dedičstvo neodmietla a svojim vyhlásením uviedla, že chce počkať na výsledok konvokácie veriteľov čo vlastne znamená, že

v čase odmietnutia dedičstva zákonnou zástupkyňou maloletého dieťaťa neboli zrejmé aktíva a pasíva dedičstva a preto v dôsledku toho nebolo možné potom posúdiť aký konkrétny majetok patriaci do dedičstva by mohla maloletá získať ako svoj zákonný dedičský podiel. Súd zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že súd nezistil akým spôsobom bola určená všeobecná cena majetku patriaceho do dedičstva, aké dôkazy boli vykonané na zistenie týchto cien majetku, pričom z pripojeného dedičského spisu súdu ani nevyplývalo či medzi účastníkmi dedičského konania zostali niektoré pasíva sporné. Zároveň však z posledného vyjadrenia Notárskeho úradu JUDr. Alžbety Kondrlíkovej zo dňa 24.08.2017 potom ako bola súdom vyzvaná, aby podala správu o výške zistených aktív a pasív majetku poručiťľa mal nesporne preukázané, že všeobecná hodnota majetku predstavuje 9 341,62 Eur a dlhy poručiťľa predstavujú 7 186,06 Eur a teda čistá hodnota dedičstva predstavuje 2 155,56 Eur. Z čoho teda vyplýva, že dedičstvo po poručiťľovi nie je predĺžené. Zároveň súd zdôrazňuje, že dedič zodpovedá za poručiťľovi dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva, preto záujem maloletého dieťaťa nie je ohrozený ani v prípade, ak by sa zistili ďalšie dlhy poručiťľa. Preto potom konanie zastavil.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania keďže platí zásada, že každý z účastníkov si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.