

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/300/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222154
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6113222154.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B., R. cesta XXXX/XXX, pôvodne do 30. 06. 2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.024,64 EUR s prísl., na odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, proti výroku o trovách konania v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/95/2014-273 zo dňa 21. 03. 2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, v plnej výške, z r u š u j e.

II. Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

III. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/95/2014-273 zo dňa 21. 03. 2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.105,43 EUR spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.024,64 EUR od 04. 11. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške a súčasne rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, od Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778 v plnej výške. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovaný dohodnuté podmienky splácania úveru neplnil. Výzvou zo dňa 25. 08. 2009 Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému oznámila omeškanie so splácaním pohľadávky a listom z 15. 10. 2012 oznámila postúpenie pohľadávky na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 15. 10. 2012 na úhradu celého dlhu ku dňu 03. 11. 2012. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, súd prvej inštancie žalobe vyhovel. Riadil sa názorom Krajského súdu Banská Bystrica, ktorý uznesením č. k. 16Co/73/2016-256 z 25. 01. 2017 predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/95/2014-206 z 13. 10. 2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom rozhodnutí nadriadený súd vyslovil, že podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách môže banka postúpiť celú pohľadávku, nielen splatnú časť peňažného záväzku.

2. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania okresný súd vychádzal z § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď v spore úspešnému žalobcovi priznal od neúspešného žalovaného nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Okresný súd ďalším výrokom rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov od pôvodne vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, keď vychádzal z toho, že v konaní úspešnému žalobcovi trovy proti pôvodne vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vznikli od rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/611/2015-186 z 13. 08. 2015, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného až do vydania uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/95/2014-266 z 23. 02. 2017, ktorým súd prvej inštancie rozhodol, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom v Prešove do konania na strane žalovaného nepriberá. V spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu týchto trov voči vedľajšiemu účastníkovi v celom rozsahu za úkony, ktoré žalobca uskutočnil ako reakciu na procesné úkony vedľajšieho účastníka v konaní.

3. Proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov od pôvodne vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o. z., bolo podané včas odvolanie. Namietal, že žalobca nevykonal úkony, ktorými by účelne a priamo reagoval na pôsobenie vedľajšieho účastníka pred súdom prvej inštancie, keď namietal jeho vstup do konania, pričom v tej súvislosti Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/611/2015-186 z 13. 08. 2015 zmenil rozhodnutie okresného súdu a návrh žalobcu na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zamietol a okresný súd sa nevysporiadal ani s trovami odvolacieho konania, ktoré úspešnému vedľajšiemu účastníkovi vznikli. Pri rozhodovaní mal postupovať podľa § 257 CSP. Navrhol rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorý napadol odvolaním zmeniť tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o. z. a aby rozhodnutím priznal Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o. z. nárok na náhradu trov odvolacieho konania v súvislosti s rozhodovaním o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka.

4. Žalobca navrhol rozhodnutie v napadnutej časti potvrdiť.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov proti pôvodne vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, pretože dôvody na takéto rozhodnutie neexistovali.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa predošlej procesnej úpravy § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorou sa konanie na súde riadilo do 30. 06. 2016, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba.

7. Okresný súd rozhodol napadnutým výrokom o nároku žalobcu na náhradu trov od pôvodne vedľajšieho účastníka na strane žalovaného za úkony, ktoré žalobca uskutočnil ako reakciu na pôsobenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, keď vychádzal z toho, že vedľajší účastník do konania vstúpil na strane žalovaného spotrebiteľa podľa právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku účinne do 30. 06. 2016.

8. Odvolanie pôvodne vedľajšieho účastníka bolo dôvodné v tej časti, pokiaľ namietal nárok žalobcu na náhradu trov od pôvodne vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Keďže dôvody na takéto rozhodnutie neexistovali, odvolací súd ho zrušil bez toho, aby bolo potrebné o trovách z procesného vzťahu žalobcu a pôvodne vedľajšieho účastníka znovu rozhodnúť. Pôvodne vedľajší účastník síce v zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku konal iba sám za seba, ale skutočnosť, že

žalobca sa vyjadroval k podaniam vedľajšieho účastníka, ktoré sa týkali veci samej, je treba považovať za súčasť obrany žalovaného, ktorú predniesol vedľajší účastník. Trovy spojené s úkonmi, ktoré sa týkajú výlučne predmetu konania, preto znáša iba strana sporu a o ich náhrade súd rozhoduje podľa výsledku sporu. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ani odvolací súd zo súdneho spisu nezistil, skutočnosti, ktoré by v súvislosti s konaním vedľajšieho účastníka odôvodňovali nárok žalobcu na náhradu trov proti pôvodne vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

9. Pôvodne vedľajší účastník sa ďalej v odvolaní domáhal rozhodnutia o náhrade tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s rozhodovaním o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní. Keďže žalovaný, na podporu ktorého vedľajší účastník konal vo veci samej, nebol v konaní úspešný, vedľajší účastník nemá nárok ani na náhradu trov, ktoré mu vznikli za úkony súvisiace s rozhodnutím odvolacieho súdu č. k. 17Co/611/2015-186 z 13. 08. 2015. Svoje trovy vzhľadom na výsledok sporu znáša sám a súd nemal povinnosť o nich rozhodnúť osobitným výrokom.

10. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o. z. nemá nárok ani na náhradu trov odvolacieho konania, lebo odvolací súd bol povinný rešpektovať výsledok konania vo veci samej. Aj keď odvolací súd na základe podaného odvolania zrušil výrok o nároku žalobcu voči pôvodne vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, nič to nemení na závere, že žalovaný, na podporu ktorého Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS konalo, nebol úspešný, a preto vedľajší účastník rovnako ako žalovaný znášajú vlastné trovy každý sám.

11. Ostatné výroky rozsudku súdu prvej inštancie neboli napadnuté odvolaním, preto zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

12. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.