

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Er/315/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204787  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5413204787.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: 1/ mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX, 2/ mal. G. M., nar. XX.XX.XXXX, maloletí oprávnení bytom u matky, zast. matkou Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y. M., L. X. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1710, proti povinnému: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., 1. mája 374/38, o vymożenie zameškaného a bežného výživného a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hucíkovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.06.2017 súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý mu bol doručený dňa 05.06.2017. V návrhu povinný uviedol, že navrhuje zastaviť exekúciu uznesením súdu, nakoľko bola uhradená v celom rozsahu zameškaného výživného aj trov exekúcie a exekúcia je vykonávaná už len na bežné výživné. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že sa zaväzuje platiť bežné výživné tak, ako mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín. K návrhu povinného súdny exekútor v jeho podaní uviedol, že povinný má ku dňu 05.06.2017 uhradené zameškané výživné s príslušenstvom v plnej výške. Súdny exekútor taktiež uviedol, že v prípade zastavenia exekúcie si trovy exekúcie neuplatňuje.

2. Z vyjadrenia matky oprávneného 1/ a 2/ uskutočneného prostredníctvom právneho zástupcu, ktoré bolo na základe výzvy tunajšieho súdu doručené dňa 26.06.2017 vyplýva, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, z dôvodu, že povinný už v minulosti výživné opakovane neuhrádzal, bolo proti nemu vedené exekučné konanie pre neplatenie výživného (EX 3784/2012 - na základe poverenia Okresného súdu Dolný Kubín č. 5503\*036188). Okrem uvedeného exekučného konania už bol raz podaný návrh na začatie exekúcie proti povinnému, avšak nakoľko povinný výslovne prisľúbil, že bude výživné uhrádzať riadne a včas, návrh bol vzatý späť. Povinný bol i trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom u povinného išlo o dlhodobé zanedbanie povinnej výživy, kde bol dlh povinného vyčíslený na sumu cca 900,- eur. Matka oprávneného 1/ a 2/ uviedla, že povinný neplnil svoju vyživovaciu povinnosť už v minulosti, kedy neuhrádzal výživné ani v minimálnej zákonnej výške (v sume 30 % životného minima), a to i napriek skutočnosti, že bol v rozhodnom čase zamestnaný a mal stály príjem. Uviedla, že už v minulosti mala enormný problém od povinného zameškané výživné vymôcť, bola nútená podávať opakované návrhy na začatie exekúcie a dokonca riešiť vec aj v rámci trestného konania. Výkon súdneho rozhodnutie formou pravidelných zrážok zo mzdy sa ukázal ako jediný efektívny spôsob pre vymożenie riadneho výživného. Matka oprávneného 1/ a 2/ uviedla, že má tiež vedomosť o tom, že povinný je momentálne v zložitej finančnej situácii kvôli množstvu úverov a pôžičiek, ktoré momentálne musí uhrádzať a práve z tohto dôvodu sa obáva, že by peňažné prostriedky zo mzdy namiesto úhrady výživného použil na iné účely - napr. na splácanie svojich dlhov a svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom by znova opomenul tak, ako to už bolo v

minulosti. Zároveň upozornila súd, že má vedomosť o probléme s nadmerným užívaním alkoholu, ktorý sa u povinného v minulosti vyskytol a nakoľko nemá vedomosť, že by povinný tento svoj problém riešil, resp. liečil, má obavu, že by mohol využívať peňažné prostriedky určené na úhradu výživného na tento svoj neduh. S ohľadom na uvedené matka oprávnených 1/ a 2/ ako ich zákonná zástupkyňa s návrhom povinného nesúhlasí a tento navrhuje ako nedôvodný zamietnuť.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) v účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 80 EP v znení účinnom do 31.03.2017, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

6. Z obsahu exekučného spisu sp. zn. 5Er/315/2013 vyplýva, že exekúcia voči povinnému je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/55/2011-52 zo dňa 11.07.2011, na základe ktorého bol povinný zaviazaný platiť na výživu mal. O. sumou 100,- eur mesačne a na výživu mal. G. sumou 60,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom k tomu, že povinný riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, oprávnení 1/ a 2/ podali návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie zameškaného a bežného výživného. Následne, na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd poverením č. 5503\*039288 zo dňa 29.07.2013 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie voči povinnému.

7. Z vyjadrenia súdneho exekútora zo dňa 05.06.2017 vyplýva, že povinný si v priebehu exekúcie splnil svoju povinnosť ohľadom zaplatenia zameškaného výživného s príslušenstvom v plnej výške.

8. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 80 EP v znení účinnom do 31.03.2017, súd môže na návrh povinného zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy, ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Zákon teda vytvára priestor na zastavenie exekúcie na základe iniciatívy povinného, hoci ešte pohľadávka oprávneného nebola celá uspokojená, a existuje preto zákonný podklad na ďalšie pokračovanie v exekúcii. Ide o osobitný dôvod zastavenia exekúcie, no musí existovať predpoklad, že povinný bude bežné výživné ďalej plniť dobrovoľne, čo by malo byť zjavné predovšetkým z výšky jeho mzdy, doby zamestnania pri jednom zamestnávateľovi, prístupom k práci, ako aj z celkových okolností prípadu (dobrovoľné plnenie iných povinností a podobne). Rozhodnutie o zastavení exekúcie fakultatívne je vecou voľnej úvahy súdu.

9. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na skutočnosť, že zameškané výživné uhradil, pričom zároveň vyhlásil, že bežné výživné bude naďalej uhrádzať v plnej výške tak ako mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín. Súd ďalej teda skúmal, či je dôvodné zastavenie exekúcie z dôvodu uvedeného v § 80 EP v znení účinnom do 31.03.2017. Podľa uvedeného ustanovenia musí existovať dôvodný predpoklad, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne, čo by malo byť zjavné z celkových okolností prípadu. Podľa názoru súdu v danom prípade možno dôvodne predpokladať, že povinný po zastavení exekúcie bude dobrovoľne, riadne a včas plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom. Povinný zameškané výživné v rámci exekúcie uhradil v plnej výške a svoje povinnosti riadne plní od začiatku exekúcie v roku 2013. Povinný taktiež vyjadril prísľub, že aj po zastavení exekúcie bude dobrovoľne platiť bežné výživné tak ako mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín. Súd má taktiež z lustrácie v Sociálnej poisťovni preukázané, že povinný je zamestnaný u jedného zamestnávateľa (Z. M. - TKO EKOPRES II.) od 02.08.2013, u ktorého dostáva mzdu, z ktorej sa mu zrážajú sumy na výživné. Predmetná exekúcia voči povinnému prebieha už od r. 2013, odkedy je povinný stabilne zamestnaný, pričom stále pracuje u toho istého zamestnávateľa a možno očakávať, že povinný bude do budúcnosti riadne hradiť výživné z tejto mzdy. Povinný za obdobie cca 4 rokov, odkedy začalo prebiehať toto

exekučné konanie, mal možnosť zistiť, že vedená exekúcia mu spôsobuje vznik nákladov v podobe trov exekúcie súvisiacich s uspokojovaním vymáhanej pohľadávky, ktoré by nemal, ak by vymáhanú povinnosť plnil dobrovoľne. Aj táto skutočnosť (skúsenosť povinného pôsobiaca na neho už dlhší čas) je spôsobilá prispieť k odraďeniu povinného od prípadného následného porušenia svojich povinností riadne platiť určené výživné, aby sa mu jeho záväzok voči jeho maloletým deťom nenavýšoval o náklady spojené s jeho vymáhaním.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že u povinného existuje dôvodný predpoklad, že aj po zastavení exekúcie bude dobrovoľne plniť svoje povinnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Keďže súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 05.06.2017 uviedol, že v prípade zastavenia exekúcie si trov exekúcie neuplatňuje, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. m) CSP v spojení s § 9a ods. 1 a § 80 EP v znení účinnom do 31.03.2017).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).