

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205275
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205275.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, I. proti žalovanému: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XXX, X., o náhradu škody v sume 8 338 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.08.2017, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 8 338 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % za každý mesiac omeškania. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že žalovaný bol na náhradu škody, spôsobenú dopravnou nehodou, zaviazaný v súdnom konaní č.k. 2T/74/2015, túto škodu však neuhradil a nemá záujem sa kontaktovať so žalobcom.

2. K podanej žalobe zároveň žalobca pripojil aj trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/74/2015 - 181 zo dňa 18.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.09.2015, z ktorého vyplýva, že ním bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, os. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona. V trestnom rozkaze bola okrem iného žalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému Tomášovi Novotnému, nar. 02.11.1987 (t.j. žalobcovi) škodu vo výške 8 338 eur, a so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená

5. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP vyplýva, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) je predpokladom toho, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už súd alebo iný orgán právoplatne rozhodol. Prekážka res iudicata predstavuje neodstrániteľnú vadu podmienok konania, ktorá má za následok zastavenie konania. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia táto vec prejednávaná znova.

Za tú istú vec v treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod, vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Pokiaľ ide o totožnosť strán konania, nie je samo osebe významné, ak majú tie isté strany konania v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých strán konania sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú ich právni nástupcovia (z dôvodu singularnej alebo univerzálnej sukcesie).

6. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania za ktorých sa môže konať. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví. Podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, sú skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/74/2015 mal súd za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/74/2015 - 181 zo dňa 18.8.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 08.09.2015, bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 8 338 eur.

8. Z aktuálne podanej žaloby vyplýva, že žalobca sa od žalovaného domáha zaplatenia sumy 8 338 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody podľa Trestného rozkazu č.k. 2T/74/2015-181.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žalobca sa od žalovaného v tomto konaní domáha nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/74/2015, a teda je tu daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci. O predmetnom nároku t.j. o náhrade škody vo výške 8 338 eur, medzi tými istými stranami konania (žalobca ako poškodený v trestnom konaní a žalovaný ako obžalovaný v trestnom konaní) totiž už bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/74/2015 - 181 zo dňa 18.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.09.2015. Predmetným trestným rozkazom bol žalovaný zaviazaný nahradiť, žalobcovi ako poškodenému, náhradu škody v sume 8 338 eur. Uvedené rozhodnutie o náhrade škody v trestnom konaní t.j. predmetný trestný rozkaz sa po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti stal exekučným titulom podľa § 41 Exekučného poriadku.

10. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi súd rozhodol analogicky podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.