

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208827
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616208827.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: V. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. E. XXX, XXX XX J., v spore o zaplatenie 1.185,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 205,77 eur z úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 280,77 eur od 20. 02. 2014 do 23. 01. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 265,77 eur od 24. 01. 2017 do 26. 01. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 250,77 eur od 27. 01. 2017 do 17. 03. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 235,77 eur od 18. 03. 2017 do 26. 04. 2017 a s úrokom s omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 205,77 eur od 27. 04. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 75,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 20. 02. 2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 14. 12. 2016 sa právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.185,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 20. 02. 2014 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Uviedol, že na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky jej bola dňa 08. 08. 2012 schválená žiadosť č. 7112070, čím došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanej suma 3.742,80 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60-ich mesačných splátkach v sume 64,19 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej sumy sumu 1.719,23 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 01. 01. 2014 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19. 02. 2014 úver zosplatnil. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.185,36 eur. Žalobca si zároveň v spore uplatňoval aj zákonné úroky z omeškania, nie však zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „pokuta omeškание“ a „pokuta sankcia“). Celková výška dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina vo výške 2.821,98 eur + náklady na vymáhanie pohľadávky v sume 82,61 eur mínus prijaté úhrady vo výške 1.719,23 eur. K žalobe bola pripojená Žiadosť o poskytnutie pôžičky zo dňa 01. 08. 2012 podpísaná

žalovanou, vrátane Všeobecných obchodných podmienok, Oznámenie o schválení žiadosti žalovanej o poskytnutie Najľahšej pôžičky č. 7112070, z ktorého vyplýva, že daná žiadosť bola potvrdená 08. 08. 2012, Predžalobná upomienka zo dňa 01. 01. 2014, ako aj doručenka o doručení danej listiny žalovanej a Prehľad splátok a úhrad.

3. V podaní doručenom okresnému súdu dňa 02. 06. 2017 navrhol pôvodný žalobca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. rozhodnúť o zmene strany sporu, a to na základe postúpenia pohľadávky. O uvedenom podaní rozhodol okresný súd uznesením, č. k. 11Csp/117/2016-65, zo dňa 04. 07. 2017 tak, že pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. V spomínanom podaní bolo zároveň oznámené, že v priebehu sporu žalovaná uhradila sumu 75,- eur, a to v platbách: suma 15,- eur dňa 23. 01. 2017, 15,- eur dňa 26. 01. 2017, 15,- eur dňa 17. 03. 2017 a suma 30,- eur dňa 26. 04. 2017. Z uvedeného dôvodu vzal žalobca žalobu späť v časti, v ktorej žalovaná uhradila označené sumy. Na základe uvedeného žalobca korigoval svoj žalobný návrh a žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 1.110,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.185,36 eur od 20. 02. 2014 do 23. 01. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.170,36 eur od 24. 01. 2017 do 26. 01. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.155,36 eur od 27. 01. 2017 do 17. 03. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.140,36 eur od 18. 03. 2017 do 26. 04. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.110,36 eur od 27. 04. 2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca zároveň odkázal na aktuálny právny názor, vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016, v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia a.s. proti Klára Biróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok súdneho dvora EÚ predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty európskych spoločenstiev a EÚ, ktoré podľa čl. 7 ods. 2 veta druhá Ústavy SR, majú prednosť pred zákonmi SR.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

5. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne:

6. Z obsahu žiadosti o poskytnutie pôžičky č. 7112070 zo dňa 01. 08. 2012 vyplýva, že ňou žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., o poskytnutie pôžičky vo výške 4.000,- eur, s určením počtu splátok 60, a to vo výške 124,75 eur mesačne. Maximálna hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov mala predstavovať 32%. Z obsahu oznámenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. adresovaného žalovanej vyplýva, že Žiadosť o poskytnutie pôžičky č. 7112070 bola dňa 08. 08. 2012 schválená, a to s nasledovnými parametrami: pôžička vo výške 2.000,- eur, celková suma pôžičky 3.742,80 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.742,80 eur, splátka 62,38 eur, splátka s poistením 64,19 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 21,68% a termín konečnej splatnosti august 2017. Splatnosť prvej mesačnej splátky mala byť dňa 20. 09. 2012, splatnosť každej nasledujúcej splátky bola v zmysle dohodnutých zmluvných ustanovení k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

7. Z obsahu predžalobnej upomienky, adresovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. žalovanej vyplýva, že ku dňu 01. 01. 2014 predstavoval nedoplatok žalovanej na splátkach zo zmluvy o pôžičke sumu 276,02 eur. Upomienka obsahovala upozornenie, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2013, pristúpi veriteľ k zosplateniu celej sumy úveru.

8. Z obsahu prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané úhrady zo strany žalovanej v celkovej sume 1.719,23 eur.

9. Po právnej stránke posúdil okresný súd vzťah sporových strán, založený zmluvou zo dňa 08. 08. 2012 ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 08. 08. 2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), keďže právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania, keď žalovanej poskytol pôžičku a spotrebiteľka, teda žalovaná, nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch bol povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, príp. poradie, v ktorom sa budú splátky

priradiť k jednotlivým nesplateným zostatkom z rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia.

10. Z obsahu predloženej žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 01. 08. 2012, v spojitosti s oznámením spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. zo dňa 08. 08. 2012 o schválení žiadosti o poskytnutie Najľahšej pôžičky je zrejmé, že predmetom právneho vzťahu žalovanej a žalobcu bola pôžička vo výške 2.000,- eur, pričom výška splátky ani jej štruktúrovanie v zmysle spomínaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva neobsahovala. Vzhľadom na explicitné znenie zákona o spotrebiteľských úveroch v časti povinnosti členenia splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov nemožno prijať výklad formulovaný žalobcom. Ak by vnútroštátny súd na základe rozsudku Súdneho dvora EÚ C 42-15 (Home Credit Slovakia, a.s./Klára Biróová) vyložil toto ustanovenie eurokonformne tak, že zmluva nemusí obsahovať členenie splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne v otázke, kedy je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov, doslova by „zlomil“ vnútroštátne právo a toto vnútroštátne právo by nahradil smernicou EÚ (čo je postup typický pre priamy účinok európskej normy). Nakoľko sa ale jedná o spory medzi jednotlivcami, priamy účinok smernice je vylúčený (teda môžeme uvažovať iba o účinku nepriamom) a naznačený postup nebude možný, pretože by sa jednalo o výklad práva contra legem (obdobne Krajský súd v Žiline, rozsudok sp. zn. 6Co/30/2017).

11. Vzhľadom na uvedené závery, keďže okresný súd bol povinný poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, mohol žalobcovi v spore vyhovieť, len pokiaľ ide o nezaplatenú sumu istiny. Výška poskytnutej pôžičky predstavovala 2.000,- eur, žalovaná pritom uhradila 1.719,23 eur a následne v priebehu konania 75,- eur, z čoho treba vyvodiť, že dlh žalovanej predstavuje ku dňu rozhodnutia súdu 205,77 eur.

12. Žiada sa dodať, že oznámenie právneho predchodcu žalobcu o potvrdení uzavretia zmluvy o pôžičke znížilo sumu požadovanej pôžičky, z čoho súd vyvodil, že k zhodnému prejavu vôle účastníkov došlo len v časti stanovenia výšky istiny, nie však v ostatných parametroch zmluvy - tieto úplne v spotrebiteľskom kontrakte absentovali (išlo o výšku splátky, výšku splátky aj s poistením a priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov), pretože boli formulované jednostranne bez toho, aby spotrebiteľka prejavila zodpovedajúcu vôľu v žiadosti o poskytnutie pôžičky.

13. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatnil v spore aj úroky z omeškania, postupoval okresný súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. a priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške platnej v prvý deň omeškania (20.2.2014), t.j. 8,25% ročne. Pri určení obdobia, odkedy patrí žalobcovi úrok z omeškania, vychádzal súd z momentu, kedy došlo k mimoriadnej splatnosti úveru a zároveň aj z neskôr realizovaných platieb žalovanej v priebehu sporu, a to dňa 23. 01. 2017 v sume 15,- eur, dňa 26. 01. 2017 v sume 15,- eur, dňa 17. 03. 2017 v sume 15,- eur a dňa 26. 04. 2017 v sume 30,- eur.

14. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a pri absencii nesúhlasu žalovanej s daným úkonom rozhodol súd podľa § 145 ods. 2 CSP o zastavení konania v časti o zaplatenie 75,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 20. 02. 2014 do zaplatenia.

15. Pokiaľ ide o zvyšnú časť uplatneného nároku, tento súd ako nedôvodný zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z toho, že žalobca dosiahol úspech v rozsahu 23,69% (úspech v časti zaplatenia 205,77 eur a zaplatenia 75,- eur, ktorú sumu zaplatila žalovaná až po začatí konania a jej zavinením bolo konanie čiastočne zastavené), žalovaná úspech v rozsahu 76,31%, z čoho vyplýva čistý úspech žalovanej v rozsahu 52,62%. Vzhľadom na to, že žalovanej v spore žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že jej tieto trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.