

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205967
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316205967.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobkyne : C.. S. G., bytom H. XXX/XX, S. W., zastúpená advokátskou kanceláriou AGM partners s.r.o., so sídlom Ventúrska 14, Bratislava, IČO : 47258586, proti žalovanému : I.. M. H., bytom C. C. Č.. XXX, Y. C. G., zastúpený advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná č. 6, Šaľa, IČO : 47241543, o úpravu styku takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 11.04.2016, sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa takého konania, ktorým sa môže priblížiť ku žalobkyňi vo vzdialenosti menšej ako 30 metrov, výnimky môže tvoriť styk žalovaného s maloletou dcérou tak, ako to určí rozhodnutie tunajšieho súdu sp.zn. 38P/26/2015.

2. V žalobe tvrdila, že so žalovaným sa zoznámila v auguste 2001, v októbri sa ku nej nastahoval, dňa 06.09.2006 sa im narodila dcéra, po rokoch spolužitia sa dozvedela, že celý vzťah bol založený na klamstve, že žalovaný bol po celý čas ženatý s inou ženou. Neskôr sa rozviedol. Žalovaný je dominantnej povahy, nikto mu nemohol protirečiť, často sa choval agresívne, vykrikoval, vyhrážal sa, deti boli stále v napätí. Napätú situáciu a žalovaného výbuchy aj ich dcéra vnímala veľmi citlivo, raz sa dokonca utekala schovať ku susedom a do bytu sa vrátila až keď ju žalobkyňa ubezpečila, že vymenila zámky na byte a žalovaný kľúče nemá. Dodnes trpí, v noci sa pomočuje, ide zrejme o defekt psychického pôvodu. Žalovaný bránil žalobkyňi stretávať sa aj s inými ľuďmi, sama nesmela chodiť ani ku rodičom. Žalobkyňa si po týchto incidentoch uvedomila, že správanie žalovaného nemôže ďalej znášať a v novembri roku 2014 sa s ním rozišla. Nie je si istá, či sa žalovaný zmieril s ich rozchodom, pretože aj v súčasnosti stále vyhľadáva jej prítomnosť. Susedia ho v náhodných časoch, aj neskoro večer vídajú ako bezdôvodne stojí pod panelákom kde býva, fotí si panelák, autá ktoré pred ním stoja. Žalobkyňa má pocit, že sa nemôže pohnúť bez toho, aby náhodou nestretla žalovaného, jeho konanie je nevyspytateľné, je podozrivý zo spáchania viacerých trestných činov, žalobkyňi adresoval aj vyhrážky a hrozbu fyzickej ujmy. Na vykreslenie charakteru žalovaného poukázala na konanie, ktoré je vedené na ministerstve vnútra vo veci prečinu ochrany súkromia a obydlia, pričom žalovaný disponoval informáciami, ktoré nemal odkiaľ vedieť a ktoré odznali výlučne v jej byte. V nadväznosti nato, objavila vo svojej domácnosti viacero odpočívacích zariadení. Žalovaný po začatí trestného stíhania podal výpoveď zo zamestnania a v súčasnosti už nie je policajt. Žalobkyňa sa cíti obmedzovaná vo svojom živote a má strach o svoj život a zdravie. Voči žalovanému sú vedené dve trestné konania, boli vznesené aj obvinenia.

3. Ako dôkaz pripojila mailovú komunikáciu, rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 21C/12/2016-19 zo dňa 03.03.2016.

4. Neskôr súd pripustil zmenu žaloby, s tým, že žalobkyňa žiadala aj uloženie povinnosti spočívajúcej v zákaze písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu bez jej výslovného súhlasu. Ďalej uviedla, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu

1T/46/2016 zo dňa 18.10.2016 právoplatne odsúdený za trestný čin ochrany súkromia v obydlí, ktorého sa dopustil voči žalobkyni. Sústavne zasiela sms správy, emaily a snaží sa jej dovolať, v nočných hodinách jej opätovne volá, čím jej psychicky ubližuje. Jeho cieľom je ovládať ju a vyvolať v nej pocit strachu.

5. Žalovaný sa ku v žalobe vyjadril, žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že žalobkyňa žiada obmedzenie jeho osobnej slobody, pričom Ústava Slovenskej republiky v článku 13 ustanovuje, že povinnosti možno ukladať iba zákonom, na základe zákona a v jeho medziach, pričom medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom. Žalobkyňou navrhované povinnosti nemožno subsumovať ani pod ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú ochranu osobnosti. Uloženie určitých obmedzení spočívajúcich v tom, že sa osoba niečoho zdrží, niečo strpí alebo niečo vykonáva predpokladá Civilný sporový poriadok avšak len v rámci nariadenia neodkladného opatrenia, kedy sa jedná o obmedzenia dočasné, respektíve zrušiteľné, nemajúce trvalý charakter, tak ako je to v prípade žalobkyňou uplatneného petitu. Ku skutkovým tvrdeniam žalobkyne, ktoré uvádza v žalobe, žalovaný uviedol, že sú to len výmysly, ich pravdivosť popiera. SMS správy sú jeho snahou, aby žalobkyňa rešpektovala jeho rodičovské práva a umožnila mu riadny kontakt s dcérou. Podľa jeho názoru tvrdenia žalobkyne nie sú ničím preukázané.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/46/2016 zo dňa 18.10.2016 súd uznal žalovaného za vinného z prečinu ochrany súkromia v obydlí a odsúdil ho ku peňažnému trestu vo výške 1.000 eur.

7. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 21C/12/2016 sa žalobkyňa domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému sa priblížiť do vzdialenosti menšej ako 50 metrov. Uznesením zo dňa 03.03.2016 súd návrhu vyhovel a vydal predbežné opatrenie. Rozhodnutím zo dňa 30.06.2016 č.k. 4Co/249/2016-126 krajský súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol. Rozhodnutie odôvodnil aj tým, že žalobkyňa neosvedčila, že z objektívneho hľadiska je konanie žalovaného zásahom do jej telesnej či duševnej integrity.

8. Podľa ustanovenia § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

9. Podľa ustanovenia § 132 v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Toto zákonné ustanovenie upravuje dôkaznú povinnosť strán sporu, ktorá súvisí s tzv. dôkazným bremenom. V občianskom súdnom konaní sporového charakteru spočíva dôkazné bremeno na žalobcovi. To znamená, že je povinný označiť, respektíve predložiť všetky dôkazy, ktorými by sa preukázali ním tvrdené skutočnosti osvedčujúce jeho nárok.

10. Žalobkyňa v tomto spore neunesla dôkazné bremeno a svoje tvrdenia nepreukázala. Dôsledok neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu sporu, na ktorej dôkazné bremeno spočívalo a ktorá sa tak dostala do dôkaznej núdze, pretože neponúkla alebo nevedela súdu ponúknuť také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali skutočnosti rozhodujúce pre výsledok sporu. V tomto spore žalobkyňu zaťažovalo dôkazné bremeno, jej povinnosťou bolo preukázať také konanie žalovaného, ktoré zasahovalo do jej osobnostných práv takým spôsobom, že žalobkyňa by bola oprávnená domáhať sa upustenia od týchto neoprávnených zásahov.

11. Žalobkyňa vo výpovedi pred súdom uviedla, že žalovaný postáva pred domom, ukrýva sa v kútoch, fotografuje autá pred domom, natáča si každý jej pohyb, vyhráža sa každému v jej okolí, obťažuje ju telefonicky, sms správami, má nevyspytateľné správanie. Na otázku, či po rozhodnutí v trestnom konaní ju odpočúval, alebo si ju natáčal uviedla, že susedia ho vídali a osočovanie na facebooku pretrváva naďalej, aj jej nadriadenej povedal, že ju bude sledovať. Tieto skutočnosti v tomto spore preukázané neboli.

12. Žalovaný uviedol, že zákaz uložený súdom v predbežnom opatrení rešpektoval, ale práve žalobkyňa mala snahu ho kompromitovať, opakovane volala políciu v čase keď mal určený styk s dcérou, na ktorej mu záleží a bude o ňu bojovať.

13. Žalobkyňa v tomto spore nepreukázala žiadne konanie žalovaného, ktoré by zasahovalo do jej osobnostných práv chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka. Keďže nebol preukázaný zásah do osobnostných práv žalobkyne, súd jej žalobu zamietol.

14. Na doplnenie je potrebné uviesť, že isté dočasné obmedzenia možno uložiť formou neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 písm. g) a f) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový

poriadok (ďalej len „CSP“), kedy súd môže za istých okolností uložiť, aby strava sporu sa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená, alebo sa nepribližovala na určitú vzdialenosť, avšak žalobkyňa, zastúpená advokátom, o vydanie neodkladného opatrenia v tomto spore nežiadala.

15. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci plný úspech, súd preto zaviazal žalobkyňu ku náhrade trov konania v plnej výške.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka- spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.